

THEOLOGIÆ
MORALIS
DECALOGALIS

PER MODUM
CONFERENTIARUM
CASIBUS PRACTICIS

ILLUSTRATÆ ET APPLICATÆ

AD USUM

TUM CURATORUM, TUM PRÆSERTIM
PRO ANIMARUM CURA EXAMINANDORUM

Bibliotheca **PARS IV.** *et c.*

IN

QUINTUM, SEXTUM, SEPTI-
MUM, ET RELIQUA PRÆCEPTA

omnibus **DECALOGI,** *et c.*

De

Homicidio, Luxuria, Furto, Diffamatione,

Nec non

De Restitutione exinde debita tam in ge-
nere, quam in specie.

Authore

P.F. BENJAMIN ELBEL,

Ord. FF. Min. Recoll. Provinciæ Argen-
tinae, seu Germaniæ Superioris SS. Theologiæ Lectore

Jubilato,

Editio Quartâ.

AUGUSTÆ VINDELICORUM ET OENIPONTI:

Sumpt. JOSEPHI WOLFF. 1751.

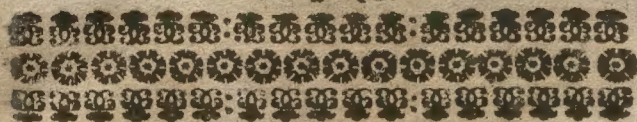
Handwritten text, possibly a date or reference number, appearing as a series of dots and a small mark.

Handwritten text, possibly a date or reference number, appearing as a series of dots and a small mark.

Handwritten text, possibly a date or reference number, appearing as a series of dots and a small mark.

Handwritten text, possibly a date or reference number, appearing as a series of dots and a small mark.

By Hon. F. I. 12



FACULTAS COMMIS- SARII GENERALIS.

FR. Martinus Puteanus Ord. FF. Min.
Recoll. SS. Theol. Lector Jubilatus,
Almæ Provinciæ Germ. inferioris
Pater perpetuus & Ex Provincialis,
nec non super Provincias Germaniæ Superioris
ac Belgii, Hiberniæ, Angliæ, Scotiæ,
Daciæ, & annexas cum plenitudine
potestatis in utroque foro Commissarius
Generalis.

Dilecto Nobis in Christo Adm. Reverendo
Patri P. *Benjamin Elbel* SS. Theol. Lectori
Jubilato, & almæ Provinciæ nostræ
Argentinæ sive Alemanniæ Superioris
Ordd. FF. Min. S. P. N. Francisci Strictioris
Observantiæ Recollectorum Patri perpetuo,
& Ex-Provinciali salutem in Domino
sempiternam.

† (66) †

Tenore præsentium, præviè visis duorum SS. Theolog. Lectorum Ordinis nostri Testimoniis & Approbationibus, volumus & mandamus A. R. Pat. Tuæ, ut *Partem IV. Theologiæ Moralis Decalogalis* a te concinnatam, post priora opera Tua utilissimè edita, publici juris facias, præloque commendes. Datum Antverpiæ in Conventu nostro Montis omnium Sanctorum Ord. FF. Min. Recoll. sub nostro Chyrographo, Officiique Sigillo minòri, die 7. mensis Septembr. 1739.

(L.S.)

F. Martinus Puteanus
qui suprà mppr.

FACUL-



PRIVILEGIUM CÆSAREUM

Cum S. Cæsareæ Majestatis Privilegio cautum si omnibus, & singulis Typographis, & Bibliopolis, ne Libros à Nostri Ordinis Patribus editos, vel imposterum edendos imprimant, reducant, aut alibi recusos intra S. R. Imperii, Regnorúmque, ac Ditionum hæreditarium Domûs Austriacæ fines adducant, vendant, vel distrahant absque assensu & facultate dictorum Patrum sub gravissima mulctâ &c. Hinc ego F. Kilianus Kazenberger, Ord. FF. Min. S. P. Francisci Striçtioris odservantiæ Recoll. SS. Theologiæ Lector Jubilatus, ac p. t. Provinciæ Argentinæ seu Alemanniæ Superioris Minister Provincialis
D. The-

D. Theresiæ Wœlffin, relictæ Viduæ D.
Matthiæ Wolff Bibliopolæ Augustani
p. m. pro parte IV. Theologiæ Moralis
Decalogalis per modum Conferentiarum
casibus practticis applicatæ, Jex ultima
Decalogi præcepta complectentis &c. Ab
A. R. P. P. Benjamin Elbel, SS. Theolo-
giæ Lectore Jubilato, & prædictæ Pro-
vinciæ Ex-Provinciali, ac Patre perpe-
tuo concinnatâ, per præsentem faculta-
tem concedo, utendi dictô Privilegio.
In quorum fidem has manu meâ sub-
scriptas, ac consueto officii Sigillô mu-
nitas dedi in conventu nostro Augustano
ad S. Sepulchrum, die 1. Octobr. An-
nô 1739.

F. Kilianus Kazenberger,
qui suprâ, mppr.



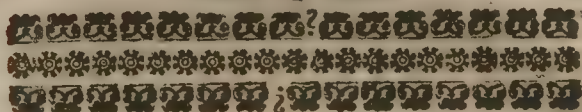
APPROBATIO

Theologica I.

Adest jam à plurimis (quod scio)
ardenter desideratum, sed usque
modo publicis nativæ, & exterarum
Provinciarum negotiis retardatum
Theologiæ Moralis Decalogis com-
plementum, ultimorum sex Præcepto-
rum Paraphrasin complectens, quod in-
defessus boni communis zelus Adm.
Rev. P. Benjamin Elbel Almæ nostræ
Provinciæ Ex-Ministri Provincialis pro
litterarum amatoribus perfecit. Operi
huic, cum se ipsum commendaturum
fit universis, multum commendationis
adjicere judico superfluum. Hoc tamen
vi Censorii officii, ad quod imperiò Su-
perio-

perioris assumptus fui, attestator, completa esse in eo omnia, quæ vel in littera vel in spiritu exposcit Orthodoxa Ecclesia, & universitas in hoc genere peritorum. Littera enim doctrinam continet sanam, sapidam, & sapientem. Spiritus virtutes Justitiæ, temperantiæ, & fortitudinis spirat, ducéque prudentiâ exspirat, & inspirat. Postulat itaque æquitas, & operis dignitas, ut imprima-
tur. Ità censeo ex conventu nostro Mariano - Campolyciano die 16. Julii
1739.

F. Cherubinus Mayr,
Lector Jubilatus p. t. Diffinitor.



APPROBATIO

Theologica II.

EX commissione A. R. P. P. Ministri Provincialis Partem IV. Theologiae Moralis Decalogalis, ab A. R. P. P. Benjamin Elbel, Provinciae Argentinae, seu Alemanniae Superioris, FFrum Min. strict. observ. Recoll. Patre perpetuo, ac SS. Theologiae Lectore Jubilato compositam diligenter perlegi, in qua Author sex ultima Decalogi Praecepta industriose non minus ac doctrinaliter explicat. Ubi praepriis quidem Fidei Orthodoxae, morumque bonorum Praecepta per omnia respexit. Dein verò materiam *Homicidii* pertractandò nullam prorsus irregularitatis notam incurrit, bellò ordine, perspicuâque styli claritate cuncta regulans. Materiam *Lu-*

xuria ab omni erroris macula, castarumque mentium offendiculo castigatam voluit. In materia *furti* non rapinam arbitratus est, aliorum quoque opiniones sectari, de suo nihilominus haud modicè conferens. Quæ denique *famam* & *honorem*, proximi præcipuè, concernunt, cujusque conscientia ita consulare fatagit, ut famosi Theologi Prærogativam, & honorem ob suam doctrinam, tum hic tum alibi solidissimè traditam, optimo jure mereatur. Hinc & hujus IV. Partis impressionem, ad usum Curatorum, & pro cura Examinandorum, urgendam esse, censeo Campidonæ Ducalis die 16. August. 1739,

F. Conradinus Riederer,
ejusdem Ordinis ac provincie SS. Theologiae Lector
Emeritus, Ducalis Ecclesiae
Campidonensis p. t. Confessarius.

Appro-



Approbatio Censoris.

HÆc Pars quarta Theologiæ
Moralis Decalogalis, quem-
admodum & præcedentes, fir-
missimis fundamentis munita,
sanâ & securâ doctrina, pari-
que facilitate & methodo dispo-
sita, occurrentes in intricatis Ma-
teriis difficultates dilucidè dis-
solvit, typo proin dignissima est.
August. 19. Octob. 1739.

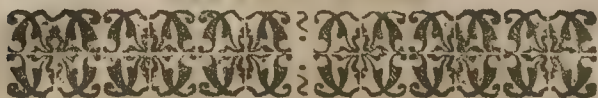
Imprimatur H. S.

*Joan. Adamus Nie-
berlein S. c. S. c.*

Vic. Generalis mppr.

*Eranc. Jos. de Handl,
SS. Theol. Licent. Rev.
Prinz. & Episc. Aug.
Consil. Eccles. Major.
Pœnit. & Lib. Censor, ac
Insig. Eccl. ad S. Mau-
rit. Canon. & Paroch.
mppr.*

PRÆ-



PRÆFATIO

Ad Lectorem Benevolum!

PEclaratis prioribus quatuor præceptis in secunda & tertia parte Theologiæ nostræ decalogalis, jam in hac quarta parte profequitur reliqua sex præcepta Decalogi, singulorum obligationes & doctrinam moralem Confessario cuivis scitu summo opere necessariam applicando casibus practicis, eamque pro modulo nostro declarando, ordine qui sequitur.

I. Ad V. præceptum: *non occides* ador-
navimus sex conferentias, in quarum pri-
ma agimus de homicidio sui ipsius; in
secunda de homicidio Proximī auctori-
tate publica; in tertia de homicidio ejus-
dem

PRÆFATIO.

dem auctoritate privata facto, aut perpetrando; in quarta de homicidio casuali & voluntario; in quinta de duello, quod plerumque privata auctoritate solet assumi; in sexta denique de bello, in quo præter alia innumera flagitia, plurima homocidia tum publica, tum privata etiam auctoritate perpetrari solent.

II. Ad VI. præceptum: *non mæcha-beris*: (cui ob affinitatem materiæ jungimus IX. *non concupisces Uxorem proximi tui*) per tres Conferentias ventilamus omnem impudicitiam cordis, oris, & operis: & quia de impudicitia cordis ad impudicitiam oris & operis, velut de imperfecto ad perfectum progressus communiter fieri solet, hinc in Conferentia septima de luxuria incompleta, in octava de completa secundum ordinem naturæ, in nona verò de luxuria completa contra ordinem naturæ tractamus.

III. Ad VII. præceptum Decalogi: *non furtum facies*, (cui pariter ob affinitatem materiæ aliorum recepta jam methodo
jungi-

PRÆFATIO.

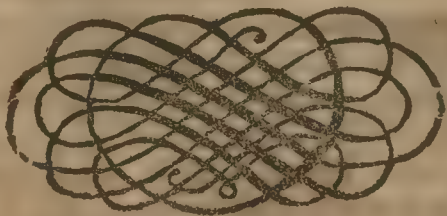
jungimus illud X. : *non concupisces domum proximi tui --- non servum &c.*) duabus Conferentiis naturam furti discutimus, agendo in Conferentia decima de furto ut sic, & præcipuè de gravitate materiæ, ad furtum mortale requisitæ; in undecima vero de furtis minutis, præsertim domesticorum.

IV. denique ad VIII. præceptum Decalogi: *non loquêris contra proximum tuum falsum testimonium Exod. 20. 16.* rursus duas instituimus Conferentias, duodecimam scilicet, in qua de mendacio, nec non de injusta læsione famæ proximi, decimam tertiam verò, in qua de injusta læsione honoris proximi agimus. Et quia ex violatione horum præceptorum plerumque nasci solet obligatio restituendi, hinc adjungimus opusculum nostrum de Restitutione tam in genere, quàm etiam in specie, jam aliquot ab hinc annis emanatum. Experientia te docebit benexole Lector, nullam materiam in tota Theologia Morali hâc frequentius occurrere; quam propterea propositis casibus merè practicis ad captum explica-

PRÆFATIO.

re nifus fui. Id unum te velim monitum, ut fi fortassis in materia lubrica nimis practicé scripſiſſe tibi videar, inde ne ſcandalizeris, ſed memineris, me ſimilia non ſcripſiſſe pro luxurioſis, ſed pro caſtis (quales decet eſſe Confeſſarios) caſtis autem, juxta notam parœmiam, omnia caſta: memineris inſuper, hæ non eſſe ſcripta ad diſcenda aut docenda, ſed dedocenda vitia, & ad Dei gloriam animarúmque ſalutem promovendam. In hunc finem, quiſquis hâc doctrina uſus fuerit, in conſcientia tutus erit, ſibi que haud exiguum gloriæ incrementum promerebitur.

Sequitur jam



ELEN-



ELENCHUS.

Conferentiarum & Casuum in hoc Opusculo resolutorum.

Conferentia I.

De homicidio sui ipsius.

Pag. 1.

C A S U S.

- I. De quibusdam Malefactoribus, qui causâ evadendi carcerem, & mortis supplicium, se ex præalta turri submiserunt, cum evidenti periculo vitæ &c. 13.
- II. De quadam Saga Capitis damnata, quæ tametsi potuisset effugere mortis supplicium, noluit tamen fugere &c. 18.
- III. De quadam Conjugata, quæ salidâ febre correpta, noluit acceptare medicamenta, eò fine, ut evaderet miseram vitam &c. 22.

)(X

Con-

Conferentia II.

De homicidio proximi auctoritate publica.

33.

C A S U S.

- I. Cujusdam Licitoris, qui malefactorem è carcere elapsum sclopetò petiit, in territorio alieno. 45.
- II. Cujusdam Senatoris, dubitantis an tutâ conscientiâ possit dare suum suffragium in necem cujusdam Ratporis publici, prima vice deprehenso. 49.
- III. Cujusdam Venatoris, qui feripetam in sylva deprehensum sclopetò trajiciens occiderat. 54.

Conferentia III.

De homicidio proximi auctoritate privata.

62.

C A S U S.

- I. De quodam Capitaneo illustri stemmate nato, qui colaphum ab alio exceptum sine mora retorfit, & adversarium occidit &c. 74.
- II. De eo, qui duobus injustis aggressoribus sponte aperuit januam cubiculi sui, & primò ingredienti sicâ pectus transverberavit. 78.

III. De

III. De quodam cive, qui militem gregarium familiarius agentem cum sua filia ante fores domus suæ sclopeto trajiciendo, pessimè egit. 81.

Conferentia IV.

De homicidio casuali & voluntario. 93.

C A S U S.

- I. De eo qui uxorem fatali lapsu defunctam projecit in puteum, asserens, eam esse delapsam in eundem puteum. 105.
- II. Cujusdam Medici multum anxii propterea, quod alicui infirmo præscripserit medicinam, ex cujus sumptione hic obiit. 109.
- III. De eo, qui Corrivalem tempore nocturno apud amasiam suam deprehensum graviter læsit. 113.

Conferentia V.

C A S U S.

- I. De eo, qui alium provocavit ad duellum idèo duntaxat, quia noluit pati, ut alius audiret peritior se in arte digladiandi. 136.

)()(2

II. De



II. De quodam officiale bellico, ab alio pugno percusso, quem propterea debuisset provocare ad duellum, aut cedere officio militari. 141.

III. De quodam studioso Pragenſi, qui à milite verbis laceſſitus in hoſpitio, inſtigantibus præſertim condiscipulis, eundem provocavit, & occidit. 145.

Conferentia VI.

De Bello.

155.

C A S U S.

I. De quodam Belliduce, qui varias fraudes committendo graviter deliquit. 170.

II. De quodam milite, qui tempore belli Bavarici cum aliis nonnullis ſibi ſimilibus ſine licentia quosdam cives fuit deprædatus. 175.

III. De quibusdam militibus è prælio fugitivis, & in itinere pauperes Ruſticos, immò & Monasterium Monalium expilantibus. 179.

Conferentia VII.

De Luxuria incompleta.

196.

C A S U S.

I. De quodam Juvène, qui contemplando diver-



- diversas imagines, & statuas alterius sexus probalius mortaliter deliquit. 212.
- II. Cujusdam puellæ rusticanæ, quæ admit-
tendo suum amicum ad cameram tem-
pore nocturno, graviter peccavit. 216.
- III. Cujusdam ancillæ, quæ ex auditu con-
versationis lascivæ graviter fuit tentata. 220.

Confereutia VIII.

De Luxuria completa secundum ordinem naturæ. 235.

C A S U S.

- I. De quodam concubinario, qui tandem in amoroso amplexu suæ concubinæ exspiravit. 254.
- II. De quodam lascivo juvene, qui sub ficta spe matrimonii à puella frequenter obtinuit usum corporis &c. 260.
- III. De quodam Instructore, qui neptem, seu filiam sui Germani ad statum Religiosum aspirantem, pessimè seduxerat ad carnalia. 263.

Conferentia IX.

De Luxuria completa contra naturam. 275.

)()(3 CA-

C A S U S.

- I. Cujusdam juvenis, qui ex confricatione membri sensit fluxum seminis, ignorans quid rei esset.
- II. De quadam puella bestiarum.
- III. De quodam juvene, assueto incumbere super alterum velut foeminam. 301.

Conferentia X.

De natura furti. 311.

C A S U S.

- I. De quodam Culinae Praefecto, pro libita dispensante suis familiaribus cibaria &c. 326.
- II. Cujusdam Mercatoris, qui ab aliis subdolè magnam pecuniæ summam creditò accepit, sinè animo eandem restituendi. 330.
- III. Cujusdam pœnitentis, qui voluit ingentem summam à Principe sibi debitam tacitè compensare è gabellis, ab eodem Principe alteri locatis. 333.

Conferentia XI.

De furtis minutis, præsertim domesticorum. 342.

CA-



C A S U S.

- I. De quodam Praxatore, qui praxando cerevisiam justò tenuiorem, graviter defraudavit certum quendam Comitem. 359.
- II. De quodam filio Mercatoris, qui notabilem summam à suo Parente obtentam dipalidavit. 364.
- III. Cujusdam Uxoris, assuetæ clam subtrahere de bonis sui Mariti. 367.

Conferentia XII.

De injusta læsione famæ proximi. 380.

C A S U S.

- I. Cujusdam ancillæ, quæ animò divertendi quandem honestam puellam à servitio, manifestavit eidem occulta vitia Heri. 394.
- II. Cujusdam Agentis, qui suo Principi assuevit transferibere diversa crimina &c. &c. 398.
- III. Cujusdam pænitentis, qui sese accusavit de detractionibus subin factis. 401.

Con-



Conferentia XIII.

De injusta læsione honoris proximi, nec
non de revelatione secreti. 413.

C A S U S.

- I. Cujusdam, qui libellum famosum, seu
infamatorium composuerat. 434.
- II. De quodam Rectore Ecclesiæ, ab alio
Nobili coram duobus calumniâ affecto.
439.
- III. De quodam juvene, qui dubitans, an
amasia sua non fuisset ab alio impræгна-
ta, clam litteras eidem consignatas le-
git. 443.



CON-



CONFERENCE PRIMA.

De

Homicidio sui ipsius.

S U M M A R I U M.

1. Vi quinti præcepti prohibetur per se, & primariò omnis iniusta occisio hominis.
2. Non item iusta, seu legitime facta.
3. Nòmine homicidii intelligitur *occisio, seu exanimatio hominis ab homine facta*; quod variè dividitur; præcipuè tamen
4. In voluntarium, & casuale.
5. Voluntarium subdividitur in directè, & indirectè voluntarium.
6. Rursus in simplex, & qualificatum.
7. Homicidium sui ipsius nunquam est licitum, exceptò casu, quò Deus id præciperet.
8. Quo sensu excusari possint facta Samsonis, S. Apolloniæ, Eleazari &c. &c. à culpâ.
9. Nullus malefactor tenetur ad imperium Tyranni, vel etiam Judicis, quantumvis iustum sit ipsum occidere: probabiliter tamen id exequi licet sinè peccato.
10. Iustus de causis multa licitè sunt, vel omittuntur, è quibus indirectè prævidetur mors etiam certò secutura.

11. Per se loquendo nemini fas est mutilare se ipsum.
12. Benè tamen in casu necessitatis, ubi mutilatio membri necessaria est ad conservationem totius.
13. Resolvitur Casus I. de quibusdam malefactoribus, qui causâ evadendi carcerem, & mortis supplicium se è præalta turri submiserunt cum evidenti periculo vitæ, idque sinè peccatò.
14. Propterea tamen iisdem non licuisset se ipsos occidere.
15. Milites tempore belli licitè succendunt naves, vel incendunt pulverem tormentarium, esto prævideant se propterea interituros.
16. Incarceratus ad dies vitæ duntaxat, licitè infringit carcerem, & fugit cum periculo etiam vitæ.
17. An Confessario desuper consulto liceat tali ferre auxilium, vel consilium.
18. Resolvitur Casus II. de quadam Saga capitis damnata, quæ, tametsi potuisset effugere mortis supplicium, noluit tamen fugere &c.
19. Ob gravem causam licet malefactori se ipsum offerre Judici eo fine, ut puniatur.
20. Innocens tamen malè faceret se ipsum offerendo Tyranno eo fine, ut martyrizetur.
21. Resolvitur Casus III. de quadam uxorata, quæ calida febre correpta noluit acceptare medicamenta, eo fine, ut evaderet miseram vitam in perpetuis quasi rixis hæctenus transactam?
22. Proptereaque non benè fecit.
23. Solvitur quædam instantia contra hanc resolutionem.
24. Justis de causis fas est sibi mortem optare, non tamen autoritate propriâ executivè inferre.
25. Unusquisque tenetur mediis ordinariis suam vitam conservare, seu non abbreviare, non tamen etiam positivè prolongare; hinc

26. Fas est abstinere à parte cibi, aut potus, vel certa ciborum, potusve qualitate, esse prævideatur inde mors nonnihil acceleranda.
27. Neutiquam tamen læret abstinere eo fine, ut etiam per horam tantum citius quis moriatur.
28. Neque obligamur vitam prolongare, aut conservare mediis extraordinariis, vel nimium sumptuosis.
29. Probabilis nefas est, seipsum conservandæ vocis causâ castrare.
30. Voluntariè, & deliberatè seipsos occidentes, privandi sunt sepulturâ Ecclesiastica, nisi ante obitum signa contritionis dederint, aut confessi, & absoluti fuerint.
31. Non item illi, qui ex amentia, aut furore sese occidunt: & quid agendum in dubio, an voluntariè, vel verò ex amentia contigerit?

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de homicidio sui ipsius.

Quæres I. Quidnam prohibeatur vi quinti præcepti decalogalis?

R. Vi hujus quinti præcepti prohibetur 1. per se, & primariò omnis injusta occisio hominis, Ita communis Doctorum. Ratio liquet ex terminis prohibitionis Exod. 20. ubi dicitur: Non occides. Et Gen. 9. ait DEUS: Quicumque fuderit sanguinem humanum, fundetur sanguis illius, ad imaginem quippe DEI factus

factus est homo. Quocirca benè advertunt Marchantius *tom. 1. tr. 6. tit. 1. q. 1.* Sporer *in proem. tr. 5. decal. vi* huius præcepti non solum prohiberi homicidium injustum, sed & omnem injuriam vitæ hominis inferendam, utputa omnia consilia, dispositiva proxime, & ipso opere ad mortem, vulnerationem, mutilationem, armorum, aut veneni præparationem &c. Ratio est: quia cum media sumant suam specificationem à fine, ad quem sive ex natura sua, sive ex intentione operantis ordinantur, hinc meritò concluditur, quòd, dum alicui finis prohibetur, etiam censeantur prohibita media ad ejusmodi finem adhibenda &c.

2. Dixi tamen: *vi hujus quinti præcepti* (quod negativum est, utpotè intendens omissionem actus) prohiberi omnem *injustam occisionem hominis*: ut per hoc innuerem, occisionem *justam*, seu etiam mutilationem &c. effusionem sanguinis humani &c. *vi hujus præcepti* non interdici; id quod communis persuasio proborum satis ostendit, & experientia, seu praxis justitiæ vindictivæ confirmat, conformiter ad illud *Exod. 22. maleficos non patieris vivere*; secus enim communis paci, & tranquillitati non foret satis provisum, nisi hujus farine homines timore poenarum à patrandis criminibus absterrentur, vel retraherentur.

Quæres 2dò. Quidnam nomine homicidii propriè intelligatur.

R. In-

R. Intelligitur occisio, vel exanimatio hominis ab homine facta. Ita teste R. D. August. Michel communis DD. Dicitur autem exanimatio &c. nam ubi exanimatio non intervenit, esto interveniat mutilatio membri aliqujus, aut vulneratio cum copiosa etiam effusione sanguinis &c. non committitur homicidium. Nonnulli addunt *ly violenta exanimatio*; quod mihi videtur superfluum; nam si Medicus vel Chyrurgus pretiò conductus negligat infirmum &c. & hic moriatur, in sensu Theologico fit homicida, & tamen dici non potest *violenter occidisse, aut exanimasse hominem*. Dicitur 2. hominis, id est, humani corporis, cujuscunque demum ætatis, sexûs, vel conditionis, etiam nondum editi in lucem; nam qui foetum animatum interimit, homicida est. l. *Necare*. 4. ff. *de agnosc. liber*. additur: *ab homine facti*; quia si homo à fera, vel bruto occidatur, propriè non homicidium, sed *pauperies* vocatur. Illud porro notandum hic venit, ad homicidium propriè tale necessum minimè esse, ut exanimatio ab homine fiat semper physicè, utputa per propriam actionem & influxum physicum v. g. transfixione gladii, trajectione sclopeti &c. sed sufficere, ut fiat moraliter, utputa consulendo, seu suadendo efficaciter, vel etiam mandando, ut homo occidatur; quam ob causam David dicitur occidisse Uriam Hethæum gladiò filiorum

liorum Ammon. 2, Reg. 12. 9. Vel negativè se habendo, alterum à morte non liberando, dum quis posset, & teneretur sive ex justitia, v. g. Medicus stipendiò conductus, sive ex charitate v. g. aquis immersum non eripiendo, dum de facili posset eripi; licèt fatendum sit, in hoc postremo casu non committi rigorosum homicidium; quia non delinquitur contra justitiam.

Quares 3tiò, quotuplex sit homicidium?

4. R. 1. Homicidium ut sic distinguitur in *voluntarium*, & *casuale*. Nomine voluntarii intelligitur, quod *culpâ*, vel *dolô* fit: nomine autem casualis, quod accidit *sine culpâ*, vel *dolô*, ut si seripeta, vel venator in abdito nemore emittat globum in feram, simulque trahat hominem, quem ibi latere, vel intercurrere ignoravit &c.
5. R. 2. Homicidium voluntarium subdividitur in *directè*, & *indirectè* voluntarium. *Directè* voluntarium dicitur, quando exanimatio hominis per se, & immediatè intenditur; ut si quem gladiò, aut globò trahias, aut venenum porrigas eo fine, ut hominem è medio tollas, vel si foemina summat venenum, aut pharmacum, ut foetum jam jam animatum expellat, aut enecet. *Indirectè* autem voluntarium appellatur, dum ponitur causa, per se connexa, seu talis, ex qua praevidetur subsequutura exanimatio.

matio, esto hæc per se non intendatur &c. ut si quis mulierem prægnantem graviter percutiat, vel proximum graviter vulneret, aut aquis immerfum non eripiat, tametsi de facili posset.

℞. 3. Homicidium voluntarium rursus 6. subdividi solet in *simplex*, & *qualificatum*. Qualificatum dicitur, quod specialem malitiam continet, vel ob personam occisam, vel ratione loci, vel ob modum occidendi. Etenim si occidatur persona sacra, vel in loco sacro, dicitur *Sacrilegium*: si quis occidatur per venenum clam porrectum, dicitur *veneficium*; si per insidias, *insidiosum*; si sub specie amicitiae, *proditorium*; si per conductum pretium *assasinium*; si spoliâ causâ, *latrocinium* appellatur. Si Pater, vel Mater, vel proles, aut alius quis ex ascendentibus, vel descendendibus, immò collateralibus usque ad quartum gradum inclusivè occidatur, dicitur *parricidium* &c. denique si Papa, vel Imperator, Rex, aut Princeps interimitur, vocatur *crimen læsæ Majestatis*; ubi verò similis circumstantia non intervenit neque ex parte personæ, neque ex modo occidendi, dicitur homicidium *simplex*, ait rectè P. Pichler in *Candidato* J. C. lib. 5. tit. 12. n. 1. & alii.

Quæres 4to, sitnè aliquando licitum suicidium, id est, occisio sui ipsius?

V. R. 1. Nunquam est licitum, neque honestari potest suicidium, vel occisio sui ipsius, excepto unico casu, quò Deus id præciperet. Ità post S. Thom. 2. 2. q. 64. art. 5. Laymann lib. 3. tr. 3. part. 3. c. 1. n. 8. Ratio est: quia tametsi Deus homini ob naturæ præstantiam in alias res sublunares, oves & boves universos, volucres cœli, & pisces maris &c. dominium contulerit, vitæ tamen ac mortis humanæ dominium sibi soli reservavit, juxta illud Sap. 16. *Tu es Domine, qui vitæ, & mortis habes potestatem: & rursus Deut. 32. ait Deus; Ego occidam, & ego vivere faciam: ex quo liquet, quòd homo non sit Dominus suæ vitæ, sed custos duntaxat: ergo se ipsum occidendo gravissimam Deo injuriam, ac sibi met infert, & quidem majorem, quàm si occidisset proximum: quia unusquisque se ipsum non minùs, immò plus amare tenetur, quàm proximum, juxta vulgare verbivertium: amor incipit ab ego. Deinde vel supponitur innocens, qui sibi mortem machinatur, vel nocens? sibi prius: ergo peccat gravissimè; quia nullo casu fas est innocentem directè; & ex proposito occidere, juxta illud Exod. 23. *insontem ac justum non interficies.* Si posterius? Ergo debet à Judice interfici, non autem à se ipso; nemo enim sui ipsius Judex esse potest, aut justæ sententiæ executor, ait. D. August lib. 15. de civit. Dei. 19.*

Dices

Dices fortassis. Samson concutiendo columnas nedum Philistæos, sed se ipsum quoque interfecit, & tamen propterea à nemine vituperatur: quinimmò S. Apollonia, commendatur, & colitur à S. Ecclesia velut Martyr, eò quòd se ipsam in ignem, vel rogam ardentem conjecerit: ergo fas est aliquando se ipsum interficere.

R. Hujusmodi facta excusari, eò quòd 8. piè credatur, ea contigisse ex instinctu DEI, àtā sanè D. Augustinus lib. 1. de civit. Dei c. 21. scribit: *nec samson aliter excusatur, quòd se ipsum cum hostibus ruinâ domûs oppressit, nisi quia spiritus latenter hoc jusserat, qui per illum miracula faciebat.* Eodem modò excusari solet factum Eleazari occidentis elephantem, ejus mole & se opprimendum præviderat. Rectè etiam B. Apollonia colitur ab Ecclesia velut Martyr; quia ut notat Lessins de J. & J. l. 2. c. 9. dubit. 6. a. 24. propter fidem Christi fuerat ad hoc quodammodo compulsa, sic, ut moraliter censeatur ab ipsis persecutoribus occisa. Possunt etiam quarundam Virginum se pro tuenda pudicitia occidentium facta excusari propter ignorantiam inculpatam, quæ in hujusmodi simplicioribus faciliùs potuit intervenire. Quocirca tamen post S. Augustinum sapienter omnino monet Herincx noster part. 3. tr. 2. disp. 6. q. 2. n. 7. prudenter examinandam esse hanc rem, dum

prætenditur divina inspiratio, ne fortè ille, qui se transformare solet in Angelum lucis, sub spe melioris vitæ callidè seducat, & trahat in abyssum misèriarum.

Sed quid, ais, si Judex, aut Tyrannus euidam malefactori justè condemnato ad mortem præcipiat, ut se ipsum interficiat v. g. venenum bibendo, corpugione transverberando, fune se suspendendo &c. tenebiturnè, aut saltem tutâ conscientiaâ poterit id exequi?

9. R. Quòd non teneatur, apud omnes in confesso est, teste Diana, & la Croix; quia nimis durum videtur, aliquem sui ipsius carnificem agere. Quinimmò communissimè Doctores tenent, reum nequidem tutâ conscientia posse exequi sententiam mortis in se ipsum; eo quòd talis actio directè pugnet cum inclinatione naturæ communis; nulla quippe res se ipsam ullo casu perimere intendit. Nihilominus affirmativam sententiam, quòd scilicet possit sinè peccato, si velit, exequi in se ipsum sententiam mortis, satis probabilem, ac tutam censeo cum Haunoldo *tom. 1. tract. 2. n. 613.* Illsung *tr. 4. disp. 3. n. 66.* & aliis pluribus. Ratio est: quia tunc se non interficit autoritate propria, sed autoritate Judicis ut Minister publicæ justitiæ, & suæ necis; idquè vel maximè dicendum existimo, casu quo reo gravissimum supplicium promerito per-
- mit.

mitteretur mors facilior v. g. ruptione venæ, haustu veneni, vel transfixione cordis &c. nam multò levius est, minùsque natura horret, sibi consciscere lethum suave, quàm ab alio perpeti dirissimum: & licèt finè causa, & iusta autoritate nemo debeat in se ipsum esse crudelis; nihilominus ex causa tam rationabili, & cum tali autoritate non videtur rectæ rationi adversum, esse quodammodo in se ipsum crudelem: secus dicendum, si Tyrannus, vel Iudex finè iusta causa id præciperet; quia sicut tunc non potest alteri committi executio; ità nec reo. Videatur la Croix lib. 3. part. 1. n. 781.

Quæres 5tò. Sitnè aliquando licitum aliquid facere, vel omittere, ex quo prævidetur secutura mors?

R. Iustis de causis licitum est, multa facere, vel omittere, ex quibus indirectè creditur mors etiam certò secutura. Ità in terminis noster Herincx l. cit. n. 10. asserens hanc esse communem DD. opinionem. Ratio fundamentalis hæc est: quia præceptum de conservanda, seu etiam tuenda vita est affirmativum: atqui præcepta affirmativa frequenter cessant obligare, utputa ob magnam necessitatem, vel utilitatem &c. aut alium bonum finem. Hinc fit 1. quòd milites tempore belli teneantur pugnare, hostem, vel propugnaculum aggredi, aut in
sua

sua statione perseverare, non obstante certo mortis discrimine, immò verò prævise etiam morte sibi inevitabiliter imminente. Fit 2. quòd quis ad conservandam Principis vitam possit se se obicere globo, vel ictui &c. vid. Filliucius *tr.* 29. *c.* 4. *q.* 5. *n.* 71. & *seqq.* Busenbaum apud la Croix *l.* 3. *p.* 1. *n.* 669.

Quæres 6tò. An liceat mutilare seipsum?

11. R. per se loquendo, & extra casum necessitatis permagnæ non licet. Ratio jam constare potest ex dictis *n.* 1. Quemadmodum enim homo non est Dominus, sed custos vitæ suæ; ità & membrorum custos duntaxat est, & fructuarius; ergo per se loquendo illicitè agit, mutilando, seu abscindendo sibi, sive per se immediatè, sive per alium, membrum quodcunque.

12. Dixi autem: *per se loquendo, & extra casum necessitatis* &c. nam exigente necessitate ad conservandam vitam, vel hominem totum, membrum licitè amputari, apud omnes in confesso est, hac ratione: quia cùm membra ordinentur ad totum, non vice versa; hinc recta ratio dictat, partem potiùs, quàm totum esse perdendum, ideòque amputandum pedem, vel manum &c. si v. g. ex gangrænâ incurabili existimata aliter nequeat conservari corpus humanum &c. Hanc ob causam immortalis memoriæ dignæ commendantur (apud Waddingum nostrum in

annalibus Minor. ad annum 1291. n. 1.) Sorores Clarissæ, quæ, nè à Saracenis Ptolomaidam occupantibus, & invadentibus corrumperentur: hortatu, & exemplô Abbatissæ sibimet nasos absciderunt, seu etiam variis ictibus facies deformârunt, ut hoc modo hominibus èfferatis, & libidinis impotentibus horrore essent, malentes portare jacturam corporis, quàm virginalis pudoris.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, attingentes homicidia sui ipsius.

CASUS PRIMUS.

Titus cum aliis quatuor compædonibus captus, & incarceratus, altæ, & munitissimæ turri inclusus, haud immeritò sibi suisque timebat de vita: statuit proin, perfractò, & terebratò murò fune quodam (qui nequidem medietatem turris æquaverat) sese dimittere, quantum valeret, reliquum verò desiliendo evidentissimo vitæ discrimini; ut certam mortem à sententia Judicis propediem sibi imminentem evaderet, sese committere; quod & factum, sed eventu tam infelici, ut vix dum funem crateribus ferreis affixum apprehenderit, eò mox rupto per altissimam turrin decidendo cerdi-

cem fregerit, & expiraverit. Quaritur jam, an Titius tutâ conscientia id praticare potuerit, & an residui potuissent sequi exemplum ejus sese demittendo, vel potius desiliendo è turri altissima?

13. R. Potuit hoc Titius, ejusque comprædones tutâ conscientia facere. Ratio est: quia Titius desiliendo non intendit seipsum occidere, sed evadere potius carcerem, & certum mortis periculum à sententia Judicis sibi imminens: & licet talis demissio, vel saltus fieri nequeat absque evidenti mortis discrimine; nihilominus desiliens per hoc non debet censeri seipsum voluisse occidere, sed in aliud mortis periculum sese conjicere, ut evaderet carcerem, & infame mortis supplicium. Hâc de causâ ad evadendam diuorem mortem v. g. ex incendio, potest quis succensâ, & conflagrante jam turri, aut domo &c. per fenestram desilire, vel conflagrante navi prosilire in mare, haud quidem eo fine, ut moriatur, sed ut evadat durioris mortis evidentissimum discrimen, juxta sat receptam opinionem Lessii lib. 2. c. 9. dubit. 6. à num. 32. Dianæ part. 3. tr. 6. resol. 48. Marchantii, Sporeri, &c. & aliorum.

Dices tamen: Si cum evidenti mortis periculo fas est per fenestram desilire: ergo pariter ad evadendam diuorem mortem Titio licuisset se ipsum transigere, aut se lo-

pō

pô trajicere &c. at hoc repugnat dictis paulo superius: ergo &c.

R. Nego illatum, & paritatem: nam 14.
transfigens seipsum convincitur directe vel
le suicidium; quia ex ipsa natura actionis intendit mortem sui ipsius tanquam finem, vel tanquam medium ad evadendam mortem duriorē: è contra in casu, ubi quis è fenestra proslit, minimè intendit mortem sui ipsius, sed fugam incendii, quæ est medium evadendi duriorē mortem, sive à causa naturali, sive civili imminētem: quòd autem ex tali fuga simul prævideatur secutura mors, omnino per accidens, & præter, immò contra intentionem fugientis accidit; & licèt ille, qui tam evidenti mortis discrimini sinè gravi causa se committeret, haud imprudenter argueretur, voluisse seipsum interficere; si quis tamen id faciat compulsus inevitabili necessitate mortis durioris, argui nec potest, nec debet, intendisse mortem propriam, sed fugam duntaxat, quippe quæ sola erat medium salvandi vitam: ad mortem verò inde fors secutam permissivè se habuisse, quod ob gravissimam causam licèt omnino fit. Videatur de hoc Herincx cit. disp. 6. n. 11.

Ob eandem causam excusantur milites, 15.
qui cum evidentissimo mortis periculo suffodiunt turrim, dejiciunt moenia, vel in mari bellantes, & se victos animadvertentes,
pulve-

pulveri tormentario ignem subjiunt, aut naves succendunt, non quidem eo fine, ut se interficiant, sed ne hostes in detrimentum Reipublicæ Christianæ iisdem navibus, aut comeatibus &c. abutantur, tametsi moraliter certò prævideant, & se unà cum navibus esse dissipandos, & evidentissimo mortis periculo exponendos: quia per hoc nequitiam intendunt seipsos occidere, sed pro bono publico vitam exponere periculo, vel mortem suam permittere, idque non tam voluntate propriâ, quàm autoritate Regis, vel Reipublicæ, necessitate communi id suadente, prout cum Marchantio, Lessio, & aliis pluribus benè notat P. Sporer *tr. 5. Decalog. c. 3. n. 26.*

Sed quid, ais, si Titius, aliqui scivissent, se non ad mortem ipsam, sed solùm ad carcerem perpetuum esse condemnatos, licuissetne propterea carcerem effringere, & cum tanto periculo desilire è turri? licuissetne Confessario iisdem in hunc finem fortassis vocato, & rogato ferre opem?

16. R. ad primam partem hujus quæsti affirmativè. Ratio est: quia etiam in his circumstantiis desiliendo &c. non intendunt seipsos occidere, sed solùm per fugam quærere libertatem, & liberationem à squalore perpetui carceris, qui multis haud immeritò videtur intolerabilior ipsâ morte: ergo si præter eorum intentionem ex tali fugâ mors sequa-

sequatur, minimè reputari debent hanc intendisse, sed potius in ordine ad eam permissivè sese habuisse.

Confirmatur ex eo: quia juxta probatissimam sententiam Bonacinae, Sporeri, & aliorum; nemo vitæ conservandæ causâ tenetur admittere curationem, à qua non minùs abhorret, quàm ab ipso morbo, vel morte; ergo similiter nullus tenetur sub pœna, & squalore perpetui carceris, utpote ipsa mortè duriorè, conservare vitam suam, sed potest tutâ conscientiam fugere, esto prævideat evidens mortis periculum.

R. jam ad secundam partem hujus quæ-
sti. Confessarius à captivis in hunc finem vocatus haud equidem peccasset, non dissuadendo, vel etiàm consilium, immò adjumentum v. g. funem in ordine ad fugiendum administrando &c. etenim ordinariè loquendo fas est, opem ferre próximo ad id, quod ab eo licitè fieri potest, nisi quis speciali lege; vel vi officii sui prohibeatur; veluti prohibentur Judices, Custodes, Ministri justitiæ &c. nullatenus tamen suaserim, ut Confessarius sese immisceat; tum quia in hunc finem non fuit admissus autoritate Jus-
telleis: tum quia ad ipsam non pertinet prospicere salutem corporis, sed animæ &c. tum etiam, quia propterea posset incurrere manifestam disgratiam, & offensam Principis, non sine præjudicio Religionis; proptereaque
R. P. Elbel Pars IV. Decalog. B Spoz

Sporer *cit. c. 3. Sect. 1. n. 31.* sapienter ait, quòd in hoc valde cautè se gerere debeant Confessarii. Insuper certum, & exploratum habetur, neque Confessario, neque ulli alteri licere fugitivo cooperari ad violendam ipsam custodiam principalem, seu ad effringendum ipsum carcerem; quia publicam custodiam infringere & violare, per se est gravissima res, ita, ut in foro externo censetur crimen læsæ Majestetis, ideòque in foro conscientiae solùm ipsi reo ratione gravissimæ necessitatis suæ propriæ declinandæ concessa, non autem aliis. Famulum nihilominus, aut filium, jussu Parentis, aut Heri captivi parietem fodientem, in foro conscientiae excusat Laymann *lib. 1. tr. 4. c. 15. n. 10. concl. 3.* quod & Sporer non reprobat loco *prox. cit.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronia de crimine magiæ, aliisque nefandis sceleribus cum suo Magistro, demone scilicet, commissis, nec non pluribus nocumentis aliis innocentibus illatis convicta, & confessa, fuit capitis condemnata, & ad rogam destinata: dum autem cum aliis septem (fortassis nequioribus se) fuisset deducta ad locum supplicii (erant singule singulis vehiculis imposte, & stipate iustitiæ Ministri præter Confessarium) contigit, ut Sempronia, usque dum reliquæ fuissent decapitata, cuidam cubiculo

culo includeretur, Ministris iustitiæ interim executioni feralis sententiæ intendentibus, & nemine præter Confessarium, ejusque socium assistente, & Semproniam præsentem. Quod, ubi Sempronia animadvertit, dixit ad Confessarium: Pater enī haberem modò optimam occasionem aufugiendi, & extremum supplicium evadendi. Quid ergo suadet: fugiamne, an perseverem hic, paulò post subitura infame supplicium? Confessarius ad hanc inopinatam questionem nonnihil attonitus respondit: fac quidquid prælacet: si effugeris, non te detinebo, quin potius gratulabor tibi: Sempronia è contra interposita quasi modicâ deliberatione prorupit in hanc sententiam: perseverabo hic, & expectabo mortis supplicium; quia hoc mihi jam tolerabilius videtur, quàm mancipatus diaboli: melius enim est, ut incidam in manus DEI, & Judicis, quàm ut denuò reincidam in manus diaboli; quod & factum. Quæritur jam, an Confessarius benè responderit, & Sempronia benè fecerit?

R. Affirmativè quoad utrumque mem^o 18.
brum.

Ratio prioris est: quia cùm Confessarius non fuerit Minister iustitiæ, minime tenebatur, immò nec poterat sine nota irregularitatis incurrendæ detinere Semproniam, casu quò hæc maluisset aufugere:

Ratio autem posterioris est: quia quivis damnatus, aut damnandus ad mortis supplicium potest amore iustitiæ sese conformare

sententiæ Judicis? quidni à fortiori Semproniam? quippe quæ per hanc poterat simul effugere laqueos diaboli, & periculum certæ damnationis incurrendæ, casu quò de novo relapsa fuisset, & de novo mancipata diabolo, cujus insidias certò certius nunquam amplius effugisset. Profectò ex hac resolutione tam heroica colligere licet, Semproniam de præsentis fuisse in optimo statu, & spe veniæ, beatitudinisque consequendæ, quam alia diaboli mancipia non nisi rarissimè consequuntur. Quamoptimè proin conclusit Semproniam: melius esse incidere in manus DEI, quàm diaboli.

Ergone, inquires, hujusmodi malefactor, vel malefactor non notorius tutâ conscientiam posset seipsum offerre, & præsentare Judici eo fine, ut sua peccata in aliorum exemplum vindicentur?

19. R. Omnino potest tutâ conscientiam juxta communissimam sententiam, quam tenent Herincx ubi suprâ n. 10. Busenbaum apud la Croix l. 3. part. 1. n. 769. Lessius cit. n. 28. Navarrus & alii. Ratio est: quia talis seipsum non occidit, sed solum justam ob causam vitam suam non prolongat, vel ad summum mortem justò, ac legitimò modò inferendam sibi procurat; quod haudquam illicitum, vel à recta ratione alienum censetur. Nihilominus talis oblatio

fui ipsius coram Iudice à Confessario dissuadenda potius est, quàm suadenda; quia timendum, ne dum malefactor, aut malefactorix animadvertunt rem seriò agi, poenitere incipiant, & causam mortis in Confessarium conijciant.

Dices. Si reo propter crimina perpetrata fas est seipsum offerre Iudici: ergo à fortiori licebit innocenti ob fidei dilatationem, aut prædicationem Evangelii sese offerre Tyranno, aut infideli ad martyrium eo fine, ut Martyrum laureolam consequatur.

R. Negando consequentiam, & paritatem: quia reus offerendo se, Iudici non cedit in scandalum, cum non præbeat ansam ad injustum homicidium, vel peccatum mortale: econtrà innocens, qui sinè causa necessitatis Tyranno se sistit martyrizandum, præbet ei scandalum, in quantum eundem quodammodo allicit ad injustum homicidium; unde seclusa necessitate, aut permagna utilitate apud infideles, & hæreticos fidem prædicare, sacrificare, idola confringere &c. non est actus charitatis, aut fortitudinis, sed potius temeritatis & scandalii. Hac de causa Concilium Elibertinum can. 6. decedit: Si quis idola fregerit, & ibidem fuerit occisus, quia in Evangelio non est scriptum, neque invenitur ab Apostolis unquam factum, placent in numerum Martyrum non recipi. Secus dicendum, si talem prædicationem Evan-

geli, aut veræ fidei exigeret gloria, seu honor DEI, vel salus animarum periclitantium inter hæreticos, seu infidèles. Ità post S. Augustinum, D. Thomam Cajetanum, & alios Gobat in *Quin. tr. 5. c. 18. n. 51. Lugo de justit. disp. 10. n. 39. La Croix ubi suprà n. 782.*

CASUS TERTIUS.

CAja uxorata ob vitam in perpetuis cum suo marito discordiis transactam jam pridem sibi optaverat mortem: nuper calidâ febre correpta existimavit, jam sibi oblatam esse occasionem bellô modo sese liberandi ab hujusmodi miseriis; unde respuit omnem medicinam sub schemate, quod naturaliter abhorreat ab omni medicina, & quoddam solam abstinenciam ab omni esca, aut cibis sit recuperatura pristinam sanitatem. Vocabatur propterea à marito Confessarius eo fine, ut uxori suaderet sumptionem medicinae, proponendo unâ simul periculum vitæ, si secus faceret, & prolium matris destituendarum miseram sortem; id quod & Confessarius prestuit, sed in cassum; quia Caja repudiata omni medicinâ post paucos dies è viris excessit. Queritur, an Caja potuerit hoc tutâ conscientia facere: & an in hoc statu fuerit capax Sacramentorum?

21. R. Cajam respuendo omnem prorsus medicinam peccavisse graviter. Ità Lessius lib. 2. de J. & J. c. 9. dubit. 13. n. 96. Sporer n. 13.

Ratio

Ratio est: quia cùm non fuerit Domina vitæ suæ, sed custos duntaxat, tenebatur sub gravi culpa mediis saltem ordinariis, & non nimis difficilibus eandem conservare: sumptio autem medicinæ est medium ordinarium: ergo &c. Confirm. quodocunque illicitum est opus aliquod directè intendere & facere, etiam illicitum est illud, indirectè intendere, utputa voluntariè agendo, vel omittendo aliquid, ex quo alterum prævidetur consecuturum, nisi verè gravis, & iusta causa agendi, vel omittendi id excuset, ac morale voluntarium ad illud opus tollat: at Caja respuendo omnem medicinam prævidit inde secuturam mortem: ergo cùm non habuerit sufficientem causam respuendi illam, convincitur indirectè voluisse seipsam occidere (sicut revera mortem suam intendit, velut medium evadendi miseras &c.) & hõc ipso graviter peccasse. Ex quo consequenter fluit, Cajam in eo statu non fuisse capacem Sacramentorum. Nihilominus si Confessarius animadvertit, eam esse in bona fide, ac persuasione, quòd hoc possit facere sinè offensa DEI, simulque prævidit, contrarium difficulter, aut omnino non persuasum iri, prudenter omnino fecisset, eam in hac persuasione, & bonâ fide relinquendo, & ad beatam mortem disponendo, præsertim cùm absque scandalo & periculo animæ in talibus circumstantiis negari non

potuerint Sacramenta, prout in simili casu diximus *Theolog. nostra Sacram. parte 2. Confer. 18. n. 471.*

Verum contra hanc resolutionem dices. Qui ex alta turri proflit, etiam cum evidenti periculo vitæ, eo fine, ut evadat carcerem perpetuum, vel vivum comburium &c. neutiquam peccat, eo quod non nisi ex gravi causâ hoc faciat, simulque censeatur permittere mortem suam, prout ipsimet diximus *n. 13.* ergo cum Caja habeat justam causam repudiandi medicinam, neutiquam argui potest gravis peccati &c.

22. *g.* Negando suppositum consequentis, quod habeat justam, & sufficientem causam; tum quia sumptio medicinæ non est extraordinarium, sed ordinarium medium; tum etiam, quia Maritus habebat justam causam, uxori sumptionem medicinæ demandandi &c. Deinde negatur paritas; quia proflitens è turri neutiquam intendit suam mortem, sed solam fugam, quippe quæ sola erat medium evadendi carcerem, aut incendium: è contra Caja per refusionem medicinæ intendit mortem suam, velut medium evadendi discordias, & miserum statum conjugalem, quod juxta dicta *n. 14.* haudquaquam est licitum. Videatur Kreslinger in *addit. post n. 14. tr. 9. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

Dices

Dices rursus: secundum dicta n. 16. Nemo vitæ conservandæ causâ tenetur admittere curationem, à qua non minùs abhorret, quàm ab ipso morbo, vel morte: ergo cum Caja magis abhorrerit ab hac misera vita, quàm ab ipsa morte, non potuit obligari ad sumendam medicinam vitæ conservandæ gratiâ.

¶ Neg. consequentiam, & paritatem: 23. quia in priori casu supponitur quis abhorre-
re duntaxat à medio; quod eùm ipsa morte (rationabiliter ut supponitur) durius acci-
dat, nemo tenetur admittere: è contra in casu nostro Caja non tam à medio, vel medicina, sed potiùs ab ipsa vita abhorret, proptereaque mortem velut finem malorum temporalium intendit, & inordinate quidem; tum quia sumptio medicinæ non est medium tam difficile, vel extraordinarium, quod admitti nec debeat, nec facile possit; tum quia etiam juxta communem Doctorum infirmus tantò efficacius, & strictius tenetur adhibere media ad recuperandam salutem, quantò ejusdem vita est amplius necessaria ad aliorum salutem, vel bonum commune: atqui vita Caje supponitur necessaria ad salutem, & bonam educationem prolium; ergo ex virtute charitatis, ac pietatis tenebatur adhibere medicamenta necessaria, & miseras proprias in statu conjugali hætenus perpeffas postpo-

nere salutis prolium &c. Videatur Boude-
wins p. 2. q. 8. vel P. Claudius la Croix l. 3.
p. 1. r. 4. n. 775.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

24. **C**olliges ex hactenus dictis 1. quòd, tam-
etsi iustis de causis, puta ob majus bo-
num spirituale consequendum, scilicet æ-
ternæ beatitudinis, aut majus malum, cul-
pæ scilicet, vel æternæ damnationis evi-
tandum, licitum, immò laudabile sit, sibi-
met mortem optare, juxta illud Apostoli
Rom. 7. 24. infelix ego homo, quis me liberabit
de corpore mortis hujus: & rursus: desiderium ha-
bens dissolvi, & esse cum Christo, Philipp. 1. 22.
nihilominus propterea minimè fas esse, se-
ipsum occidere, sive directè, sive indirectè,
&c. Ratio disparitatis est: quia actus op-
tantis est inefficax, id est, sistens in deside-
rio, quod suam moralitatem sumit à moti-
vo, vel fine desiderantis: cum ergo talis ho-
mo non optet mortem quatenus malam,
sed potius ut sibi bonam, hinc per se lo-
quendo (secluso scilicet impatientiæ, vel
alterius vitii motu) non peccat, qui sibi ex
motivis jamjam assignatis mortem optat:
è contra occisio sui ipsius esset actus effi-
cax, tendens ad ipsum effectum externum,
mor-

mortis, cum violatione juris divini, quod soli DEO competit in nostram vitam, juxta superius probata. Unde etiam nemo potest seipsum occidere ad vitandum peccatum; quia non sunt ullatenus facienda mala, ut eveniant bona. Vid. Tamburinus *lib. 5. Dealog. c. 1. §. 3. n. 34.* vel la Croix ubi *suprà n. 77 v.*

Colliges 2dò, unumquemque obligari^{25.} quidem ad vitam conservandam, seu non abbreviandam, non tamen etiam ad vitam positivè prolongandam; nam vitam prolongare importat singulare studium, eam conservandi per medicamenta extraordinaria &c. ad quod non tenemur; vitam verò conservare, seu non abbreviare, importat commune duntaxat studium, in eo situm, quòd scienter nil agamus v. g. edendo, bibendo &c. sanitati nocivum; ad quod posterius tenemur, velut custodes vitæ. Ità Sanchez in *consil. moral. lib. 5. c. 1. dubit. 33.* Gobat *Quin. tr. 5. c. 1. n. 30.* Ex quibus

Colliges ulterius 3tò, licitum esse absti-^{26.} nere à parte cibi, aut etiam potùs communis, vel etiam à certa ciborum qualitate v. g. à carnibus, idque majoris perfectionis, aut carnis mortificandæ, ac spiritui subjiaciendæ causâ, tametsi mors inde citius subsequutura prævideatur. Ratio est: quia hoc modò vita non tollitur positivè, seu abbreviatur,

viatur, sed tantum non prolongatur; quod licite fieri potest, praesertim ob finem bonum, v. g. carnem subjiciendam, majus meritum adipiscendum &c. Christo sese conformandum &c. prout fecisse leguntur multi viri sancti. Et certe, si hoc licitum non esset, peccarent plurimi per studia, & artem laboriosam, nativum calorem consumendo, quia hoc modo etiam minuitur vita. Ex quo Doctores communiter inferunt, non esse movendum scrupulum, etiam si quis poenitentiis, vigiliis & mortificationibus (discretis tamen, & non nimis exorbitantibus, aut contra voluntatem Superiorum assumptis) ad obsequium DEI vitam suam abbreviet: hoc enim spectat ad gubernationem vitae, quae nobis à DEO commissæ est, ut ita possimus illâ uti ad exercitium virtutum, & ad majorem in cœlo obtinendam gloriam. Ità in re la Croix *cit. n. 774.* refert pro eadem opinione Lugo, Gobat, Pasqualigum, Dianam, & alios plures.

27. Colliges 4tò, è contrario, non esse licitum abstinere v. g. à cibo, vino, aut medicina ordinaria &c. eo fine, ut quis etiam per horam tantum citius moriatur. Ità cum Lugone *n. 32.* Gobat *ubi supra n. 32.* Ratio est: quia nemo etiam ad horam est Dominus vitae suæ. Pessimè proin fecerunt haeretici quidam, Circumcelliones dicti, dum semetipsum interficere contendebant, asseren-
tes,

tes, quemcunque hominem se interimentem esse Martyrem: propterea damnati à Concilio Bracharenſi, teſte Lugo *de juſtit. diſp.* 10. n. 1.

Colliges ſtò, quòd, etiãſi quilibet teneatur conſervare, & prolongare vitam ſuam mediis ordinariis ſecundùm hætenus dicta, & probata, nullus tamen (per ſe loquendo, niſi ſcilicet bonum publicum, charitas erga DEUM, aut proximum aliud ſuadeat) teneatur in hunc finem uti mediis nimis difficilibus, vel medicamentis extraordinariis, ſeu etiã nimis pretioſis, aut ſumptuoſis. Ex quo Gobat *Quin. tr.* 5. c. 1. n. 35. &c. Sporer *tr.* 5. c. 3. Sect. 1. n. 14. Reifſenſtuel *Theolog. mor. tr.* 9. diſt. 3. n. 13. & 14. rectè inferunt, neminem teneri uxorem ducere ſanitatſ cauſâ, ſecus non ducturus; quia hoc eſt medium extraordinarium. Item neminem teneri locum habitationis mutare, aliò ſcilicet migrando ob ſalubriorem auram captandam. Subdit Gobat *cit. n.* 60. quòd nullus Religioſus teneatur à ſuo Superiore petere potum, victum, aut veſtitum diverſum ab iis, quæ ſunt in ejus Conventu, Monafterio, aut Collegio uſitata; quamvis non peccet, ſi intuitu recuperandæ valetudinis peculiarem potum petat, humiliter rogando &c. Addunt alii, Virgini honeſtæ, & pudicæ licitum eſſe negligere curationem ſui morbi, ne tangatur

gatur in partibus inhonestis, eò quòd nemo teneatur admittere curationem, à qua non minùs abhorret, quàm ab ipso morbo; quocirca tamen la Croix *cit. n. 776.* post Turrianum, & Dianam rectè notat, talem puellam obligari, permittere, ut medicamina ab alia honesta fœmina sibi applicentur; idque à fortiori dicendum de persona Religiosa v. g. Sanctimoniali, accedente obedientiæ sacræ mandato.

29. Colliges denique 6tò, probabiliùs nefas esse seipsum castrare, seu Evnuchum facere, etiam per manum peritissimi Medici; v. g. ob vocis commodum, & emolumentum inde sperandum &c. Ità *communissimè DD. Herinex ubi supra n. 13.* Tannerus, Diana, & alii. Ratio est: quia non licet homini aliquò membro se mutilare, nisi ob vitam conservandam. Hinc Parentes graviter peccant, si curant ob vocis conservationem filium, præsertim invitum castrari: quia castratus erit inhabilis ad matrimonium, ceu remedium concupiscentiæ; & cum tales soleant gravissimè increscere, hinc erunt expositi periculo incontinentiæ, & multorum peccatorum. Et certè Parentes non habent dominium in vitam, aut membra filiorum &c. His non obstantibus Salonius, Pasqualigus *lib. 6. Decalog. c. 2. n. 4.* & alii multi probabile putant, non peccaturum filium, neque Parentes, si filium
- volens

volentem, & non dissentientem ob vocis suavitatem conservandam curent castrari. Ratio eorum potissimum eo collimat, quod videatur interesse Reipublicæ, & Ecclesiæ, habere hujusmodi cantores sonoros ad divinas laudes modulandas, & talis abscissio non notabiliter noceat ipsi individuo, quin compensari possit emolumentò vocis, & lucro inde sperato: hanc opinionem videtur confirmare praxis saltem tolerata, præsertim in Italia, propterea que insinuandum censui.

Quæres adhuc, quasnam poenas incurrant, qui seipsos interficiunt?

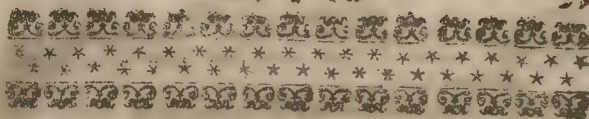
R. Præter poenam æternæ damnationis 30. in foro DEI incurrendam, insuper in foro Ecclesiæ jure Ecclesiastico incurrunt poenam privationis sepulturæ Ecclesiasticæ, & omnium suffragiorum Ecclesiæ, ita, ut pro talibus nec Missam, neque vigiliis dicere liceat, neque commemorationem facere in SS. Missæ sacrificio; intellige: nisi ante obitum certa signa contritionis dederint, aut omnino confessi, & absoluti sint. Ità statuitur *cap. placuit. C. 23. q. 5.* sequentibus omnino verbis: *Placuit, ut qui sibi ipsis voluntarie, aut per ferrum, aut per venenum, aut per precipitium, aut per suspendium, vel quolibet modo violentam inferunt mortem, nulla prorsus pro illis in oblatione commemoratio fiat, neque cum psalmis in sepulturam eorum cadavera*
dedr.

deducantur. Similia habentur *c. Quibus Ci*
1. §. q. 2. Quocirca

31. Notandum tamen est, mox relatās pœnas ab illis duntaxat incurri, qui *voluntariè & de- liberatè* seipfos occiderunt, non item ab iis, qui ex amentia, furorc, excessu melanco- liæ hypocondriacæ seipfos occidunt &c. Ubi verò constat, quòd quis sibimet mor- tem intulerit, & solum dubitatur, an deli- beratè, an verò ex amentia id factum sit, in foro fori præsumitur, quòd voluntariè con- tigerit, proptereaque (nisi in contrarium adsit præsumptio, vel probatio) sepulturâ Ecclesiastica privari solent tales. Unde in tali dubio semper à Parocho est recurren- dum ad Reverendissimum Consilium Eccle- siasticum, & ab hoc petenda decisio, ad evitanda majora incommoda, quæ propte- rea de facili possent incurri. Sed de hoc alibi. Interim videatur Laymann *lib. 3. tr. 3. part. 3. c. 1. n. 8.* Sporer ubi *suprà* à num-
 39.



CON-



CONFERENTIA SECUNDA.

De

Homicidio proximi publica au-
thoritate facto, aut faciendo.

SUMMARIUM.

32. Principibus, vel Magistratibus competit potestas occidendi malefactores.
33. Subinde fas est, hujusmodi homines Reipublicæ perniciosos proscribere: Germ. in die Nacht erschla-
sen.
34. Quò supposito cuilibet fas est, talem bannitum occidere.
35. Neque ipsi justè bannito licebit se contra aggressorem defendere.
36. Princeps potest suos subditos exponere periculo vi-
tæ, quando id exigit necessitas Reipublicæ.
37. Leges Civiles concedentes Marito occidere adulter-
rum cum uxore in adulterio deprehensum, hodie-
dum reputantur iniquæ, si supponantur id posi-
tivè indulgere, seu approbare; secus, si suppo-
nantur id solum permittere.
38. Innocentem per se, & directè occidere, nunquam
licet (excepto casu; quò Deus id præciperet) nec
quidem auctoritate publicâ.

34 *Conferentia secunda*

39. Subim tamen id licet indirec[t]e duntaxat, & per accidens quasi.
40. Quando Judex privatâ scientiâ certò novit aliquem esse innocentem, tenetur omni possibili modo eum absolvere, & liberare.
41. Et si hoc non possit, tenetur potiùs resignare officium, & opes, aut officium suum perdere, quàm talem condemnare ad mortem.
42. Resolvitur Casus I. de quodam li[t]tore, qui malefactorem è carcere sibi elapsum globò petiit in territorio alieno.
43. Unde pessimè egit, & procul dubio graviter deliquit &c.
44. Satisvis cuidam instantiæ in contrarium factæ de bannitis.
45. Resolvitur Casus II. cujusdam Senatoris dubitantis, an tutâ conscientiâ possit dare suum suffragium in necem cujusdam Raptoris publici, primâ vice deprehensi.
46. Et an possit se subtrahere à proxima sessione, in qua moraliter prævidet, defectu sui suffragii partem adversam prævalituram, ideòque dictum malefactorem ad mortem condemnatum iri.
47. Solvitur instantia contra hanc resolutionem.
48. Quo sensu Scotus negaverit, malefactorem occidi posse propter furtum simplex.
49. Resolvitur Casus III. cujusdam Venatoris, qui feripetam in sylva deprehensum sclopetò trajiciens occiderat.
50. An fas sit, jaculandò explodere in talem feripetam fugitivum?
51. An saltem titulò inculpatæ tutelæ licuerit trajicere feripetam?
52. In casu particulari potest feripeta plecti pœnâ corporis, vel capitis, & quando?
53. A Confessionario venatoribus omnino dissuadendum, ne in feripetam fugitivum explodant.

- §4. Qui iussi sunt capere malefactorem, salvâ conscientia nequeunt fugientem, vel se opponentem occidere, nisi suppositis certis quibusdam conditionibus.
- §5. Ne quidem publici Grassatores impune occiderentur à quolibet, nisi supponantur jam banniti.
- §6. Qui sine auctoritate publica malefactorem v. g. suspendendum occidit, homicidii reatum incurrit.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de homicidio proximi publicâ auctoritate facto, aut inferendo.

Quæritur primò. Utrum Principi, vel Magistratui competat potestas occidendi malefactores?

R. Affirmative: quia juxta jam superius 32.
n. 2. dicta DEus dedit hanc potestatem Principibus Exod. 22. maleficos non patieris vivere. Unde & Apostolus Rom. 12. ait: si malum feceris, time: non enim sine causa gladium portat: DEI enim Minister est; vindex in iram ei, qui male agit. Accedit ratio: quia sceleratorum hominum punitio prorsus necessaria est ad hominum vitam politicam, & quietem conservandam; secus enim scelera invalescerent in tantum, ut probi ab infestationibus

C 2

tionibus iniquorum non ampliùs essent securi; proptereaquē in quavis Republica benè regulata hujusmodi scelerati homines extremò mortis suppliciò solent exterminari. Herincx *part. 3. disp. 6. n. 30.* Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 9. dist. 3. n. 15.*

Quæres secundo. An etiam fas sit hujusmodi malefactores publicò edicto proscribere, promissò stipendiò certo illi, qui vel vivum apprehenderit, vel occisi à se caput præsentaverit?

33. R. Id fieri licitè, tunc saltem, quando homo est Reipublicæ valde perniciosus, ità, ut constet sufficienter de damnis ab illo illatis, prout de quibusdam viarum Grassatoribus, & prædonibus factum sæpiùs fuisse constat. Ità in re Azòrius *Instit. mor. tom. 3. lib. 2. c. 2. q. 2.* Covarruvias, Filliucius *tra. 29. n. 22.* Laymann *lib. 3. tr. 3. part. 3. c. 2. n. 2.* ducuntur hac ratione: quia Reipublicæ interest, de malefactoribus, vel hostibus suis pœnam condignam sumere: cùm ergo supponatur id præstare non posse, utpote non potens reum apprehendere, hinc poterit tutà conscientià eundem proscribere, præstitutà insuper certà compensatione pecuniarià, si res ità exigit. Quocirca tamen rectè monet Molina *tr. 3. disp. 7.* non expedire ejusmodi sententiam contra bannitum proferre, nisi rarò, & ob gravem causam; tum ob alia incommoda; tum quòd fermè semper

per tales Sacramentis destituti in peccatis mortalibus decedere soleant, & incurrere æternam damnationem.

Ergone, inquires, suppositâ promulgatione cuilibet fas erit occidere bannitum?

R. cum DD. mox relatis: Fas est cuilibet^{34.} sæculari, ob rationes jam datas; secus enim malefactores minimè absterrentur, neque satis provisum foret bono Reipublicæ, vel tranquillitati ejusdem, si scirent hujusmodi Decreta executioni mandari non posse à privatis. Quocirca tamen observandæ erunt sequentes conditiones. 1. Ut hoc fiat publicæ justitiæ zelô, non verò ex odio, aut privatæ vindictæ causâ. 2. Nè fiat pendente appellatione, aut extra territorium proscribentis, nisi fortassis consentiret Dominus territorialis. 3. Ut ne filius patrem, vel matrem, vel maritus uxorem occidat, vel econtra (quia jus civile, naturale non potest tollere) nisi supponatur occidendus esse actualis Reipublicæ hostis. Ità vix non in terminis Laymann, ubi suprâ, citans pro eadem opinione Clarum lib. 5. sentent. verb. Homicidium n. 59. Dixi etiam: cuilibet sæculari; nam Clericus in majoribus constitutus graviter peccaret occidendo bannitum: quia Ecclesia cap. sententiam. Ne Clerici, vel Monachi. graviter prohibet Clerico, vel Monacho, ne se in causas sanguinis etiam justas immisceat.

Ast, inquires, fortassis, nunquid tali proscripto, vel bannito licebit se defendere contra aggressorem suum, eundem occidendo, vel saltem mutilando?

35. R. cum communi Doctorum negativè. Ità Laymann l. 3. tract. 3. part. 3. c. 1. n. 4. Sa. Verb. bannitus. n. 4. Ratio est; quia aggressor velut publicæ justitiæ Minister habet jus occidendi proscriptum, seu bannitum (ut supponitur ex dictis) ergo proscriptus contra eum se defendendo infert ei injuriam, & publicæ potestati resistit. Et certò ex opposita sententia sequeretur, malefactoribus pariter licere lictores, aut carnificem, à quo ad extremum supplicium rapiuntur, occidere, & per consequens dari posse bellum ex utraque parte (seclusâ etiam ignorantia) justum, quod nemo Theologorum, vel Juristarum facilè admittet; nam non est permissa defendendi facultas, ubi offendendi est data libertas, ajunt DD. in L. 1. C. quando liceat unicuique sine Judice se vindicare.

Quæres 3tio, utrum Principi, vel Magistratui liceat subditos exponere mortis periculo?

36. R. cum distinctione. Licet, quando id postulat recta ratio, vel potius necessitas, defendendi, seu tuendi Rempublicam; non item 2. sinè necessitate, seu pro mero arbitrio &c. Ità communis, & certa DD. sententia.

Ratio

Ratio prioris est: quia recta ratio dicitur, Magistratui, & potissimum Principi incumbere defensionem subditorum, simulque pro conservatione totius corporis exponendam, vel immolandam esse partem: ergo si defensio totius Reipublicæ id exigat, auctoritate Principis, vel Magistratûs poterunt subditi exponi periculo vitæ.

Ratio verò posterioris hæc est: quia nec Principi, nec Magistratui competit absolutum, & despoticum dominium in vitam, vel membra suorum subditorum, sed solum in casu, ubi id exigit publica necessitas: ergo hæc præcisa minimè fas est eos subicere, aut exponere periculo vitæ.

Quæres 4tò, quid censendum de legibus civilibus, quæ indulgent Marito facultatem occidendi adulterum cum uxore deprehensum, si vilis persona sit, ut habetur. *L. Marito. ff. ad Legem Juliam. de adulteriis.* Et Patri jus occidendi adulterum cum filia, quam Pater in potestate habet, ut videre est *L. Patri. 20. eodem?*

R. Præfatas leges esse iniquas, si talem 37. potestatem concedant positivè & approbativè: secus dicendum, si id permittant solum negativè, quatenus in tali casu poenam non decernunt homicidæ, neque actionem contra eum seu civilem, seu criminalem recipiunt. Ità cum S. Thoma 4. dist. 37. q.

2. art. 1. Lestio l. 2. c. 9. dubit. 5. Laymann
cit. c. 2. n. 4. la Croix l. 3. p. 1. n. 790. & alii
communiter.

Ratio prioris hæc est: quia jus naturæ
dictat, non esse passim cuilibet conceden-
dam facultatem occidendi, quando delin-
quens potest capi, audiri, & servato ordine
juris condemnari, prout adulter potest.
Hinc Reg. 176. ff. de R. l. dicitur: *Non est sin-
gulis concedendum, quod per Magistratum publicè
potest expediri* &c. Adde: repugnat chari-
tati Christianæ aliquem extra necessitatem
occidere, qui scitur esse in mortali, neque
eidem indulgere tempus, ut possit se dispo-
nere: ergo leges civiles positivè id appro-
ban-tes essent iniquæ, præsertim cum videan-
tur loqui universaliter, ideòque etiam id-
ipsum contra adulterum Clericum, in quem
potestas laica non habet jurisdictionem.
Ratio autem posterioris est: tum quia per
has leges permissivas homines absterrentur
vel maximè à crimine adulterii: tum quia
difficillimum accidit marito, aut parenti,
temperare iustum dolorem, dum adulte-
rum deprehendit in flagranti crimine &c.
prout habetur *L. si adulterium. §. Imperator. ff.
ad l. Jul. de adult.* Quam ob causam etiam
sacri Canones excommunicationis senten-
tiam ab eo remonent, qui in Clericum cum
uxore, matre, sorore, vel filia turpiter in-
ventum manus injecerit violentas, prout
habe-

habetur *c. si verò. 3. de sent. Excom.* Vid. Molina *tr. 3. disp. 99. in princip.*

Quæres quintò, sitnè aliquando licitum, saltem auctoritate publicâ occidere innocentem?

R. 1. ad hoc quæsitum: nunquam fas est 38.
(præcluso mandato divino expresso) ne quidem auctoritate publicâ per se & directè occidere innocentem. Ita DD. *unanimiter*. Ratio est: quia potestas in vitam humanam est soli DEO reservata, secundum dicta superius *n. 1.*, juxta illud *Exod. 23. v. 7. insontem, & justum non occides, & nequidem Magistratibus, vel Principibus concessa, nisi in quantum pax & tranquillitas, vel etiam eliminatio sceleratorum, aversio indignationis divinæ &c. exigit punitionem, & execrationem flagitiosorum, prout rursus habetur Exod. 22. Maleficos non patieris vivere.* Dixi autem: *per se, & directè* occidere innocentem nunquam fas est, tunc verò dicitur *per se, & directè* occidi *v. g. homo &c.* quando mors positivè in se tanquam medium ad aliquem alium finem obtinendum immediatè intenditur: *e. g. hostis, vel Tyrannus civitatem obsidens minitatur toti Reipublicæ excidium, nisi hæc immediatè aliquam certam personam innocentem occidat, caputque præcisum sibi mittat: in hoc casu mors innocentis per se,*

ac directè immediatè intenderetur tanquam medium ad mitigandum hostem, & avertendum excidium. Quò benè notatò, & observato

39. R. 2dò ad idem quæsitum: fas est aliquando, etsi non nisi ex gravissimis causis, indirectè, & quasi per accidens occidere innocentem. Ità rursus *communissimè DD.* signanter Filliucius *tr.* 29. n. 11. Navarrus *lib.* 1. c. 3. n. 220.

Pro genuina verò intelligentia hujus resolutionis benè notandum, tunc indirectè innocentem occidi, quando mors innocentis per se non intenditur, neque per modum finis, neque per modum medii &c. uti jam suprà n. 14. insinuatum fuit: sed solum ponitur aliqua actio in ordine ad alium finem, ex qua actione tamen prævidetur mors innocentis infallibiliter quidem, & inseparabiliter, sed per accidens secutura. Ex. gr. hostis impugnans civitatem, turrim sibi nocivam vult evertere, propterea que eandem tormentis bellicis petit, probè gnarus, in eadem turri multos innocentes comprehendi, & ruente turri occisum iri. Rursus: defendit se quis justè adversus injustum aggressorem (servato moderamine inculpatæ tutelæ) explodingo in eum sclopetum, prævidens eodem ictu sclopeti unà simul infantem, vel alium innocentem, cujus objectu velut clypeo se defendere niti-

tur

tur aggressor, occisum iri &c. &c. in his, & aliis similibus sexcentis casibus innocens non per se, sed merè per accidens occiditur, utpote cujus mors neque per modum medii intenditur ab occidente: ideóque dicimus, ex gravissimis causis, id fieri posse sinè peccato. Ratio est: quia actio, v. g. solutio tormenti in turrim hostilem, aut sclopeti in injustum aggressorem de se licita est, & justa, immò verò hìc & nunc necessaria; quòd autem unà simul occidantur innocentes, merè per accidens contingit: ergo licitè fit. Conseq. probatur: quia non datur obligatio servandi vitam proximi quantumvis innocentis in casu, quo vel propria vita, vel salus totius Reipublicæ periclitatur: ergo talis actio potest licitè exerceri, non obstante morte innocentis per accidens connexa, quippe quæ neutiquam intenditur, sed solùm permittitur, & quidem ex gravissima causa, ut supponitur.

Quæres 6tò. Utrum Judici liceat condemnare ad mortem illum, quem privatâ notitiâ scit esse prorsus innocentem, info- ro publico tamen probatus fuit nocens?

R. ad hoc quæsitum, quòd Judex in hoc 40. casu deberet omnimodis laborare, ut innocentem absolvat, & liberet, v. g. impediendo accusationem, aperiendo carcerem, si sinè majori malo potest, contestando in-

nocentiam ejus publicè, vel tandem remittendo causam ad Judicem superiorem, eundem unà simul informando, seu instruendo de innocentia, omni possibili modo. Ità fatentur *unanimiter DD.* quia plus quàm certum est, quòd Judex teneatur justa judicare, injurias pro possibili avertere à quovis subdito &c. Verùm datò etiam, & supposito, quòd non suppetat via liberandi innocentem, utpote convictum in foro externo, & fortassis etiam torturæ vi adactum ad falsam confessionem criminis sibi impositi, quæstio præsens agitur acriter inter Doctores, an Judex tamen licitè condemnaret ad mortem? Ad quam quæstionem

41. R. jam 2dò. Non licet Judici condemnare ad mortem illum, quem privatâ notiâ certò scit innocentem, esto is fuerit in foro publico probatus nocens, & fortassis etiam torturæ vi compellente confessus, ità solidissimè probat Lessius *de J. & J. l. 2. c. 29. dub. 10. n. 78. & seqq.* Herincx noster *part. 3. tr. 2. disp. 6. n. 13. & seq.* Ratio est: quia nunquam fas est innocentem scienter occidere, cùm hoc sit intrinsecè malum, unde *Exod. 23.* dicitur: *innocentem, & justum non occides*: atqui Judex in hoc casu scienter occideret innocentem: ergo &c. Nec sufficere videtur communis responsio Adversariorum, quòd Judex id solùm sciret scientiâ privatâ, non autem scientiâ publicâ, adeo-

adeoque, ut persona publica teneatur etiam talem occidere, nè aliàs in tribunalibus subversio justitiæ, inde verò ingens Reipublicæ perturbatio sequatur.

Contrà enim est, quòd nec DEUS unquam concefferit Reipublicæ, neque ulla Respublica Judici, facultatem occidendi innocentem; secus enim auctoritate publicâ posset innocens directè occidi, ejusdémque caput mitti Tyranno minitanti excidium toti urbi &c. quod falsum esse diximus suprâ ex communi Doctorum.

Plures hujusmodi absurdas sequelas diducit Lessius *loc. cit.* quem legisse non pigeat. Et licèt oppositam sententiàm plures magni nominis Doctores hodiedum sustineant, mihi tamen non, nisi merum speculativè, & non tam ratione, quàm auctoritate probabilis videtur: sed de hoc alibi fortassis plura, ubi de *Judice parte 5. n. 684.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de occisione proximi, auctoritate publica facta, aut facienda.

CASUS PRIMUS.

Tertius carceris custos seu (ut alii vocant) lictor, officio suo privatus fuit, eò quòd culpabili

incen-

incuriâ ac desidio hujus; quidam insignis malefactor publica auctoritate ad mortem jamjam condemnatus, pridie, quàm mortis debuisset perferre supplicium, è vinculis & carcere excesserit, eruperit, & evaserit; post medium circiter annum; dum Titius ad instar Caini vagabundus incedebat in alieno territorio; ab insperato incidit in eundem malefactorem, quem subito aggressus volebat capere, sperans se per hoc recuperaturum gratiam sui Principis: malefactore autem in fugam se convertente, globò eundem petiit, & ita graviter vulneravit, ut is paucis post diebus diem suum obsèret. Jam ad nostrum propositum queritur 1. an Titius licitè potuerit in malefactorem explodere, cum periculo eundem interficiendi? 2. An saltem potuisset eundem licitè capere, esto in alieno territorio illum offenderit?

42. R. ad primùm quæsitum. Titius explodendo in dictum malefactorem, & quidem cum periculo eundem interficiendi, peccavit mortaliter. Ratio est: quia juxta communem, & receptam Doctorum sententiam, extra casum necessariæ defensionis non licet occidere quempiam, quantumvis malefactorem, nisi auctoritate publica, & servato juris ordine: atqui Titius id non fecit auctoritate publica; cujus enim? multò minùs servavit ordinem juris: ergo explodendo cum tanto periculo, proximùmque injustè damnificando, peccavit graviter. Nec refert, quòd malefactor ille jam semel fuerit

fuerit auctoritate publica condemnatus ad mortis supplicium; per hoc enim non datur cuilibet facultas occidendi talem, veluti constabit ex dicendis *n. 56.* & certè Titius detentum adhuc in carcere occidendo peccasset graviter, esto jam fuerit condemnatus ad mortem: ergo à fortiori peccavit graviter eundem occidendo, posteaquam is & territorium, & potestatem condemnantis evasit.

R. ad alterum quæsitum. Titio ne qui- 43.
dem licuit illum malefactorem capere in alieno territorio; quia talis apprehensio est actus jurisdictionis contentiosæ, qualem in alieno territorio absque præscitu & consensu Domini territorialis nunquam licet exercere, nequidem Ministris justitiæ: atqui Titius, utpote officiò suò privatus, nullam prorsus habuit auctoritatem, nequidem satellitis, aut Ministri justitiæ: ergo injuriam gravem intulit nedum malefactori, utpote jam esistenti in territorio alieno, & sub alterius potestate, sed etiam Domino territoriali, cujus jura violavit.

Dices fortassis: licitum est cuilibet homini privato occidere bannitum: licet insuper Marito propria auctoritate occidere adulterum cum uxore in adulterio deprehensum: quidni ergo & Titio, velut homi-
ni pri-

ni privato licuisset occidere malefactorem jam semel legitima auctoritate Judicis ad mortem condemnatum?

44. R. *Transf. antec.* quoad primum membrum hujus instantiæ, *negando consequ.* & paritatem. Disparitas hujus est, quia eò ipso, quòd quis subicitur banno, quivis publica auctoritate constituitur Minister publicus justitiæ, vel saltem cuilibet datur facultas exequendi justiciam in tali bannito, velut hoste Reipublicæ: ergo quilibet impunè talem occideret, saltem in territorio Principis, qui illum proseripsit, licèt non in alieno, nisi ex tacito, vel rationabiliter præsumpto consensu alterius Principis, in cujus territorio versatur: econtrà per hoc, quòd quis publica auctoritate condemnetur ad mortem, non cuilibet datur potestas impunè illum occidendi, prout experientia & praxis probat, sed talis reus manet sub protectione, & custodia Magistratûs, aut Principis, usque dum per legitimum, & publicum Ministrum justitiæ ultimò afficiatur suppliciò. Illud alterum membrum de Marito adductum, omnino falsum esse, constat ex sequenti propositione n. 19. ab Alexandro VII. damnata. *Non peccat Maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.* Et licèt leges civiles id olim permiserint ob justum dolorem Mariti &c. in tantum, ut occidens
in

tens in foro externo non posset puniri, certum tamen esse debet, quod occidendo peccet, prout habetur *Can. inter hæc 33. q. 2.* Quod autem culvis concedatur potestas occidendi bannitum potius, quam adulterum vel adulteram, causa hæc est: quia banniti sunt Reipublicæ hostes, qui nec capi nec accusari possunt, ideoque ob hontum commune conceditur eā facultas: è contrā adulteri non sunt Reipublicæ hostes, & possunt capi, atque accusari: ergo non debent statim à quovis impune occidi, sed servato juris ordine prius audiri &c. &c. Videatur *la Croix l. 3. part. 1. n. 789. & n. 794.*

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius socio sibi hand absimili stipatus, etiam Bajulo iter agenti pecuniam (quam ab eo portari noverant) ex industria vi eripuit, proptereaque captus, & incarceratus, delictum sponte confessus est: formato desuper processu; quidam Jurisconsultus peritissimus Magistratui retulit, huic delicto jure communi statutam esse poenam capitis. *L. penult. ff. ad leg. Jul. de vi publ. & L. 28. §. grassatores. id. ff. de pœnis*; nec non constitut. *Crim. Caroli V. art. 126.* stare nihilominus in eorum arbitrio, velintne hunc; utpote adhuc nunquam castigatum, aut deprehensum in simili delicto, potius condemnare ad irremes. Mandatum proin fuit à Presidente Magistratus, *R. P. Elbel Pars IV. Decalogi* D ut

ut quilibet Consulum præmissâ deliberatione in proxima sessione suum dando suffragium, declaret, vel itne potius Sempronium capite plecti, vel verò ad triremes mitti, tunc verò juxta majora rem finaliter decisi. Venit proin certus quidam Consul, vir justus, tenerrimæque vitæ, ac innocentia ad Confessarium suum, interrogans 1. an tutâ conscientia possit suum suffragium dare in necem Sempronii, præsertim cum audiat, hunc nunquam adhuc fuisse castigatum, aut in simili crimine deprehensum, & ex rapina non nisi 4. aut 5. florenos reportasse? 2. An tutâ conscientia possit se subtrahere proxima sessioni, in qua prævidet, defectu sui suffragii partem adversam prævalituram, ideoque Sempronium non ad triremes, sed ad gladium & mortem condemnatum iri. Quid ad hæc respondebit Confessarius?

45. R. ad primum. Potuit Consul tutâ conscientia suum votum dare in necem Sempronii. Ratio est: quia unusquisque tutâ conscientia se potest accommodare legibus justis: atqui allegatæ leges, statuentes poenam capitis in hujusmodi raptores justæ sunt: ergo &c. Et amabo! quis alicujus culpæ arguat Augustissimum Carolum V. Romanorum Imperatorem, hujus Constitutionis Authorem? quis reliquos Legum Conditores (qui id ipsum jam pridem statuerant) alicujus culpæ accuset? certè nemo prudentum. Si ergo tot, ac tanti viri potuere condere legem sinè peccato, con-

D 2 demnan-

demnando hujusmodi raptorem capitis , quidni & Consul, seu Senator civilis imperialis suo suffragio huic constitutioni possit tutò accedere? Ex hoc

R. jam ad secundum quæsitum; dictum 46: Consulem tutâ conscientîâ potuisse se subtrahere proximæ sessioni; esto præviderit certò; defectu sui voti partem adversam prævalituram; proptereaquæ Sempronium non ad triremes; sed ad mortem condemnatum iri. Ratio hujus liquet ex mox dictis: quia talis Consul accedens Senatui potuisset tutâ conscientîâ suam dare votum in necem, & sic quodammodo positivè mortem Sempronii promovere: ergo à fortiori licuisset eandem promovere negativè, subducendo scilicet se proximæ sessioni, & hōc modo permittendo, ut major pars Senatûs ferat suffragia sua in mortem Sempronii.

Dices tamen contra hanc resolutionem: In dubio semper favendum est reo: & certè communi charitatis præcepto potius jubemur laborare pro absolutione, quàm pro condemnatione in ptenam, præsertim gravem, uti est illa capitis: atqui Consul supponitur dubitare; an reus sit capitis condemnandus; vel potius ad triremes mittendus: ergo tenebatur hanc posteriorem partem amplecti, utpote magis favorabilem reo.

47. R. Explicando *Majorem*. In dubio facti, vel juris, ubi scilicet dubitatur, utrum delictum fuerit commissum, aut certâ lege talis pœna fuerit decreta &c. vel, ut habet *regula Juris 11. in 6. cum sunt partium jura obscura*, favendum est reo &c. concedo. in dubio ex mera ignorantia legis orto, & ubi tam de certo facto, quàm de lege pœnali constat. neg. Major. illa enim regula debet solum intelligi de casu, quando partium jura ita sunt obscura, ut Judex meritò dubitet, cuinam parti debeat favere, prout benè explicat P. Krimer *lib. 5. decret. tit. 49. Reg. 11. n. 5.* minimè verò de casu, ubi nedum de certa facti specie, verum insuper de certa lege pœnali pro tali facto lata constat, prout fit in nostro casu. Et licet Consul fortassis hanc certam legem ignoraverit, potuit tamen credere, legem esse justis de causis latam, & se resolvere confisus in sinceritatem, & peritiam Jureconsulti. Esto etiam, lex charitatis suadeat, ut potius laboremus pro absolutione, quàm condemnatione &c. quia tamen bonum publicum exigit, ut hujusmodi crimina non relinquantur impunita, & quivis Consul teneatur non tantum bonum particulare alicujus privati, sed potius bonum commune respicere; hinc potuit dictus Consul tutâ conscientiam dare votum in necem, vel subtrahendo se in proxima sessione permittere,

ut reus per majora condemnaretur. Vide si placet de hac re P. Krimer *lib. 5. tit. 17. n. 26.* vel Haunoldum *de Jure & Just. tom. 6. tr. 2. n. 537.* aut Carpzovium *Practic. criminal. q. 99. n. 12.*

Dices adhuc. Scotus *4. dist. 15. q. 3.* ipse negat, occidi posse malefactores, nisi in veteri lege expressos, vel in casibus, in quibus DEUS dispensare legitur, idque propterea, quia hæc bona temporalia sunt longè inferioris ordinis, & æstimationis, quàm bonum vitæ: ergo propter hujuscemodi furtum, aut rapinam homini non licet vitam auferre.

R. cum Cavello *in loc. cit. Marchantio 48. tom. 2. trib. tr. 6. tit. 3. q. 1. §. 2. dub. 1. Herincx part. 3. tr. 2. disp. 6. n. 32. & 33.* Scotum solum voluisse, eos propter furtum bonorum temporalium occidi non posse, nisi adsit lex generalis, qualem jam assignavimus *in constit. criminal. Caroli V. mox allegata.* Vel, ut interpretatur Marchantius *cit.* mentem Scoti, eos occidi non posse propter bona temporalia præcisè, quippe quæ sunt longè inferioris ordinis bonis vitæ; quod omninò verum est: non tamen negavit Scotus, posse occidi propter rapinas & furta, si hæc considerentur, in quantum vergunt in gravem perniciem Reipublicæ, cujus commune bonum meritò præfertur

bono privato vitæ hominis flagitiosi, seu perniciosi.

CASUS TERTIUS.

CAjus venator fatebatur, se nuper explodendo, trajectisse quendam feripetam: rogatus à Confessario, cur, vel cujus auctoritate id fecerit? candidè reponebat, sibi hoc demandatum fuisse à suo Domino, proptereaque nec sibi timere de pœna in foro externa incurrenda: & licèt Dominus (ajebat) solùm permiserit, ut hujusmodi feripetas in flagranti deprehensos caperemus, vel aufugientes & ad vocem, vel clamorem nostrum gradum sistere nolentes, etiam sclopetò peteremus, non tamen lethaliter, sed solùm ledendo. &c. nihilominus experientia multiplex docuit, quòd ipsi feripetæ animadvertentes periculum sibi impendens soleant, nqs venatores prævenire, & globò non pedes, sed potius pectus, & vitam petere, præsertim dum animadvertunt solutò jam suo sclopeto, & quidem incasso ictu jam non ampliùs esse in stasu, ut possit ejaculari. Unde jam dubitare lisset, an aliquis Dominus possit venatoribus suis indulgere, vel omnino præcipere, ut explodant in feripetas fugitivos, ità tamen ut contenti eos non lethaliter vulnerare? 2dò, an stantibus circumstantiis mox relatis in hac specie facti venator tutà conscientia possit trajicere feripetam, & occidere?

R. Ad

R. ad primum dubium. Videtur probabilius, quòd nullus Dominus salvâ conscientia possit indulgere, aut præcipere venatoribus, ut explodant in feripetam, esto etiam mandet, ne lethaliter vulneret. Hanc resolutionem in nullo quidem, quos ad manus habeo, reperire potui, colligo tamen eam sequentibus potissimum rationibus; nam juxta *communissimam Doctorum* feripeta (præsertim ob primam prævaricationem) poenâ corporali affici non potest, eò quòd judiciò prudentum hoc delictum per se loquendo tam grave non videatur, præsertim cum de jure naturæ & gentium feræ sylvestres sint primò occupantium. Ità docent Sotus, Sylvester, Molina, Navarrus, quos citat, & sequitur Laymann *lib. 3. tr. 1. c. 5. n. 14. Palao tr. 31. pu. 14. n. 6. la Croix l. 3. p. 2. n. 256. Lessius de J. & J. l. 3. c. 6. dubit. 9. n. 45. & solidissimè R. P. August. Michel tom. 2. part. 1. sect. 3. à n. 19. fol. mibi 44.* atqui talis feripeta procul dubio esset punitus poenâ corporali, utpote lædendus saltem in pedibus, fortassis non sinè periculo vitæ, aut perpetuæ inhabilitatis, immò & perpetuæ damnationis, prout in similibus casibus fieri assolet; ergo &c.

Dices fortassis: Mandatum Domini non eò tendit, ut feripeta vulneretur, seu corporaliter lædatur, sed potius, ut capiatur debite puniendus juxta delicti qualitatem.

aut certè absterreatur à delicto: ergo si feripeta fugiat, & propterea graviter lædatur, debet sibi imputare hoc damnum, & non Domino,

50

R. Neg. Conseq. Esto enim Dominus aliud non intenderet, nisi capere, aut terre re hujuscemodi homines, videtur tamen hoc fieri modò inordinato; tum quia delictum tam grande non est, ut mereatur poenam corporis per se loquendo: tum quia feripeta possunt aliis viis deprehendi, capi, & trahi ad poenas commeritas, ut puta invigilando iisdem, quibus vendant, vel distrahant feras captas &c. Neque fas est illi in quemlibet fugitivum explodere cum periculo vitæ, vel certæ gravissimæ læsionis, nisi constet certò de gravitate delicti: at hic non potest constare; quia Dominus supponitur universaliter, & circa omnem feripetam id mandasse, aut certè permisisse universaliter de quovis feripeta in sylva deprehensò: quid enim si talis primâ vice tentasset jaculari feram? quid, si fuisset Clericus? quid, si non fecisset, nisi eo fine, ut suum âgrum, vel prata à feris defenderet? Aliâ ergo, & suaviori viâ hujusmodi homines trahendi sunt ad judicium, & juxta qualitatem delicti puniendi.

51.

R. jam ad alterum quæsitum hujus Casûs. Venator per se loquendo tutâ conscientia

NON

non potuit trajicere, & occidere feripetam, prout clarè liquet ex dictis, quandoquidem hoc delictum juxta communissimam Doctorum, etiam acatholicorum, (quos citat R. D. August. Michel *loc. cit.*) non meretur pœnam corporis, multò minùs pœnam mortis. Hinc Excell. D. Joannes Antonius de Zeidlmayr, Ducalis Cancellaria Berchtesgadensis Director dignissimus, nunc autem almæ Provinciæ Bavaricæ FF. Min. Reform. Alumnus, nomine & re Venerandus, in suo opusculo *de prohibita venatione, seu fericidio, Quest. 14, n. 151*, intrepidè asserit, feripetam primâ vice deprehensum, licèt centum & plures feras occidisset, ob solum fericidium nullò modo posse corporaliter, multò minùs capitaliter puniri; eò quòd fericidium per se non sit delictum atrox, sed leve tantum. Pro eadem opinione citat Carpzovium *q. 102, n. 60*. & alios plures. Fatendum nihilominus est, quòd si venator animadverterit, feripetam esse talem, qui tentabit trajicere se, scilicet venatorem, hic practicè loquendo, & formaliter non peccaverit, illum trajiciendo. Ratio est: quia cuilibet privato fas est contra injustum vitæ invasorem sese defendere, etiam occidendo adversarium: ergo si venator animadvertit, quòd feripeta molitur explodere, potuit eundem ejaculando prævénire, neque enim tenebatur expectare insultum, vel

D. S. *fericidium*

ictum adversarii, prout amplius patebit ex
dicendis in Conferentia proxima *n. 60.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

52. **E**X dictis colliges primò, resolutionem
n. 49. datam, esse intelligendam de ge-
nerali mandato, aut permissione, v. g. vi-
cujus indiscriminatim, & indifferenter per-
mitteretur venatoribus, ut jaculandò ex-
plodant in feripetam fugitivum quemcun-
que; & talem permissionem duntaxat im-
probamus velut injustam, & nimis rigoro-
sam; quo non obstante posset in casu parti-
culari justè dari licentia, v. g. si iniquus Ve-
nator, seu feripeta venatoribus Principis
mortem minitatus, eandémque exequi pa-
ratus fuisset, vel attentasset, prout benè
notat Laymann *loc. cit.* Insuper communi-
ter tum Theologi, tum Jurisperiti conce-
dunt, posse tandem aliquem feripetam capi-
tis damnari, qui post iterata supplicia nulla
cogente necessitate frequentando fericidia,
apertus contemptor mandatorum Principis,
& prorsus incorrigibilis videtur; quia tunc
non ob unam, vel plures feras prostratas,
sed ob scandalosum Principis contemptum
facile in alios serpentem, capite punitur,
ait Michel *loc. cit. n. 21.* Videatur, si pla-
cet, Haunoldus *tom. 1. ty. 5. c. 1. n. 80.*

Colli-

Colliges secundò, à Confessario venato-
ribus omnino interdiciendum, ne illico in
feripetam fugitivum explodant, demon-
strando iisdem, quòd hoc tutâ conscientiâ
facere nequeant, & contrarium agendo se-
ipsum, & proximum exponant periculo ani-
mæ, ac corporis; suadendum potiùs, ut
aliâ viâ feripetam capiant v. g. per insidias
&c. aut exploratione complicum, quibus
carnes, cytes &c. vendidit, idque effica-
cissimè faciendum, si venator ante factum
consilii causâ ad conscientie arbitrum re-
currat; quia Confessarii est suadere tutio-
ra, ac saniora. Si verò post factum primùm
veniat, & sese accuset, tunc gravitatem
delicti oportebit colligere potissimùm ex
circumstantiis, an scilicet ventor meritò
potuerit sibi timere de vita, nè scilicet præ-
veniretur, & occideretur à feripeta &c. si
hoc, facilius credendum, quòd non deli-
querit mortaliter, ob rationem mox datam
n. 51, sin minus, concludendum, eum pec-
casse mortaliter, ideòque & pœnitentia qua-
litati delicti commensuranda erit.

Colliges tertio, lictoribus, satellitibus, 54.
aut militibus non eò ipso, quòd ipsis per-
missum aut mandatum sit aliquem capere,
aut comprehendere, pariter permissum, ut
se fortassis opponentem, vel aufugientem
occidant: hinc malè, immò pessimè agunt,
qui iussi comprehendere v. g. cyginos in syl-
va,

va, vel casa &c. commorantes illico aufugere volentes sclopetò petunt, vel omnino trajiciendo occidunt.

Possent tamen subin id autoritate publica fieri, concurrentibus simul sequentibus circumstantiis. 1. Si capiendus armatâ manu resistat. 2. Si crimen ab eo commissum sit atrox & capitale. 3. Si non possit aliò modò capi, aut vinculari. 4. Si ab eodem sint timenda graviora mala, casu quo evaderet manus satellitum. 5. Capiendus debet de crimine sufficienter esse diffamatus. Si horum unum desit, non est licitum occidere volentem se ex eorum manibus eripere. Ità Julius Clarus, Farrinacius, Diana *part. 8. tr. 7. resol. 44.* quos sequitur la Croix *cit. n. 797.*

75. Colliges quartò, nequidem publicos grassatores, vel raptores à quolibet impune occidi posse, per se loquendo, nisi supponantur jam actu banniti. Ratio est: quia si ante proscriptionem occiderentur, id non fieret autoritate publicâ, sed privatâ duntaxat: at, per se loquendo, nulli fas est quempiam occidere: ergo &c. Dixi tamen: *per se loquendo*: nam si grassator, aut raptor publicus quempiam privatum injustè aggrediretur, animò eundem deprædandi, aut spoliandi, jure naturali licebit se contra illum, quantum opus fuerit, defendere, prout amplius patebit ex dicendis in Conferentia proxima à n. 64. la Croix *loc. cit. n. 796.*

Col-

Colliges denique quintò, homicidii reatum incurrere, & quidem in utroque foro, ^{56. j} qui sine mandato, vel autoritate publica, vel ad iussum alterius privati, vel sponte propria occideret hominem etiam nocentem, & aliàs interiturum, v. g. malefactorum publicè suspendendum &c. Ratio est: quia etiam nocentes stant sub protectione publica: ergo non à quolibet privatâ autoritate, sed autoritate Principis duntaxat, vel Reipublicæ, quæ eos morte dignos invenerit, interfici debent, prout benè notat Filliucius *tr. 29. 6. 1. n. 6.* & Pontas in *Dictionary. Cas. V. occidere. Respons. ad Cas. VI.* referens pro eadem opinione S. Augustinum, & S. Thomam. Eapropter teste Michel *Theol. mor. part. 3. tr. 6. n. 40. fol. mihi 1009.* in quodam Principatu Germanico omnino iustè capite plexus fuit, qui non potens decoquere furtum ingens sibi illatum, eundem furem, dum ad patibulum ducebatur suspendendus, è fenestra sclopetò trajecit. Eadem ratione homicidii reatum incurrunt, qui consanguineos suos mortis damnatos vitandi dedecoris causâ clam venenò, vel aliò modò necant, aut necari curant per alium.



CONFERENTIA TERTIA.

De

Homicidio proximi propria auctoritate facto, aut faciendo.

SUMMARIUM.

57. Cuivis fas est, sese defendere contra injustum aggressorem vitæ, etiam occidendo illum, modo servetur moderamen inculpatae tutelæ.
58. Solvitur quædam instantia contra hanc resolutionem.
59. Quid sit, servare moderamen inculpatae tutelæ.
60. Injustè aggressus non tenetur expectare ictum; vel actuale insultum aggressoris.
61. Ob bonum pudicitie fas est occidere injustum aggressorem, servato semper moderamine inculpatae tutelæ.
62. Non item ob solam famam, vel honorem.
63. Nisi accedat aliud damnum notabile.
64. Fas est occidere injustum aggressorem, ob defensionem bonorum temporalium magni momenti.
65. Quamnam quantitas censi possit, aut debeat magni momenti?
66. Injustè aggressus licitè defenditur per alium.

67. Resolvitur Casus I. de quodam Capitaneo, illustri stemmate nato, qui colaphum ab alio exceptum sinè mora retorisit.
68. Propterea non quidem laudandus, sed neque magnopere vituperandus.
69. Culpandus tamen, eò quòd aggressorem provocatum occiderit.
70. Resolvitur Casus II. de eo, qui duobus injustis aggressoribus spontè aperuit januam tubiculi sui, & primò ingredienti sicà pectus transverberavit.
71. Faciliùs excusandus à peccato, si janua firmiter clausa contranitentibus id fecisset.
72. Vel, si omnino aufugisset nullum lædens.
73. Resolvitur Casus III. de quodam cive, qui militem gregarium familiariùs agentem cum sua filia ante fores domus suæ sclopetò trajiciendo pessimè egit.
74. Quid si idem miles civem fuisset persecutus usque ad cubiculum proprium?
75. Sæpe laudabiliter agitur, permittendo potiùs mortem propriam, quàm occidendo injustum aggressorem.
76. Qui de facili possunt fugere aggressorem, nec tamen fugiunt, se potiùs occidunt, ad ostentandam generositatem, non servant moderamen inculpatae tutelæ.
77. Secus dicendum de illis, qui sinè nota infamiæ, & aliorum magnorum incommodorum nequeunt fugere.
78. In actu defensionis licet intendere mortem aggressoris, ubi hæc ad justam defensionem est necessaria.
79. Solvitur quædam instantia ex sanctis Patribus contra hanc resolutionem desumpta.
80. Tametsi honestæ Matronæ, vel Virgini fas sit, injustum aggressorem pudicitæ occidere, non tamen tenetur ad hoc.

81. Referuntur breviter nonnullæ propositiones damnatæ circa defensionem occisivam aggressoris.
82. Satisfit cuidam instantiæ contra damnationem factæ.
83. Non solum Laicis, sed etiam Clericis licet, bonâ temporalia magni momenti contra injustum aggressorem defendere &c.
84. Solvitur quædam instantia in contrarium.
85. Recensentur denuo duæ propositiones ab Innocentio XI. circa hanc materiam damnatæ.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de homicidio privata autoritate facto.

Quæres primò, sitne cuilibet permissum, defendere se autoritate privatâ, contra injustum aggressorem vitæ?

57. R. Licet cuilibet defendere se contra injustum aggressorem vitæ quemcunque, etiam occidendo illum, si aliter se nequeat defendere, modò id fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ. Ità hodie communissima DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 64. art. 7. Diana, Sotus, Laymann, Herincx part. 3. tr. 2. disp. 6. n. 39. Lessius de J. & J. lib. 2. c. 9. dubit. 1. n. 41. Haunoldus de J. & J. tr. 2. c. 6. contro. 4. n. 630. Desumitur hæc resolu-

solutio tum ex S. Scriptura *Exod. 22.* ubi dicitur non esse reum sanguinis; qui furem nocturnum occiderit; quia nimirum (ut exponit S. Augustinus in *Exod. q. 84.* relatus c. *perfodiens. de homicid.*) discerni nequit, an tantum ad furandum, an verò etiam ad occidendum venerit; tum etiam ex Jure civili l. 3. ff. *de Justit. & Jur.* ubi dicitur: nam jure hoc evenit, ut quod quisque ob tutelam corporis fecerit, jure fecisse existimetur. tum denique ex Jure Canon. nam c. *si verò. 3. de sent. excom.* Alexander III. ait; quod vim vi repellere omnes leges, omniàque jura permittant. Idipsum docet Innocentius III. *cap. significasti. 8. de homicid.*

Ratio est: quia ut mox dictum est, jus naturæ permittit, immò & ordo charitatis in jure naturali fundatus suadet, ut unusquisque vitam propriam præferat vitæ alienæ; præsertim injulti aggressoris &c. ergo licite occidit illum; si aliter nequeat vitam propriam salvare; esto etiam injustus aggressor esset proximus consanguineus, vel Superior, furiosus, ebrius &c. esto etiam supponatur esse constitutus in statu peccati mortalis, proptereaquæ perpetuò damnandus, modò defendens se, maneat intra limites inculpatæ tutelæ.

Neque dicas: ordinata charitas suadet, vitam corporalem esse postponendam vitæ spirituali proximi, ac salutis æternæ: ergo

ob defensionem vitæ corporalis non licet interficere talem, qui noscitur esse damnandus.

58. R. enim disting. & explicando anteced. ordinata charitas suadet, vitam corporalem esse postponendam &c. nisi proximus propriâ malitiâ, & culpâ sese conjiciat in periculum æternæ damnationis, concedo. Ubi ex propria malitia tantum ita se conjicit, prout facit injustus aggressor vitæ alienæ neg. antecedens cum conseq.

Sed quid est hoc, inquires, servare moderamen inculpatæ tutelæ?

59. R. Moderamen inculpatæ tutelæ servari dicitur tunc, quando defendens non agit plus, quam opus sit ad defensionem suæ vitæ: hinc si vitam tuam possis satis tueri solis verbis, minis, clamore &c. cum spe auxilii &c. non debes, ne quidem verberare: si verberando duntaxat, retundendo, vel excutiendo arma: &c. non debes vulnerare: si vulnerando solum, aut mutilando &c. non debes occidere: at verò si injustus aggressus vulneratus, aut mutilatus adhuc quærat efficaciter vitam tibi eripere, eundemque propterea occidas, diceris illum cum moderamine inculpatæ tutelæ occidisse. Ita sapienter P. Sporer *tr. 5. in Decal. c. 2. sect. 3. n. 147.*

At, inquires, teneórne expectare, donec inimicus, vel injustus aggressor actu me armis perierit?

R. Ne-

R. Nequaquam teneris expectare, immò 60.
imprudenter ageres expectando, sed potes
justè prævenire illum, qui jam actu & pro-
ximè parat te occidere, utputa stringendo
gladium, arripiendo, & tendendo sclope-
tum &c. Ratio est: quia in similibus cir-
cumstantiis adversarius haud immeritò cen-
setur moraliter injustè te aggredi. Loqui-
mur autem hic de eo, qui actu, & proximè
parat te occidere: secus enim discurren-
dum de illo, de quo constat, quòd non nisi
remotè paret insidias vitæ v. g. minitandò
mortem, accusationem (quantumvis injus-
tam) coram Judice &c. Quia in simili-
bus casibus, ubi aggressio, vel periculum
tam est remotum, facile poterit inveniri
alius modus sese defendendi contra injustum
aggressorem. Et certè si hoc semel permit-
teretur, panderetur facilis via ad innume-
ras cædes, & homicidia, & cuilibet dare-
tur ansa palliandi homicidium perpetratum
sub schemate, quòd adversarius sibi fuerit
mortem minitatus &c. vel voluerit injustò
modò se deferre ad Judicem &c. Videatur
Tamburinus lib. 6. Decalog. c. 1. n. 16. & 17.
Lessius ubi suprà n. 46. Herincx ubi suprà n. 47.
Sporer tr. 5. c. 2. n. 153.

Quæres secundò, an liceat occidere in-
justum aggressorem ob bonum pudicitiae ser-
vandæ?

R. Licet, servato tamen moderamine in- 61.

E 2

culpa

culpatae tutelae, ita scilicet, ut persona periclitans nec precibus, nec clamore, neque pugnis possit repellere lascivum aggressorem. Ita hodie *communissime* DD. Ratio est: quia integritas virginalis, vidualis, vel conjugalis, est bonum summè æstimabile, præponderans omnibus bonis fortunæ ex genere suo: ergo si ob conservationem bonorum fortunæ magni momenti liceat interficere injustum aggressorem, prout paulò inferius dicemus, id ipsum licebit propter bonum pudicitiae, præsertim cum in tali casu semper subsit periculum animæ, & æternæ damnationis, propter consensum in turpem delectionem timendum. Videatur Sporer *tr.*

s. l. 2. n. 265.

Quæres tertio, an fas sit occidere injustum aggressorem ob famam, vel honorem proprium defendendum?

62. R. Nunquam fas est, ne laico quidem, ob solam famam, vel honorem defendendum quempiam occidere. Ita la Croix *lib. 3. p. 1. n. 800.* Cardenas *2. cris. dissert. 31. c. 2.* Michel ubi suprà *n. 27.* Lugo, Bonæspei, & alii. Ratio est: quia authoritate privatâ non licet quempiam occidere, nisi cum moderamine inculpatae tutelae: ergo ob defensionem famæ, vel honoris solius non licet interficere, nisi in iis circumstantiis, in quibus fama, vel honor non potuit aliter defendi: atqui fama potest aliter defendi; quia calumnia

lumnia, vel injuria verbalis verbis, aut scriptis potest refutari, & retundi: ergo &c. Unde occisio injusti diffamatoris non est proportionatum medium conservandi honorem, aut famam, quin potius inficeret: vel enim constat, aut saltem probari potest, aggressorem injustè diffamasse, aut attentasse saltem diffamationem, vel non? si constat, aut probari potest injustitia diffamationis: ergo aliâ viâ recuperari potuit fama, vel honor: si non potuit probari: ergo occidens punitur tanquam injustus homicida, & hōc ipso perdet honorem. Nec facilè sibi quispiam blandiatur, homicidium prorsus mansurum incultum; nam experientia quotidiana docet, homicidia præsertim, etsi occultissimè perpetrata, ex variis conjecturis mirum in modum sæpesæpius trahi in lucem, prout benè notat D. August. Michel *cit. n. 29. 63.*

Dixi tamen, nunquam fas esse occidere *ob solam famam, vel honorem defendendam &c.* Secus quippe dicendum foret, caso quò honor impetitur non solum verbis, prout fit per calumniam, sed etiam factis, ità, ut propterea injustè aggressus simul periclitaretur in vita, vel officio &c. &c. ut si Titius maritus sciat adulterum actu velle ingredi ad uxorem suam, potest ei gladium opponere, ut emanear: si autem adulter vicissim stringat gladium, viam sibi vi paraturus, potest Titius eundem occidere; quia jam

E 3 non

non de solo honore, verum insuper de jure thori tuendo agitur. Similiter si Titius Cajo viro honorato intentet alapam, vel ignominiosam percussionem fuste, quam sine gravi nota aliter declinare nequit, potest Cajus Titio opponere gladium: quod si Titius vicissim gladium arripuerit, jam non amplius aggressor solius honoris, sed etiam vitæ merito reputabitur, contra quem fas est se defendere etiam occidendo, servato moderamine inculpatae tutelæ. Ita Lugo *de Justit. disp. 10. sect. 10.* Cardenas &c. apud *la Croix cit. n. 802.*

Quæres quartò, an fas sit occidere injustum aggressorem v.g. furem, ob conservationem bonorum temporalium?

64. R. Fas est occidere hujusmodi injustum aggressorem, furem, aut raptorem pro defensione bonorum temporalium magni (si hæc aliter manuteneri, aut recuperari nequeant) non item exigui momenti. Ita communissimè Theologi, & Jurisperiti. Sotus *de Just. l. 5. q. 1. art. 8.* August. Michel *part. 3. tr. 6. punct. 1. n. 12. folio mihi 1001.* Molina *tom. 4. disp. 16. n. 1.* Lessius *l. 2. c. 9. n. 66.* Reiffenstuel *tr. 9. dist. 3. n. 22.* Ratio est; quia ex certa omnium sententia licitum est Reipublicæ suæ bona temporalia defendere per bellum necessarium, esto in hoc communiter fiant multa homicidia; deinde bona temporalia sunt vitæ honestè ducendæ

œendæ subsidiaria, aut necessaria: ergo non est æquum, ut quis horum jacturam patiat-
tur propter conservandam vitam, aut fo-
vendam malitiam violenti, & iniqui latro-
nis, furis, aut raptoris. Hinc natura de-
buit hujusmodi defensionem concedere, ne
pravis hominibus animus cresceret, alios
bonis suis spoliandi, inquit Michel *cit. n. 12.*

Diximustamen: *pro defensione bonorum magni momenti*: Nam si exigui momenti duntaxat
sint, non licebit alteri vitam propterea au-
ferre; quia hoc nedum ordinatæ charitati,
sed æquitati, ac sanæ rationi videtur vel
maximè contrarium; hinc justissimè ab In-
nocentio XI. damnata fuit sequens (*n. 31.*)
propositio: *Regulariter occidere possum furem
pro conservatione unius aurei.* Jam verò non
inaniter dubitabis, quænam ergo bona,
vel quæ quantitas bonorum temporalium
censenda sit magni momenti, ut propterea
liceat occidere aggressorem injustum?

R. ad hoc dubium breviter, non posse 65.
statui vel determinari unam regulam uni-
versalem, prout vel inde hæud obscurè col-
ligere licet; quia circa hoc dubium vix
non tot reperiuntur sententiæ, quot capita,
prout videri licet apud la Croix l. 3. p. 1. n.
808. Molina *rom. 4. tr. 3. disp. 16.* Hinc no-
ster V. P. Apollonius Holzmann *Theolog. mor.*
part. 2. tr. 2. n. 583. fin. ait: *Ego, ut in rema-*

ximi momenti, ubi de vita proximi agitur, securiori via incedam, ad stipulor (relictis aliorum taxationibus, quippe, vel mere divinatoriis, vel deceptorii) Sylvestro, Lugoni, Laymanno &c. &c. qui ad licentiam homicidii privati, pro defensione bonorum temporalium inferendi, requirunt furtum magni valoris & momenti, determinationem, in casu particulari prudentis arbitrio relinquentes. Placet omnino hæc resolutio, utpote securissima: difficultas tamen in eo vel maximè adhuc relinquitur, quodnam in tanta iudicii virorum, etiam prudentissimorum diversitate censendum sit, arbitrium prudens? Cardenas 2. cris. dissert. 21, n. 88. putat, ad formandum prudens iudicium distinguendum esse inter rem absolute magni valoris ac momenti, & respectivè magni: absolute, & respectu omnium magni valoris existimat, quando valor ascendit ad quadringentos argenteos (vulgò quaranta patacones) seu (ut interpretatur la Croix loc. cit. ad nostram monetam) 40. imperiales: respectivè magni valoris existimat, quando ex ablatione illius talis persona, cui auferitur, deberet pati verè grave detrimentum, v. g. jacturam sustentationis sibi, suisque necessariæ. Ejusdem mentis sunt Sporer tr. 5. Decal. c. 2. n. 157. Viva ad eandem proposi. n. X. & alii plures. Itaque in praxi Confessarius prudens ante factum semper suadeat pœnitenti saniora ac mitiora, ut scilicet

scilicet potius jacturam temporalium bonorum portet, quàm ut humano sanguine manus suas polluat; post factum verò attendat. 1. Quantum damnum pœnitens ex ablatione rei suæ pati debuisset. 2. Item quâ deliberatione animi, & quo dictamine conscientiæ ad homicidium processerit: nec dubium, quin ex horum ponderatione de facili sit collecturus, an, vel quantum pœnitens deliquerit.

Quæres quintò, utrum injustè aggressus non solum per seipsum immediatè, sed & per alium tertium v. g. famulum possit se justè defendere contra injustum aggressorem?

R. affirmativè. Ità cum Navarro, Laymanno, Lugone, & aliis Sporer *cit. n. 169.* Ratio est: quia quod quis per alium facit, per seipsum fecisse censetur: ergo qui per suum famulum sua bona defendit, per seipsum censetur fecisse, prout hodiedum Magnates facere assolent. Rursus: lege charitatis licet pro alio facere, quod quis pro seipso potest: at unusquisque pro seipso potest se tueri contra injustum aggressorem in bonis vitæ, pudicitie, aut fortunæ &c. ergo idipsum licitè facit pro alio, non solum præsentè, sed etiam absente &c. unde si iniquus aggressor velit diripere, seu spoliare domum proximi tui &c. poteris locò tui proximi eum repellere etiam occidendo, modò semper observes moderamen in-

E s culpa

eulpatæ tutelæ, ità scilicet, ut non plus facias, quàm necessum sit, aut oporteat facere pro avertenda injuria à proximo innocente.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de occisione proximi auctoritate privatâ.

CASUS PRIMUS.

Titius genere illustris, officio Capitaneus, cœpit nuper (nescio qua de causa) cum alio quodam (quem Cajum appellamus) commilitone, vel potiùs officiale bellico pari stemmate nato verbis contendere. Verùm post pauca verba ventum est ad verbera: nam Cajus, utpote iracundiæ motibus deditus supra modum, Titio in præsentia plurimum Nobilium insignem inflixit alapam, quam Titius haud minori dexteritate replicavit, seu retorsit, proptereaque ad impedienda majora mala ab aliis mediatoribus illico ab invicem separati, & sequestrati fuere: At verò Titius injuriam sibi illatam decoquere non valens, per alium (ut agebat) bonum & fidelem amicum exploravit, quâ viâ Cajus domum reverteretur, cui ex industria gladiò stricto occurrens provocavit eum, & vix congregiontem transfigendo prostravit, exanimavit, sequæ assli causâ in locum sacrum recopit, paulò post à supremis officialibus Regiminis absolutus, vel certe

certe non nisi leniter punitus in are. Hunc casum dum quidam Theologus de ore Titii homicida excepit, sequentia desuper concepit dubia. 1. An Titius bonè egerit percutiendo Cajum, seu retorquendo alapam sibi inflictam? 2. An salvâ conscientia potuerit Cajum provocare, & occidere? Quid ad hæc respondebit Confessarius?

R. ad primum quæsitum. In foro DEI, 67. seu Theologico, ubi Christus nos monet sequi perfectiora, diligere inimicos &c. Titius equidem minimè laudandus est: verùm si spectemus forum justitiæ, & æquitatis naturalis præcisè, multos reperiemus, qui ob repercussionem Titium minimè vituperabunt; multi enim insignes viri probabile censent, quòd vir nobilis, vel equestris alapâ ignominiosè percussus, possit percutere, in compensationem ignominia. Ità tenent Petrus Navarrus l. 2. c. 3. c. 3. n. 380. Victoria relect. de Jure belli n. 5. ubi ait, eum, qui colaphum accepit, posse statim percutere, etiam gladio, non ad sumendam vindictam, sed ad vitandam infamiam, & ignominiam, etiamsi invasor non esset ulterius progressurus. Ducuntur ad hoc asserendum sequentibus potissimùm rationibus. 1. Quia si Cajus Titio abstulisset v. g. unum vel plures aureos, posset illos illico evincere, etiam percutiendo injustum aggressorem, usque dum redderet. 2. Rursum si Cajus Titium appellâisset Hunds &c.

&c. (quod nostris temporibus censetur epitheton summè probrosum militi) potuisset procul dubio idem retorquere dicendo; tu es Hunds &c. &c. ergo similiter spectatâ æquitate naturali, propter alapam ignominiosè sibi inflictam, potuit tutâ conscientiâ illum repercutere, & retorquere idem argumentum in *Darii*, vel potius *dabiris* factum.

Nec dicant Patroni adversæ sententiæ, disparitatem in eo sitam esse, quòd auferebat Titio v. g. aureum, hunc injustè possideat, propterea que ab eo possit justè repeti; econtrà infligens alapam non possideat honorem Titii, ideóque hunc per percussione non posse recuperari, sed talem percussione fieri potius in vindictam injuriæ, non verò in defensionem honoris jamjam ablati &c. &c.

68. Contrà enim est, quòd etiam ille, qui ignominiosè viro equestri, præsertim nobili stemmate nato, infligit alapam, huic aufert honorem, & in morali hominum existimatione tamdiu possideat, ut Titius tamdiu debeat ab aliis audire imbellis, effeminatus miles &c. &c. quamdiu non audet par pari referre; & certè quamdiu hoc non fecerit erit in periculo contemptûs, & confusibilis amissionis sui officii, prout experientia docet: econtrà si repercusserit in continenti suum recuperaverit honorem in communi existima-

existimatione vulgi. Ut verum fatear, mihi non minùs quàm sapientissimo Lessio, & aliis viris videtur hæc opinio ex ratione intrinseca probabilis, saltem speculative, proptereaquæ tantò libentiùs huic subscriberem, quantò certiùs mihi videtur, oppositum nulli militum unquam persuasum iri, nec unquam facilè reperiundum, qui de percussione se accuset: Nihilominus cùm in praxi semper sit periculum evidens, nè tales excedant, & potiùs injuriam vindicare, quàm honorem sibi ablatum recuperare quærant, prout etiam in nostro casu contingit, & fortassis in aliis sexcentis similibus contingeret, hinc non ausim eam ampliùs dicere practicè probabilem, præsertim cùm plurimi Doctores, nominatim Viva *ad propos. 30.* ab Innocentio XI. proscriptam. D. Augustin. Michel *loc. cit. n. 31.* putent, eam esse damnatam tenore ejusdem propositionis trigessimæ, quàm paulò inferiùs *n. 81.* interminis referemus. Unde

R. jam ad secundum. Titium graviter peccasse provocando Cajum, & eundem occidendo &c. Ratio est: quia juxta communissimam DD. non licet aliter vitam, honorem, vel bona temporalia defendere, nisi servato moderamine inculpatae tutelæ, id est, quantum præcisè est necessarium ad defensionem vitæ & honoris &c. atqui ad hujus defensionem fuisset satis percussisse,

fin

seu reinflixisse alapam Cajo &c. vel certè dixisse eidem, hunc modum non militibus, sed rusticis esse usitatum, ideòque satisfactiorem non pugno, sed gladiò fuisse petendam &c. &c. quò casu, si Cajus tentasset stringere gladium, percuisset & Titius strictò gladiò contra illum velut aggressorem honoris & vitæ sese defendere, etiam occidendo &c. &c. prout colligi potest ex dictis, præsertim n. 63.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius vir honestus, non valens amplius ferre quorundam juvenum conventicula nocturna cum puellis, non semel eos dehortatus fuit, etiam munitando, quòd si denuò redirent, vellet eos clamando confundere, & manifestare: proci è contra contemptis minis comminabantur, verberibus egregiè depluere tergum Sempronii, casu quò ab eodem manifestarentur. Post paucos dies isdem intempesta nocte redeuntibus Sempronius alta voce clamando, jussit eos abire, qui id indigne ferentes, & quasi in furorem acti, cito gradu currerunt ad cubiculum Sempronii, qui spontè aperta janua monuit, ne præsumerent intrare, nisi velint trucidari: illis è contra ingressum tentantibus primo ingredienti sicà tam valide pectus trajecit, ut illicò mortuus corruerit; quòd ubi alter animadvertit, in fugam se contulit, Sempronius verò in locum tutum se recepit. *Quærit jam Sempronius, an propterea peccaverit?* R. Sem-

R. Sempronium procul dubio peccâsse mortaliter, saltem per se loquendo, haud equidem ex eo, quòd clamando, & quodammodo prostituendo procos, voluerit malum, conventicula scilicet nocturna, impedire, sed quòd defendendo se, non servaverit moderamen inculpatæ tutelæ; potuisset enim se defendere firmiter claudendo, seu obfirmando janûas domûs, vel certè cubiculi sui, & interim clamando aliorum auxilium, contra injustos aggressores, invocare; quod cùm non fecerit, quin potius ipsumet spontè aperuit januam, & se, & procos quodammodo conjecerit in majus & evidentius periculum vitæ, & rixarum, hinc nequaquam observavit moderamen inculpatæ tutelæ, neque excusabilis videtur coram DEO à peccato mortali, prout facile erui potest ex hætenus dictis.

Sed quid, ais, si proci vi januam etiã benè obfirmatam aperuissent, aut dirupissent?

R. Ex hac suppositione facilè excusandum putarem à peccato mortali. Ratio est: quia licuisset supponere, eos armis, vel fustibus esse provisos, ideòque Sempronius meritò potuisset timere periculum vitæ: & licèt antecedenter non nisi verbera fuerint innati, quia tamen tempore nocturno etiã
fuste

fuste verberans, facile quempiam posset lethaliter percutere; hinc nemo prudentum potuisset obligare Sempronium; ut prius assaultum, vel verbera, aut modum verberandi exspectaret, vel studeret aliquem illorum lædere solum v. g. in manu, brachio &c. non lethaliter, præsertim cum uno non lethaliter vulnerato, adhuc ab altero potuisset interfici. Proin unusquisque prudentum facile capiet; in re, vel casu tam practico, ubi non vacat locus deliberandi, à Sempronio desiderari non potuisse, ut quasi speculativè agendo studeret solum in pedè, brachio, vel manu, ideoque non lethaliter vulnerare adversarium, & per consequens non peccasse graviter occidendo &c. &c. Hanc ob causam Sempronius à Judice forensi fuit illico absolutus ab omni pœna, nec immerito; nam Jura etiam illum, qui injustum aggressorem non servato omnimodo moderamine inculpatae tutelæ occidit, absolvunt, saltem à pœna ordinaria, in homicidas decreta, licet non ab omni etiam extraordinaria; quia scilicet talis injusta insultatio censetur perturbare rectum Judicium, justusque dolor factum relevat. *L. Grauchus. C. ad legem Cornel. de sicar.* Vide si placet *Carpzov. in pract. crim. q. 8.* vel *R. D. August. Michel loc. cit. n. 4.*

Sed nunquid Sempronius in tali casu saltem debuisset potius aufugere, quam hu-

mano

mano sanguine polluere manus, præsertim in tali calu, ubi debuit timere æternam perditionem inimici, seu aggressoris occidendi? 72.

R. Si absque periculo & gravissimo incommodo potuit, tenebatur fugere, non quidem ex iustitia, sed potius ex charitate, vi cuius iubemur salutem animæ proximi periclitantis præferre saluti propriæ corporis, saltem tunc, cum sine permagna difficultate id possumus. At verò, si Sempronius sine periculo, vel permagno incommodo (quod quidem tempore nocturno merito potuisset timere, præsertim si in alienam domum, aut locum dislitum sese conferre debuisset) fugere non potuit, minimè tenebatur: quia neque charitas obligat, ut cum permagno incommodo, aut periculo iniusti aggressoris salutem caveamus, præsertim in calu, ubi iniustus aggressor seipsum propriam malitiâ subicit tali periculo: multò minùs ex iustitia; nam aggressor iniustus nequit quempiam ex iustitia obligare ad fugam, præsertim è propria domo, vel cubiculo, & quidem tempore nocturno. Hinc dicitur auctor facti esse, L. 4. C. de serv. fug. & L. 20. ff. de furt.

CASUS TERTIUS.

Cajus vir honestus animadvertenter, filiam (quam habebat unicam) adamari ab aliquo
R. P. Eibel Pars IV. Decalog. F grega-

gregario milite, timens proin tum honori proprio, tum etiam pudicitia filia sua, aliquoties eidem serio precepit, evitare omnem familiaritatem, consortium, immò & colloquium cum eodem. His non obstantibus, dum aliquando Cajus nonnihil potatus domum concessit, invenit ante fores domus suae filiam cum eodem milite familiariter colloquantem; hinc indignatione motus, filiam acriter reprehendit, militem verò abire jussit, interdicens eidem ulteriorem familiaritatem &c. miles è contra se injuriatum existimans, Cajum aggressus prostravit in terram, inflicto eidem aliquot pugnis. Cajus cum primum è terra sublatus manus evasit, in domum suam se recipiens, eundem militem ante fores, nescio quas minas, vel convicia evomentem, è superiore fenestra sclopetò petiit, & trajecit. Queritur jam, an Cajus in hoc facto graviter deliquerit?

73. R. Procul dubio mortaliter deliquit; evidens quippe est, quòd defendendo se limites inculpatæ tutelæ transcendere notabiliter; quia honorem proprium aliò modò potuisset defendere, simulque pudicitia filia suae prospicere, recipiendo se interim in domum suam, & petendo satisfactionem à Capitaneo militis, vel alio ejusdem Superiore &c. Nec fuisset opus, ut ad se intra parietes indemnem servandum illico petuisset cor, & occidisset, sed potuisset id præstare trajiciendo brachium, aut pedem,
præ-

præsertim cum fuerit in arte jaculandi ap-
primè peritus, prout effectum monstravit tra-
ficiendo cor militis. Necdubium, quin al-
iæ plures viâ suppetiissent abigendi impor-
tunum hospitem à foribus domus, quia
casus contigit in civitate, præsentibus plu-
ribus è vicinia. Non video proin, quam ob
causam Cajus posset excusari à mortali pec-
cato homicidii, licet pariter sciam, etiam
hunc ab ordinaria homicidarum pœna fuisse
à Judice politico absolutum, fortassis ob
causas mox in priori resolutione n. 72. re-
latas.

Sed quid, si miles Cajum strictò gladiò
in domum, vel cameram usque fuisset per-
secutus?

R. Hoc supposito Cajus non peccasset. 74.
Ratio est: quia secundum dicta superius n.
60. nemo tenetur expectare impetum ag-
gressoris, vel eousque, dum adversarius
omnimodis approximet corpori, & casum,
aut punctum feriat; posset enim de facili
contingere, ut defensio esset fera nimis.
Hinc inimicum, aut latronem strictò gla-
diò contra se venientem sclopetò petens,
& occidens, nullius noxæ reus erit, inquit
Michel *cit.* n. 3. referens pro eadem opi-
nione Navarrum *consil.* 31. Zœsium *ff. ad L.*
Cornel. de sicar. à n. 31. Secus dicendum, si
insultus hostilis primùm post aliquot tem-
poris intervallum fuisset timendus; ut pro-

in Cajus aliâ viâ potuisset evadere periculum, vel si imploratô aliorum auxiliô, aut subsidiô potuisset repellere aggressorem.

75. Diximus tamen semper, *fas esse*, Cajum *posse se defendere* &c. nunquam tamen, *quòd teneatur se defendere* occidendo iniquam aggressorem &c. &c. Nam sæpe consultius esset permittere, ut ab injusto invalore innocens occidatur, quàm ut nocentem occidat. Ità expresse tenent D. Antoninus 3. *part. tit. 4. c. 3. §. 1.* Sylvester *verbô Bellum 2. §. 7.* & alii plures. Ratio est: tum quia ex parte defensoris semper est periculum, nè limites inculpatæ tutelæ transgrediatur, proptereaquæ dum vitam corporis tueri nititur, perdat vitam animæ, gratiâ DEI excidendo; tum quia injusto aggressori imminet certum periculum damnationis; quod unusquisque exemplô Christi, & aliorum Sanctorum laudabiliter nititur avertere, permittendo potiùs mortem propriam corporis, nisi supponatur ipsemet esse in statu disgratiæ, aut saltem de statu gratiæ, ac per consequens de salute æterna consequenda rationabiliter dubitare; quia ex hac suppositione teneretur potiùs propriæ, quàm alienæ prospicere salutem, occidendo injustum aggressorem. Prout benè notat Lessius *lib. 2. de J. & J. c. 9. dubit. 8. n. 56.*

§. III.

Corollaria ex haftenus dictis
inferenda.

Colliges ex haftenus dictis primò, eos 76.
non servare moderamen inculpatae tu-
telæ, qui tametsi facile fugâ sibi consulere
possent, nihilominus ad ostendendam ge-
nerositatem, magnanimitatem &c. malunt
subsistere, & occidere aggressorem, & hoc
non solum de Clericis (quos specialiter o-
portet imitari mansuetudinem Christi) in-
telligas velim, sed etiam de laicis, nedum
ignobilibus, sed etiam nobilibus, *per se lo-
quendo*. Ratio est: quia cum talis fuga non
sit medium extraordinarium, aut difficile,
simulque per eam tam vita propria, quam
proximi possit salvari, omnino christiana
pietas obligat, ut potius fugiamus, quam
ut humano sanguine manus polluamus, cum
periculo certo proximum præcipitandi in
infernum: idque præcipue dicendum est, si
persona invadens supponatur esse Rex, Prin-
ceps. aut proximè conjuncta invaso, ut-
pote parens, frater &c. vel si esset amens
&c. quia talium fuga nemini, ne quidem
nobilissimo stemmate nato, in prudenti exi-
stimatione hominum reputatur probrosa,
sed potius laude digna: ergo qui secus fa-
cit,

cit, moderamen inculpatæ tutelæ transcendit, & peccat graviter, fin minùs contra justitiam, saltem contra charitatem, prout benè docent Julius Clarus, Lessius, Sporer *tr. 5. in Decalog. c. 2. n. 148.* Filliucius, August. Michel ubi suprà *n. 7.* referens pro eadem sententia Brunemann &c. &c.

77. Dixi autem, quòd nedum Clerici, sed & Laici, etiam nobiles in tali casu teneantur fugere *per se loquendo* &c. Nam secus dicendum foret, casu quò homini nobili talis fuga evaderet valde ignominiosa, seu probrosa, ità ut propterea eidem immineret exinde periculum alterius nocumenti v. g. perpetuarum rixarum ab aliis commilitonibus fuggam exprobraturis &c. vel periculum exauclorizationis ab officio militari honorifico &c. prout haud infrequenter contingere natum est, præsertim inter milites &c. quo casu non aufugiens, & se defendens cum occisione invaloris, utique nec contra justitiam, neque contra charitatem peccaret: quia talis non solâ arrogantia, aut fastu &c. ducitur, sed verâ & morali premitur necessitate, nedum ad honorem præcisè defendendum, sed ad vitam, & ad alia gravissima incommoda declinanda. Ità ex communissima DD. Sporer *loc. cit. n. 149.* & la Croix *lib. 3. part. 1. n. 803.*

78. Colliges secundò. Licitum esse in actu defensionis intendere omne id, quod judicatur

catur ad vitæ, membrorumque defensionem necessarium, ac proinde interdum etiam læsionem mortiferam, & consequenter & ipsam mortem, ubi hæc est ad defensionem vitæ propriæ necessaria. Ità Sotus, Navarrus, Victoria, Lessius *cit. dubit. 8. n. 53.* Herincx ubi *suprà n. 44.* contra Cajetanum, & multos alios. Ratio est: quia, cui concessus est finis, illi pariter concessa censetur intentio mediorum ad eundem finem necessariorum: ergo ubi mors alterius aggressoris est moraliter necessaria ad defensionem vitæ tuæ, potes etiam eandem intendere.

Dices fortassis. SS. Patres passim insinuant, non licere homini privato intendere mortem alterius, quia recta ratio dicat, salutem animæ proximi esse præferendam salutis proprii corporis &c. & ità satis clarè docent S. Cyrillus Alexandrin. Ambrosius, Augustinus, D. Thomas &c. ergo &c.

R. SS. Patres solum voluisse, non esse licitum desiderare mortem proximi *absolute*, non tamen negasse, quin possit intendi *quasi per accidens*, si, & in quantum est necessaria ad defensionem justam vitæ propriæ. Et certè, si ratio adducta aliquid probaret, sequeretur, quòd homo perniciosus toti Reipublicæ, qui prævidetur moriturus impœnitens, & propterea damnandus, ne quidem auctoritate publica posset occidi; quod tamen & ab omni receptissima praxi, & à veritate

tate alienum est. Benè proin Lessius & Herincx *ll. cit.* dicunt, in periculoso conflictu nemini scrupulizandum esse, nè hostem lethaliter vulneret, sed posse eum ferire eò modò, quò commodius visum fuerit ad vim reprimendam, etiamsi caput, vel pectus trajiciendum foret, secus enim de facili posset causà cadere.

80. Colliges tertio, quòd tametsi pro defensione pudicitiae honestae matronae, aut virginis, fas sit occidere injustum, ac libidinosum aggressorem, secundum dicta *n. 61.* ad hoc tamen minimè teneatur, quin immò rectius, & charitati Christianae conformius acturam, si fortiter, ac constanter excluso consensu cæteris omnibus frustra tentatis vim patiens non occidat. Ratio est: quia ordine charitatis vita proximi pudicitiae virginali potest præferri; præsertim cum invasa excludendo consensum non peccet, sed potius mereatur: econtrà verò aggressor in tali statu occisus, certò certius sit damnandus, tametsi fatendum, rem hanc plenam esse periculò. Atque hinc juvenes, puellae, vel honestae Matronae laudabilissimè faciunt, si hujusmodi sollicitatores ad turpia, impudicos tactus, aut libidinosæ oscula &c. attentantes, nedum verbis acriter reprehendant, sed & alapis, pugnis, fuste &c. repellant, exemplò Angelici Doctoris, qui mulierem impudicam titione fugaverat: quod si

si plures ad initium tentationis illico observassent, ad hanc petram scandali pudicitiae suae naufragium nunquam incurrissent.

Colliges quartò, jure meritissimo à S. Pontifice Alexandro VII. damnatas fuisse sequentes duas propositiones, è quibus prior (num. 17ma) ità sonat: *Est licitum Religioso, vel Clerico, calumniatorem gravia crimina de se vel de sua Religione spargere minitantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris prædicta impingere, nisi occidatur.* Posterior (num. 18va.) licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certò immineret sententia, si aliâ viâ non potest innocens damnum evitare. Præterea ab Innocentio XI. justè damnatam fuisse sequentem (num. 30am) propositionem: *fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit: idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel fustis ictum fugiat.* Ratio horum defumi potest ex dictis n. 62, quia in his casibus non servaretur moderamen inculpatae tutelæ; nam ad hoc, ut liceat interficere injustum aggressorem, duo sunt necessaria: 1. Ut periculum gravis damni sit evidens; & 2. ut illud aliter averti nequeat; atqui in his casibus periculum gra-

vis damni non est certum; nam calumnia apud honestos viros sæpè habetur solùm ut calumnia, atque adeò solùm calumniatorem dehonestat: deinde hoc damnum potest aliter averti, scilicet vel verbò, vel scriptò, vel testibus &c. refutando calumniam: ergo &c.

Neque dicas, in his propositionibus supponi utrumque, scilicet, & periculum esse certum, & moraliter loquendo aliter non posse averti &c.

82. R. enim, hoc suppositum omnino falsum esse, ob rationes mox datas: & esto etiam aliquando utrumque alicui evidens appareret; quia tamen humanum iudicium in propria causa facilè fallitur, præsertim ubi passio pondus adjicit; hinc facilè aperiretur via innumeris cædibus: debuit ergo à natura absolutè tale medium prohiberi, eò quòd ex frequentibus cædibus Reipublicæ majus damnum immineret, quàm bonum, quod ex tali defensione sequeretur. Et certè ad hoc, ut autoritate publicâ liceat aliquem condemnare ad mortem, requiruntur probæ de delicto luce meridianâ clariores, plenæ, & perfectæ *L. sciant cuncti. C. de probat.* id quod fusiùs probat Julius Clarus *lib. 5. recept. sent. §. fin. q. 66. vers. 4.* cur ergo alicui privato permittatur occidere aggressorem, à quo tantùm probabile imminet periculum hono-

honoris, aut damni inde secuturi? Videatur Viva ad propof. 18. ab Alexandro VII. damnatam n. 4.

Colliges quintò, nedum Laicis, sed etiam Clericis esse permiffum, bona sua temporalia magni momenti, fi ea aliter non poffint, occifione injufti aggrefforis defendere. Ratió eft: quia fi natura hoc non permetteret, pravis hominibus creíceret animus fpoliandi Clericos fuis bonis. Hinc *cap. interfecifti. 2. de homicid.* illi, qui furem occiderat, imponitur pœnitentia quadraginta dierum, ideò duntaxat, quia aliter poterat res fuas falvas habere: ergo à contrario, fi aliter non potuiffet habere falvas, impunè occidiffet. Ità tenent Lugo *diffp. 10. de Juft. n. 178.* Tannerus, Diana *part. 5. tr. 3. refol. 17. & alii.*

Dices rurfus, *cap. fufcepimus. 10. h. t.* Pontifex irregularem pronunciat, qui latrones noctu ingreffos occidit, additâ hâc caufali: *Expediebat potiùs poft tunicam relinquere pallium, & rerum fufstinere jacturam, quàm pro confervandis vilibus rebus, & transitoriis in alios arciter inardescere:* ergo Clerico non licet fua defendere occifione invaforis iniqui.

R. neando Confeq. vel difting. non licet cum exceffu moderaminis inculpatae tutelæ conced. finè exceffu, nego. Capitulum illud loquitur de fratre Religiofo, qui latrones, vel prædones jamjam habebat conftri-
ctos:

ctos : sed quia timuit, nè vinculis se exsolverent, ac dein ipsum interimerent, eos interfecit, proptereaque excessit moderamen inculpatæ tutelæ, poterat enim fugiendo prius quàm se vinculis exsolverent, mortem vitare, prout benè animadvertit R. D. Augustinus Michel *cit. n. 14. fol. mihi 1001.*

85. Colliges denique sextò, haud immeritò ab Innocentio XI. proscriptas fuisse sequentes duas propositiones, è quibus prior (n. 32.) ita sonat: *Non solum licitum est defendere defensione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.* Posterior (n. 33.) ita habet: *Licitum est tam heredi, quàm legatario, contra injustè impediètem, nè vel hæreditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere: sicut & jus habenti in cathedram, vel præbendam, contra eorum possessionem injustè impediètem.* Ratio horum est: quia homo (esto supponatur injustus aggressor) actu possidet jus in suam vitam, & membra: at lumen naturale dicat, possessorem juris actualis non esse deturbandum ab hac possessione propter jus merè inchoatum, aut speratum, & quidem ad aliquam rem, quæ est longè inferioris ordinis, prout est v. g. legatum, hæreditas, aut beneficium &c. respectu vitæ corporalis &c. Accedit, quòd in similibus casibus dentur aliæ viæ recuperandi ea, quæ quis prætendit, puta hæreditatem, bene-

beneficium &c. & removendi intestationem, vel impedimentum, scilicet intentatio legitimæ actionis in foro competenti: ergo qui his prætermisissis præsumit adversarium occidere, transcendit limites inculpatæ tutelæ. Vid. Michel cit. n. 24.

CONFERENTIA QUARTA.

De

Homicidio casuali, & voluntario.

SUMMARIUM.

86. Homicidium casuale dicitur, quod ex alicujus actione vel omissione sequitur, merè per accidens.
87. Voluntarium verò, quod sequitur per se.
88. Aliud appellatur directè;
89. Aliud verò indirectè duntaxat voluntarium.
90. Describitur malitia Parricidii, homicidii proditorii, assassinii.
91. An, vel quomodo peccet, qui in ebrietate patrat homicidium.
92. Nunquam fas est, per se ac directè procurare abortum.
93. Subinde tamen ex gravissimis causis licitè permittitur abortus, ob summationem medicinæ &c.

94. Gra-

94. Graviter peccant, qui in fœmina sterilitatem procurant.
95. Item illi, qui homicidium mandant, consulunt, &c.
96. Resolvitur Casus I. de eo, qui uxorem fatali lapsu defunctam projecit in puteum, asserens eam esse delapsam in eundem puteum.
97. An, vel qualiter peccaverit, postea coram Iudice negando, quòd eam projecerit.
98. Et quid consilii tali pœniti in his circumstantiis à Confessario suggerendum fuerit.
99. Resolvitur Casus II. cujusdam Medici, multùm anxii propterea, quòd alicui infirmo præscripserit medicinam, ex cujus sumptione hic obiit.
100. Quid si dicat, se hoc ex temulentia duntaxat fecisse &c.
101. Et quid de illo, qui negando operam suam permisit infirmum mori, eò quòd ab eodem semel curato non obtinuerit mercedem.
102. Resolvitur Casus III. de eo, qui corrivalem tempore nocturno apud amasiam suam deprehensam graviter læsit.
103. An possit dici reus abortus ab amasia ob talem terròrem passi.
104. Et quid, si corrivalis illic aggressorem occidisset.
105. Tam à Iudice sæculari, quàm Ecclesiastico, immò & Confessario semper ante omnia attendendum est, an homicidium fuerit merùm casualiter, aut dolò malo commissum.
106. Quantitas culpæ in homicidio casuali mixto colligenda est ex quantitate negligentiae in præcavendo periculo homicidii, vel ponendo opere debito, nè sequeretur.
107. & 108. Adducuntur duo exempla.
109. Qui non impediunt mortem alterius, quam ex
sola

sola charitate poterant, vel debuissent impedire, non sunt rei homicidii propriè talis.

110. Quænam circumstantiæ ab homicida explicandæ, vel à Confessario examinandæ sint.
111. Quænam pœnitentia à Confessario sit injungenda homicidæ.
112. Referuntur duæ propositiones ab Innocentio XI. circa procurationem abortûs damnatæ.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de homicidio casuali & voluntario Theologicè considerato.

Quæres primò, quidnam intelligatur nomine homicidii casualis?

R. Homicidium casuale rectè describitur, 86.
esse illud, quod ex alicujus actione vel omissione sequitur merè per accidens, scilicet præter omnem ejus directam vel indirectam intentionem, seu voluntatem. Ità Sporer tr. 5. c. 3. n. 163. Necessum proin est, ut agens hujusmodi homicidium nec præviderit, neque prævidere potuerit, eo scilicet, quod ex tali actione vel nunquam, vel non nisi rarissimè sequatur; vel si quod periculum fuit prævisum, fuerit præmissa debita cautela; ut si jubeas famulum tecum equitare, & is equò lapsus præter tuam intentionem

tionem frangat cervicem: si conducas operarios, & aliquis eorum è summitate tecti lapsus intreat: si ædituus (etiam tempore interdicto) pulset campanas, & inter pulsandum decedente malleo campanæ aliquis occidatur &c. esto enim taliter pulsans peccaverit contra obedientiam Episcopo, vel summo Pontifici debitam, non tamen peccato homicidii, quippe quod neque prævidit, neque prævidere potuit, sicuti habetur *cap. ex Litteris. 2. de homicid.*

Quæres secundò, quid intelligatur nomine homicidii voluntarii, & quotupliciter hoc contingere soleat?

87. R. Nomine homicidii voluntarii hic intelligitur illud, quod committitur vel ex intentione formali & expressa occidendi, ut si cuius cor transverberes, caput abscindas &c. vel saltem ex positione causæ, ex qua prævidetur mors secutura, ut si quempiam graviter lædas in capite &c. Ita in re P. Babenstuber *tr. 5. disp. 6. art. 3. n. 1.* hinc homicidium voluntarium ut sic communiter dividi solet in *directè*, & *indirectè* voluntarium.

Quæres jam tertio, quodnam homicidium dicatur directè voluntarium, & 2. quodnam indirectè?

88. R. Primò, homicidium directè voluntarium rectè appellatur, quando exanimatio hominis per se, & quasi per modum finis inten-

intenditur, ut si secundum mox dicta cui-
piam sclopeto aut pugione cor transverber-
es, eo fine, ut truces, vel si causam in-
separabiliter cum morte secutura connexam,
ex eodem fine ponas v. g. venenum lethale
propinando &c. &c.

¶ Jam 2dò ad alteram partem quaesiti. §2.
Homicidium indirectè voluntarium illud
vocatur, quando vel ponitur, vel certè o-
mittitur aliqua actio, ex qua aliquò modò
(saltem probabiliter, seu conjecturaliter)
prospicitur secutura mors, estò hæc mini-
mè intendatur. E. g. nauta prævidet peri-
culum naufragii, nisi strenuè laboret pro il-
lo amovendo, & tamen exiguum vel nul-
lam adhibet diligentiam amovendi pericu-
lum: Medicus etiam ex iustitia obligatus &
salariò fixo conductus prævidet, infirmum
moriturum, nisi diligentem, vel diligentio-
rem ejusdem curam gerat, præscribendo
pharmaca &c. & tamen hoc non facit sal-
tem ex desidia, licèt non intendat positivè
mortem infirmi &c. Mulier prægnans su-
mit pharmacum purgativum, vel aliam
medicinam, ex qua probabiliter prævide-
tur secutura mors foetus, estò hoc minimè
faciat in ordine ad necandum foetum, vel
procurandum abortum, sed potius ad re-
cuperandam sanitatem propriam: in his &
similibus casibus homicidium secutum di-
citur indirectè voluntarium, id est, volun-

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. G *tarium*

tarium non in se, sed in causa posita, vel non ablata.

Proptereaque à multis Doctoribus appellari solet homicidium *casuale mixtum*, eo scilicet, quòd habeat aliquid de voluntario, & de casu; de hoc quidem, quia non sequitur ex causa per se connexa, neque iuxta, sed potius contra inclinationem voluntatis: de illo verò, scilicet voluntario: quia tametsi mortem minimè intenderit, tamen vel posuit, vel saltem non amovit causam, ex qua prævidebatur secutura mors. Quocirca plurimi refert, attendere, an quis ponendo talem causam dederit operam rei licitæ vel illicitæ, in ordine ad dignoscendas poenas homicidii pedissequas, prout benè animadvertit P. Sporer *tr. 5. c. 3. n. 139.* sed de hoc alibi. Interim

Quares quartò, quomodo peccent, qui parricidium, vel homicidium proditorium, vel assassinium committunt?

90. R. I. Parricida (occidens scilicet aliquem ex ascendentibus aut descendantibus usque ad quartum gradum inclusivè) committit peccatum qualificatum, & duplex quidem. Ratio est: quia non solum contra iustitiam, sed etiam contra virtutem pietatis, tanta propinquitate sibi junctis debitam, graviter delinquit. Hinc parricidio annumeratur 1. Occisio uxoris vel mariti, item 2. occisio fratris vel sororis, aut aliorum consanguineorum

neorum usque ad quartum gradum, proptereaque etiam jure civili parricidæ graviter solent puniri pro diversitate delicti, ex majore vel minore conjunctione æstimati, sicut docet Molina *tr. 3. disp. 26.* eumque secutus Laymann *lib. 3. tr. 3. p. 3. c. 4. n. 1.*

II. Homicidium proditorium, quod videlicet sub specie amicitiae, vel ex insidiis committitur, est peccatum qualificatum, quod ex modo occidendi specialiter aggravatur, eo quod hōc modo homini occidendo adimatur Jus naturale sese defendendi. Huc pertinet, si quis alterum venenō occidat, juxta *L. 1. de malefic. & Mathem.* ubi dicitur: *plus est hominem extinguere venenō, quàm occidere gladio.*

III. Assassinium similiter est peccatum qualificatum ex modo occidendi aggravatum; nam qui præmiō vel pretiō conductus quempiam interficit, magis peccat, & minus est veniā dignus, quàm qui irā, vel inimicitia instigante invadit. *argum. L. Cicero. ff. de penis.* Accedit, quod taliter invasus plerumque ad sui defensionem imparatus sit contra eum, quem nulla antecedente inimicitia minimè suspectum habet; proptereaque tales jure civili gravissimè solent puniri, teste Gomez, & Molina *tract. 3. disp. 25.*

Quæres quintò, an vel quomodo peccet, qui in ebrietate committit homicidium?

G 2 R. Ber-

91. R. breviter cum distinctione: vel enim supponitur voluntariè se inebriâsse, vel non? si non, tunc in ebrietate utpote destitutus rationis usu non potuit peccare; si autem voluntariè, tunc vel prævidit se in ebrietate occisurum v. g. quia jam antecederet noverat se assuetum in ebrietate rixari, digladiari &c. aut quia jam pridem gessit inimicitias cum adversario offendendo &c. vel non prævidit? si non, tunc peccavit quidem graviter peccatò intemperantiæ, non tamen homicidii, quippe quod non fuit voluntarium, cum nihil possit esse volitum, quin præcognitum: si autem prævidit, tunc dicendum, quòd nedum contra virtutem temperantiæ, sed etiam justitiæ graviter deliquerit; esto enim tale homicidium in ebrietate commissum non possit dici voluntarium in se, nihilominus dici potest voluntarium in causa, quia homicida supponitur voluntariè sese inebriâsse, simulque prævidisse hanc ebrietatem fore causam homicidii perpetrandi; unde etiam tales per Judicem civilem puniri solent, sin minus, poenâ ordinaria, saltem arbitraria, & quidem tantò majore, quantò homicidium in causa fuit magis voluntarium. Ita in re Laymann *cit. n. 2.* Babenstuber *l. cit. n. 6.* Lessius, & alii communiter.

Quæres sextò, an fas sit procurare abortum, vel saltem sterilitatem, impediendo scilicet

scilicet, ne foemina ex copula carnali fiat gravida?

R. ad primam partem hujus quaesiti: nun- 92.
quam prorsus fas est, per se & directè pro-
curare abortum, sive dein foetus jam sup-
ponatur animatus, sive non. Ratio prioris
partis communiter receptæ inter DD. con-
stat ex dictis suprâ n. 1. quia in nullo casu
fas est per se ac directè occidere innocen-
tem: at occideretur innocens, casu quô
procuraretur abortus (id est, ejectio) foetus
immaturo animati: ergo. Ratio autem po-
sterioris (cujus oppositum nonnulli proba-
bile censuere) est: quia procuratio abor-
tus per se & directæ, seu directè intentæ, v.
g. per sumptionem pharmaci &c. est intrin-
secè mala, non minùs, quàm procuratio
pollutionis, cum magis opponatur genera-
tioni prolis, utpote vi cujus frustratur du-
plex semen, & quidem à natura jamjam
assumptum & præparatum ad procreatio-
nem individui humani: ergo quemadmo-
dum nunquam fas est, per se & directè
procurare pollutionem; ita etiam nunquam
fas est per se ac directè procurare abortum,
esto etiam supponatur foetus nondum ani-
matus.

Dixi autem semper per se & directè procu- 93.
rare &c. per hoc enim minimè intendimus
negare, fas esse foeminæ prægnanti aliquan-
do sumere medicinam, v. g. pharmacum

G 3 purga-

purgativum, uti balneo, aut sectione venæ, non quidem eo fine, ut fœtum expellat: hoc quippe idem esset, ac procurare abortum: sed ad sanitatem recuperandam duntaxat, tametsi prævideatur periculum abortûs; quia in tali casu non fit procuratio abortûs, nequidem indirectè, (nam procurare est, *studiosè querere & intendere abortum*) sed solum permittitur abortus: non est autem illicitum, ex gravi & iusta causa aliquid de se honestum vel indifferens (uti est usus medicinæ) agere, tametsi inde prævideatur aliquid mali secuturum; nam taliter agens censetur solum permissivè se habere in ordine ad illud malum. Nihilominus quantò majus est periculum mali gravis, puta abortûs inde secuturi, tantò gravior requiritur causa ad licitè apprehendendum hujusmodi medium, præsertim si fœtus jam supponatur animatus: quin immò, si certa affulgeret spes, fore, ut si mater prægnans abstineat à tali medicamento, infans sit perventurus ad Baptismi gratiam, tenetur mater saltem ex charitate abstinere à tali medicamine, & salutem æternam prolis præferre saluti corporis; quod tamen cum rarò contingere natum sit, hinc & rarò tenebitur mater abstinere &c. verum quia de hac materia ex professo egimus in *Theolog. Sacrament. part. 3. Confer. 19. à n. 462.* hinc Lectorem illuc remittimus. Possunt etiam

de

de hoc videri Lessius lib. 2. de J. & J. c. 9. dubit. 10. la Croix lib. 3. part. 1. à n. 823. vel Sporer Theolog. Sacrament. part. 4. n. 698. & seqq.

R. jam ad secundam partem ejusdem 94. quæsti. Procurantes sterilitatem, nè scilicet foemina ex copula carnali fiat prægnans, peccant mortaliter, ideoque hoc nunquam fas est, tametsi foeminæ vel adultero inde immineat gravissima infamia, vel aliud periculum. Communis Doctorum, fundata in cap. si aliquis. 5. de homicid. quam tenent Bonacina, Babenstuber tr. 5. disp. 6. art. 1. n. 8. Viva ad proposit. 34. ab Innocent. XI. proscript. n. 16.

Ratio est: tum quia non oportet facere mala, ut eveniant bona; tum etiam quia procuratio sterilitatis graviter repugnat fini humanæ generationis. Hinc Sixtus V. Bullâ *Effrenatam*. excommunicationis fulmine ferit hujusmodi procuratores, inter alia dicens: *Quis denique non damnet gravissimis suppliciis illorum scelera, qui venenatis potionibus ac maleficiis mulieribus sterilitatem inducunt, aut ne concipiant, nec pariant, maleficis medicamentis &c. impediunt?*

Quæres septimò, quomodo peccet mandans, consulens, opem, vel auxilium ferens in ordine ad homicidium injustum, &c.?

95. R. Hi omnes peccant mortaliter absque
omni dubio contra iustitiam; quia in ma-
teria gravissima DEO & proximo injuriam
inferunt, juxta dicta superius n. 7. idque
verum est, tametsi mandatarius jam aliun-
de fuisset resolutus ad occidendum, immò
tametsi per accidens homicidium non se-
quatur; quia mandando, consulendo &c.
jam occiderunt, saltem affectivè, sin minùs
effectivè, quemadmodum juxta effatum
Christi Domini *Matth. 5. v. 28.* ille, qui vi-
det mulierem ad concupiscendum eam, jam macha-
tus est eam in corde suo. Dixi, hos omnes
peccare ad minùs contra iustitiam; enimverò
accedentibus aliis diversis circumstantiis
insuper possunt graviter impingere in alias
virtutes; nam qui consulit homicidium per-
sonæ sacræ, vel personæ laicalis in loco sa-
cro, committit respectivè sacrilegium per-
sonale vel locale: si personæ sacræ in loco
sacro, duplex sacrilegium committitur &c.
veluti constare debet aut potest ex dictis
tr. 1. Theolog. Decalog. Confer. 19. n. 546. & seqq.
Porro si homicidium effectivè sequatur,
hujusmodi consulentes aut mandantes in-
super diversas incurrunt pœnas tum civi-
les, tum etiam canonicas, prout ex pro-
fesso dicemus suò loco, ubi de pœnis Ecclesia-
sticis *Part. 5. Confer. 6. n. 187.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de Homicidio casuali, & voluntario.

CASUS PRIMUS.

Titius ab uxore sua ob crapulam (quam sæpe sapius bibere consueverat) increpatus, & ad indignationem motus, apprehendit baculum, animò eam percutiendi; quod ubi Titia uxor animadvertit, voluit sibi fugâ consulere: verùm, ob nimiam accelerationem in præceps acta, per scalam delapsa fuit, & quidem tam graviter, ut ad pedem scale caput allidens cervicem fregerit, & subitò exspiraverit. Titius ob id totus perplexus, & qui sibi consuleret nescius, præsertim cum nemo præter duas proles rei ignaras in eadem domo præsens fuerit, aut de hoc casu quidquid scriberet, in arena consilium capiens, uxorem jamjam defunctam projecit in puteum janue domus sue vicinum; moxque non sine dolore simulato in vulgus rumorem sparsit, eam esse in puteum delapsam: extrahitur proin Titia, ac sepelitur. Verùm quia civis quidam vicinus casu è fenestra domus sue prospiciens perspexerat, Titiam non fuisse delapsam, sed à Tito projectam in puteum; hinc rem aperuit Judici, qui Titium comprehendi & incarcerari iussit velut homicidam. Et quia in examine constanter negaverat,

se uxorem projecisse in puteum, hinc indubitanter torture subjectus fuisset, nisi fortuito casu è carcere fugiendo evasisset. Venit proin ad Confessarium, & rei totius, prout gesta fuerat, serie enarrata, sciscitatur, 1. an ergo graviter peccaverit, ratione hujus homicidii? 2. An peccaverit negando coram Jūdice, se uxorem in puteum projecisse? 3. Tandem querit è Confessario, quid sibi agendum putet, ut denuo impetret facultatem in patriam, & possessionem pristinam liberè redeundi? Quid ad hæc Confessarius?

96. R. ad primum quæsitum hujus casus practici minime ficti, sed facti, Titium ratione hujus homicidii nullatenus peccasse, ne quidem venialiter. Ratio est: quia homicidium merè casuale nequit imputari ad culpam secundum omnes: atqui hoc homicidium fuit merè casuale, utpote neque intentum, neque ullò modò prævisum, & hōc ipsò neque in se, neque in sua causa ullatenus voluntarium, veluti patebit perpendenti omnes circumstantias juxta regulam de homicidio merum casuali traditam mox suprà n. 86.: ergo Titius ratione homicidii nullatenus peccavit, esto fortassis sultem venialiter peccaverit contra virtutem temperantiæ ratione crapulæ, vel contra charitatem ac pietatem, vel mansuetudinem Christianam, dum uxorem verberare voluit.

R. ad

¶ *R.* ad secundum quæsitum : Titius negando 97.
factum (projectionem scilicet uxoris in puteum) probabilius peccavit, saltem venialiter, contra virtutem veracitatis. Ratio est: quia probabilissimum videtur, Titium negando factum fuisse locutum contra mentem; quandoquidem homines rudiores, seu communi de plebe nihil prorsus sciunt de restrictione mentali, sed incunctanter contra mentem loquendo mentiri solent: quia tamen hoc mendacium nemini præjudiciosum aut perniciosum fuit, simulque ex timore pœnæ incurrendæ, vel potius amore ejusdem declinandæ quodammodo expressum; hinc probabilius non transgreditur culpam venialem, nisi fortassis Titius ex conscientia erronea gravem culpam apprehendisset, eademque non obstante contra mentem locutus fuisset, de quo proin specialiter examinandus erit.

¶ *R.* ad tertium quæsitum, Titium procul 98.
dubio rebus suis optimè consulturum fuisse, si illico post fatalem casum advocasset unum vel alterum civem (relictâ interim uxore super pavimento scalæ) qui postmodum coram Judice (casu quò opus fuisset) testari potuisset, se vidisse uxorem è scala delapsam, ruptâque cervice jacentem &c.

Verùm, cùm jam sparserit, uxorem fuisse delapsam in puteum, simulque Judex de opposito fuerit informatus, hinc difficillimum
erit

erit dare in hoc desperato casu prudens consilium, aut suggerere medium, vi cuius Titius permittatur liberè & impunè redire in patriam, & pristinam possessionem, eò præsertim, quòd contra Titium ut homicidam exstent sequentia sat fortia, & minimè obscura indicia, 1. quòd cum uxore quasi in continuis rixis vixerit, eamque non rarò verberibus exceperit. 2. Quòd visus fuerit uxorem è domo extraxisse, & projecisse in puteum. 3. Quòd re melius examinatâ per Medicos & Chirurgos repertum fuerit, Titiam ne guttulam quidem aquæ deglutisse, prout tamen procul dubio contigisset, si ipsamet vivens in puteum delapsa fuisset &c. quibus omnibus haud modicè Titius gravatur: liquet proin, tam facili penu prudens consilium dari non posse, proptereaque in similibus casibus perplexis prudentis Confessarii erit, petere moram deliberandi, & alios etiam prudentes sub rosâ consulendi, imploratâ priùs diligenter ac fervidè Spiritûs Sancti assistentiâ.

Ego (salvò meliore iudiciò) suaderem Titio, ut 1. se collocet in loco tuto, scutalli asylo, unde extrahi non possit: dein 2. provideat sibi de bono Advocato, eidemque rem totam exponat candidè. 3. per eundem Advocatum Judici, à quo rem gestam exponat, offerâtque se (obtentò priùs salvò conductu) ad deponendum iuramentum, quòd

res

res ita, & non aliter se habeat, vel si de obtinendo salvo conductu, aut fide dictis suis adhibenda desperet, dissimulatâ rei veritate offerat se ad jurandum, quod uxorem non projecit (intelligendo culpabiliter, vel animo eam occidendi) cum enim Judex de graviter culpabili, & occisiva projectione Titiae in puteum interroget, & Titius taliter eam non projecit, potest is cum debita restrictione non purè mentali tutâ conscientiam jurare, quod non projecit uxorem, (intelligendo projectione culpabili & occisiva) quia subsistente tam gravi causa licitus est usus juramenti amphibologici non purè mentalis, secundum dicta part. 3. Confer. 5. n. 145. Vid. Cardenas in 2. Cris. dissert. 19. n. 81. vel la Croix lib. 3. part. 1. n. 288.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Medicus ad Clericum infirmum vocatus praescripsit huic certum medicamentum, quod ubi Clericus, utpote homo intelligens & doctus animadvertit, rogavit Medicum per omnia sacra, quatenus dignaretur sibi aliam medicinam praescribere, asseverans, se magis perspectam habere naturam propriam, sibi que certò certius ex sumptione hujus medicamenti moriendum fore. Medicus è contrario asseverabat, nil prorsus subesse periculi, sibi que velut peritiori in hac arte,

§ Medico hanc corporis curam relinquendam, infirmi verò esse, accommodare se consiliis Medici. Acquievit Clericus, sed eodem adhuc die obiit; quod ubi Medicus inaudit, dolenter ingemiscens post aliquos dies Confessarium accessit, asserens, se conscientia stimulis indefinenter exagitari, eò præsertim, quod à præfato Clerico tam instanter fuerit rogatus pto alia medicina, nec tamen eidem acquieverit, proptereaque existimet, hanc mortem sibi imputandam. Quid iudicii feret Confessarius de Sempronio?

99. R. ad ferendum æquum iudicium necessum erit, ut Confessarius interroget, an Medicus bonâ vel malâ fide processerit præscribendo; nam si bonâ fide processit (pro ut regulariter præsumendum, aut piè credendum est) concludendum, quod non peccaverit, ideoque eidem eximendus est scrupulus, & admonendus, ut bonô sit animô, hunc verò fatalem & inopinatum casum altiori dispositioni divinæ adscribat: si verò malâ, vel certè ex culpabili ignorantia hanc medicinam præscripsit, cum prævisso periculo erroris, non immeritò conscientia sibi duceret hoc factum, & gravis noxæ nedum contra charitatem, sed & contra iustitiam (si à Clerico supponatur pretiò fuisse conductus) condemnandus foret, velut consideranti patebit.

Sed quid, si Medicus dicat, se fuisse crapulatum & temulentum, & in tali statu præ-

præscripsisse medicinam, quam sobrius, & sibi præsens nunquam præscripsisset?

R. Talis Medicus videtur certò condemnandus peccati mortalis; quia fatetur, se ex temulentia præscripsisse medicinam, quam sobrius & sibi præsens nunquam præscripsisset, & quidem effectu sat infausto, morte scilicet patientis subsecutâ: esto proin in tali statu errorem fortassis non cognoverit, debuit tamen agnoscere saltem periculum errandi, præsertim cum ab ipso Clerico, velut homine intelligente desuper fuerit admonitus, & rogatus pro alia medicina. Profectò si stante etiam tali admonitione ne quidem periculum errandi animadvertit, videtur ebrius potius, quàm crapulatus fuisse, & hòc ipso graviter deliquisse contra juramentum; de observandâ temperantia seu sobrietate, quod suscipientes gradum Doctoratûs Medici debent deponere: unde non video, quâ ratione excusari posset à gravi peccato, cum eidem jure merito homicidium imputari possit, velut voluntarium in causâ: idque à fortiori dicendum foret, casu quò prævidisset, se ad infirmum periculosè decumbentem vocatum iri, & nihilominus sponte jam notabiliter regulas temperantiæ excessisset. Si tamen fateatur, se nullatenus prævidisse periculum, sed optimâ fide processisse, ratione hujus ignorantia per accidens quasi poterit

poterit excusari à peccato. Videantur de hoc Lessius *lib. 2. c. 9. dubit. 15. n. 209.* Laymann *ubi supra n. 8.* Tambur. *lib. 6. Decalog. c. 3. §. 1. n. 8.*

Dices adhuc. Sed quid de illo Medico censendum, qui accersitus ad quendam divitem periculosè decumbentem, noluit illum accedere, sed potiùs mori permisit, eò quòd ab eodem jam semel curato nullam prorsus mercedem obtinuerit, immò hanc postulando graviter illum offenderit?

101. R. Si in tali loco nullus alius Medicus fuit, qui potuisset curare divitem, tenebatur Sempronius saltem ex charitate infirmum accedere, & opem ferre. Ratio est: quia quivis tenetur nedum amicum, sed etiam inimicum diligere, & huic in gravi necessitate constituto succurrere, ac pro possibili opem ferre, veluti ex *communi DD.* tradidimus *part. 2. Theol. Decal. Confer. 8. n. 238.* atqui dives supponitur fuisse constitutus in gravi, immò extrema necessitate: ergo si nemo alius fuit, qui potuisset illum curare præter Sempronium, tenebatur is agrotanti, quantumvis ingrato succurrere; nam justam laborum mercedem poterat expetere ab hæredibus defuncti, quippe cujus negotium utiliter gessit, & hæc debebat infallibiliter solvi per *L. Non tantùm. ff. de appellat. & L. Et si quis. ff. de Relig. & sumptib. funer. §. labeo.* Videatur de hoc Pontas in *Diction. Cas. Verb. Medicès Casu II.* CA-

CASUS TERTIUS.

CAjus alium quendam corrivalem tempore nocturno solum cum sola sua (Cajis scilicet) amasia turpiter agentem reperit, quem propterea aggressus (gladio, an fuste nescio) graviter vulneravit, ita ut is domum rediturus in platea defecerit, & altero mane exanimis fuerit repertus, ignorantibus prorsus omnibus Auctorem homicidii. Amasia vero id inaudiens nimio terrore perculsa eadem die abortivit: Cajus factum detestatus, rem totam aperuit Confessario: hic vero noluit Cajum absolvere, asserens, se non habere potestatem absolvendi à reservatis. Quæritur jam 1. an Cajus tam ratione homicidii, quam 2. etiam ratione abortus graviter deliquerit, proptereaque incurrerit duplicem casum reservatum?

R. 1. Si Cajus intendit occidere corrivalem, vel certè voluntariè tam graviter læsit v. g. in capite, vel corpore circa pectus &c. minime dubitandum, quin mortaliter peccaverit ratione homicidii, utpote quod vel directè ac per se, vel certè indirectè & in causa voluntariè posita voluntarium fuit, proptereaque casum reservatum homicidii indubitanter incurrit, veluti constare debet ex dictis n. 87. at verò si Cajus dicat, se nullatenus intendisse, & præter omnem intentionem tam graviter læsisse; quia ex nimio furore, vel ob tenebras noctis non

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. H pote-

poterat satis animadvertere, quò feriret, tunc in foro conscientie fors à peccato mortali, & per consequens à fortiori à pœna reservationis excusari posset; quia secundum dicta *part. 2. Theolog. Sacrament. Confer. 13. à n. 342.* neque homicidium, neque alia peccata censi debent reservata, nisi plenè voluntariè fuerint commissa: quò supposito à Confessario verè contritus, seu pœnitens potuisset ac debuisset absolvi.

R. jam secundo. Cajus ratione abortus
 103. viderur non peccasse. Ratio est: quia abortus neque in se, neque in sua causa fuit Cajo voluntarius: non in se, prout de se liquet: neque etiam in sua causa; quia timor ille ab amasia altero die concipiendus nequam prævisus, non potuit esse volitus: ergo neque abortus inde fluens. Et fortassis Cajus nequidem scivit, amasiam suam esse imprægnatam, vel si hoc scivit, præcticè loquendo in simili casu, ubi furor prædominabatur, se minimè reflexerit ad periculum abortus: ergo propterea nec peccavit graviter, neque etiam pœnam reservationis incurrit, ut de se patet.

Sed quid, si corrivalis ille vicissim se defendendo Cajum aggressorem occidisset, peccassetne graviter, & incidisset casum reservatum?

R. Quòd non, modò supponatur non
 104. excessisse limites inculpatæ tutelæ. Ratio est:

est: quia secundum communissimam Doctorum sententiam videndam apud Tamburin. lib. 6. Decalog. c. 1. n. 7. Lessium n. 106. Dianam, Filliucium, & alios passim, ne quidem adulter cum uxore in flagranti à marito deprehensus in foro conscientiae amittit jus naturale sese defendendi contra aggressorem vitae maritum, proptereaque eundem præveniundo, & occidendo (servato moderamine inculpatæ tutelæ) non peccat: ergo nec peccasset corivalis occidendo Cajum. Et quia in similibus rixis, intempestâ nocte non sinè prædominante furore ortis, regulariter loquendo semper intervenit periculum vitæ (prout etiam liquet ex hac specie facti) hinc plerumque in talibus circumstantiis sese defendens, etiam occidendo aggressorem injustum, à peccato mortali immunis evadit, & hõc ipso neque incurrit casum reservatum, dummodo supponatur non excessisse limites inculpatæ tutelæ. Caterùm an, vel quando hujusmodi homicidæ incurrant pœnam irregularitatis, commodiùs dicemus suò locò part. 5. Confer. 6. ubi ex professo de pœnis Ecclesiasticis.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primò, ne- 105.
dum à Judice civili, verùm etiam Ec-
clesia

clesiastico, immò & à Confessario, tam in foro interno, quàm respectivè externo ante omnia attendendum esse, casuè, an verò culpâ aut dolò commissum fuerit homicidium? secus enim non poterit æquam ferre sententiam, neque debitam discernere pœnam: cum tamen secundum diversitatem culpæ taxanda sit quantitas pœnæ. Tamen si verò pro foro conscientie gravitatem culpæ ac pœnæ declarare aut discernere haudquaquam difficile sit, ubi homicidium cum dolo magno (id est, ait Laymann, *cum proposito occidendi*) commissum fuit, nihilominus ubi homicidium non est merum casuale, sed mixtum, jam majoris momenti & difficultatis, decidere gravitatem delicti, & pœnæ promeritæ. Quocirca facile

106. Colliges secundò ex dictis n. 100. homicidium casuale mixtum (sive dein sequatur ex positione operis liciti aut illiciti, sive ex omissione operis debiti) tantum esse peccatum, quanta fuit negligentia in præcavendo periculo, aut ponendo opere debito. Ratio hujus est: quia homicidium casuale mixtum non est voluntarium nisi in causa, id est, in præfata negligentia, & hujus ratione duntaxat imputari potest ad culpam: ergo si negligentia fuit gravis, erit & culpa gravis seu mortalis: si levis, erit venialis: si nulla, culpa quoque erit nulla. Ita Lessius l. 2. c. 9. n. 109. Filliucius tr. 29. c. 7.

n. 124. & seqq. Porro si opus fuit debitum nedum ex charitate, sed etiam ex iustitia, peccatum quoque duplex contrahetur cum onere restitutionis, veluti dictum fuit de Medico pretiò conducto, & negligente infirmum.

Colliges tertiò, fabrum murarium seu reparatorem tecti ponendò signum, quò commeantes admoneri solent, nè illud transeant, suæ satisfecisse obligationi, proindeque si transeuntium quis non sibi caveat, sed per tegulam vel lapidem subito decidentem feriat ac pereat, hoc homicidium merè casuale censendum sit, nec murario (nisi is fortassis transeuntem advertisset, & nihilominus lapidem projecisset) imputari posset ad culpam. Idipsum tenendum est de aliis mechanicis v. g. reparantibus pontem &c. nam si signum ponant, ne quis transeat, & hoc non obstante transitum præsumens v. g. in flumen delabatur &c. transeuntis temeritati, non culpæ reparantium adscribendum erit: secus dicendum, si hulum à reparatoribus signum monitorium, seu dehortatorium positum fuisset, tametsi periculum transeuntium animadvertissent: tunc enim homicidium velut in causa, vel negligentia voluntarium ipsis imputaretur, nec amplius reputaretur merum casuale, prout benè notat Sayrus, eumque citans Babenstuber *tr. 5. disp. 6. art. 3. n. 4.*

Sed quid (ais) si quempiam non adeo graviter aut lethaliter vulnerari contingat, ipse verò vulneratus ob negligentiam Medici aut Chirurgi, vel propriam temeritatem & incuriam moriatur?

108. R. Etiam in tali casu homicidium respectu talis non voluntarium, sed potius casuale dici debet; quia tametsi vulneratio fuerit occasio, re ipsa tamen non fuit causa mortis, sed hæc est vel negligentia Chirurgi, vel temeritas aut incuria vulnerati. Ità Sotus lib. 3. q. 1. art. 9. Gonet. tom. 3. Cas. 3. n. 25. ex communi DD. vide cap. significasti. 18. de homicid. ubi Innocentius III. ad huiusmodi casum respondit in hæc verba: Si percussio Medicorum iudicio lethalis non fuit, percussor post penitentiam ad cautelam injunctam, poterit in officio sacerdotali ministrare; quò datur aperte intelligi, non intervenisse culpam gravem percussoris, secus enim fuisset declaratus irregularis. Excipit tamen Lessius cit. n. 103. casum, quando percussio, seu vulneratio fit in tali loco, ubi non sunt, qui possent vulnus curare, & læsus non obstante debita diligentia nihilominus mortem oppetiit; tali enim tempore & locò vulnus censetur lethale, inquit ipse; cui & ego lubens adscripui, saltem si percutiens prævidit, vel advertit defectum Chirurgi cum periculo mortis, defectu curationis inde secutura.

Colli-

Colliges quintò, homicidii propriè dicti ^{109.}
 reos non esse illos, qui non impediunt mor-
 tem alterius, quam ex sola charitate pote-
 rant, & debuerant impedire. Ràtio est:
 quia omne homicidium propriè dictum est
 contra iustitiam: ergo ubi non delinquitur
 contra virtutem iustitiæ, ibi non committit-
 tur homicidium: idipsum tenendum de eo,
 qui alteri ex sola charitate obligato, sinè
 dolo vel fraude dissuadet defendere prox-
 imum, aut impedire homicidium; quia et-
 iam hic non peccat contra iustitiam. Secus
 dicendum arbitror de illo, qui dolò mali-
 gno aut fraude dissuadet, aut qui alium ex
 iustitia obligatum impedit, nè defendat, vel
 impediatur homicidium iniustum; quia talis
 graviter delinquit contra iustitiam. Hinc,
 si Princeps, Belliduces, Magistratus, Iudex,
 Chirurgus, Medicus ex iustitia obligati non
 impediunt homicidia, cùm tamen morali-
 ter possent, fiunt particeps talium homi-
 cidiorum. Laymann ubi suprà n. 7. & 8.
 Tamburinus l. 6. in Decalog. c. 3. §. 1. n. 8.
 Babenstuber cir. n. 7.

Colliges sextò. Ab homicida in confes- ^{110.}
 sione explicandas, vel si id propriâ sponte
 aut ruditate non faciat, à Confessario (cu-
 jus est supplere defectum) examinandas es-
 se sequentes 5. circumstantias. 1. circumstan-
 tiam *personæ penitentis* seu occidentis, an sci-
 licet sit Clericus vel Sacerdos &c. quia talis

incurrisset irregularitatem, & si in hac celebrasset divina, novum incurrisset peccatum. 2. circumstantiam *persona*, *que fuit occisa*; nam si fuisset Clericus, commissum fuisset sacrilegium; si consanguineus proximus, Parricidium &c. 3. circumstantiam *loci*; quia si in loco sacro fuisset factum, homicida commississet sacrilegium, secundum dicta superius n. 6. 4. circumstantiam, *quibus auxiliis*, & *quomodo* &c. id est, an solus, vel cum sociis, fortassis inductis ad hoc & animatis &c. quia tunc ratione scandali commississet plura numerò peccata, tot scilicet, quot induxisset &c. item, an fortassis ex insidiis, sub specie amicitiae, venenò &c. quia ex his & similibus potest variari species peccati &c. veluti constare debet ex dictis n. 6. & 90. 5. Denique circumstantiam *temporis*, seu etiam *durationis*, an non à longo tempore quæsiêrit occasionem occidendi &c. an hoc propositum moraliter nunquam interruperit; quia tunc multiplicasset peccata numericè. Ratio horum est: quia Confessarius debet nôsse non solum peccata quoad speciem & numerum, sed etiam quoad circumstantias speciem mutantem &c. at, hoc scire non potest, nisi poenitens vel seipsò explicet, vel Confessarius supplendo defectum poenitentis in hac & similia indaget: ergo tenetur. Videatur de hoc Filliucius *cit.* à n. 129. Babenstuber *l. cit.* n. 8.

Colli-

Colliges septimò, non posse tradi uni-
 versale paradigma pœnitentiæ, homicidæ
 à Confessario imponendæ; quia hæc debet
 taxari juxta proportionem culpæ: atqui
 culpa non semper est æqualis, veluti ex
 hæcenus dictis liquet: ergo nec pœnitentia
 universaliter taxari potest. Tamburinus,
 Sporer, Babenstuber *loc. prox. cit.* & alii plu-
 res existimant, homicidæ pœnitentiæ cau-
 sâ injungendum esse 1. ut per unum annum
 singulis hebdomatibus curet celebrari Mis-
 sam pro anima defuncti, & certam eleemo-
 synam pro facultate virium eroget in pau-
 peres. 2. ut pro eadem anima singulis septi-
 manis recitet Lytanas, aut Rosarium B. Vir-
 ginis. 3. ut per eundem annum semel in
 hebdomate confiteatur, & semel in mense
 communicet, offerendo hanc sacram Com-
 munionem pro eadem anima defuncti &c.
 vel 4. per totam vitam suam aliquoties pro
 eadem anima oret, Communionem offerat
 &c. &c.

III.

Verùm quantum ad hæc & similia magnâ
 discretionem, circumspeditionem & prudentiâ
 opus est; quia hæc pœnitentia debet com-
 mensurari circumstantiis, & qualitati tum
 pœnitentis, tum etiam delicti.

Colliges denique octavò, jure meritissi-
 mo ab Innocentio XI. damnatas fuisse se-
 quentes duas propositiones, è quibus prior
 (n. 34.) ita sonat: *licet procurare abortum an-*

112.

te animationem fœtus, nè puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur. Posterior (n. 35.) videtur probabile, omnem fœtum, quamdiu in utero est, carere animâ rationali, & tunc primum incipere eam habere, cùm paritur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi. Ultramque hanc propositionem jure meritissimo fuisse damnatam quisque prudentum facilè capiet: nam prior scandalosa est: quia cùm nulla puella ex fornicatione prægna non soleat propterea diffamari, sequeretur, cuilibet fas esse procurare abortum: cur ergo non pariter liceret impedire generationem, seu conceptionem, v.g. dispergendo semen, aut jam receptum rursus effundendo? ast, si hoc semel detur permissum, amabo! quæ tunc erit facies universi? Posterior pariter nedum scandalosa, sed erronea est: scandalosa quidem; quia præbet ansam liberius procurandi abortum, ut de se patet: erronea autem; quia S. Scripturæ est contraria: enimverò Joannes Baptista, ut audivit Elisabeth salutationem B. V. Mariæ, in utero Matris exultasse dicitur *Luc. 1.* Jeremias in utero Matris sanctificatus. *Jerem. 1.* atqui exultatio & sanctificatio infantis in utero Matris, supponit animam viventis; quia gratia sanctificans non recipitur, nisi in anima sanctificati: ergo falsum & erroneum est, asserere omnem fœtum, quamdiu in utero est,

est, carere animâ rationali. Videatur de hoc R. D. August. Michel *Theolog. can. mor. volum. 2. part. 3. tr. 6. fol. mihi 990.* Viva ad eandem propositionem à n. III. la Croix lib. 3. part. 1. n. 823. & seqq.

CONFERENTIA QUINTA. De Duello.

SUMMARIUM.

113. Duellum est periculosum certamen duorum ex condicto, designatò tempore & locò.
114. Aliud dicitur solemne, aliud simplex seu privatum.
115. Nunquam fas est illud suscipere ad manifestandam veritatem, aut terminandam litem, vel ostentationem virium.
116. Neque fas est (per se loquendo) illud fictè suscipere, ita tamen ut alii putent rem seriò agi.
117. Neque ob defensionem solius honoris, ne quàm videatur homo imbellis.
118. Secus, si simul agatur de honore, sustentatione congruâ, & statu amittendo &c.
119. Insuper fas est illud suscipere auctoritate publica v. g. ad dirimendum bellum &c.
120. Duellantes incurrunt diversas pœnas, signanter excommunicationem, nec non privationem sepulturæ Ecclesiasticæ &c.

121. Pœna-

121. Poenæ tamen civiles in hisce partibus nostris plerumque non incurruntur, nisi duellum fuerit solenne.
122. Nec à quibusvis spectatoribus, sed ab illis duntaxat, qui suâ præsentia duellantes quodammodo animant.
123. Resolvitur Casus I. de eo, qui alium provocavit ad duellum, idè duntaxat, quia noluit pati, ut alius audiret peritior se in arte digladiandi.
124. Hinc neuter est excusandus à peccato mortali.
125. Solvitur instantia contra hanc resolutionem, desumpta ex praxi contraria.
126. Et quid practicè fuerit agendum provocato &c.
127. Resolvitur Casus II. de quodam Officiali bellico, ab alio pugnò percusso, quem propterea debuisset provocare ad duellum, aut cedere officio militari.
128. Probabiliter licuisset hunc, stantibus circumstantiis, mox recensitis, provocare ad duellum.
- 129 & 130. Solvuntur duæ instantiæ contra hanc resolutionem factæ.
131. Resolvitur Casus III. de quodam Studioso Pragensi, qui à milite verbis laceffitus in hospitio, instigantibus præsertim condiscipulis eundem provocavit, & occidit.
132. Propterea tamen poenas in duellantes latas non currit;
133. Benè verò præter Irregularitatem, Casum communiter reservari solitum.
134. Confessario circa huiusmodi poenitentes gnaviter advertendum est, an intercesserit duellum propriè dictum, seu strictè sumptum.
135. Inevitabili necessitate compulsus ad duellandum, licitè illud suscipit cum conditione, vel simulatè tantum congregiendi, vel post aliquot ictus statim cessandi.

136. Unde etiam non incurrit poenas in duellantes
latas.
137. Quando duo inermes sese provocant, arma pe-
tunt, & statim pugnant, non committunt duel-
lum propriè dictum.
138. Nedom Principes Ecclesiastici, sed & sæculares,
sub gravi obligatione tenentur impedire hujus-
modi duella.
139. Satisfit cuidam instantiæ in contrarium.
140. De quo certò constat, quòd in duello propriè
dicto, & locò duelli obierit, neutiquam sepe-
liendus est in loco sacro.
141. Secus, si de hoc nec constat, neque probari
possit.
142. Vel si non obierit in actuali conflictu, aut in
loco conflictus.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resol-
vuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debitè
resolvendos Casus practicos de
Duello.

Quæres primò, quid sit duellum? 113.
R. Duellum est periculosum certa-
men duorum ex condicto initum, designa-
tò tempore & loco. Ità Henno *rr. in Deca-*
log. disp. 5. q. 5. conclus. 1. & in re communis
DD. Explico brevissimè. Dicitur 1. *peri-*
bulosum certamen, id est, armis vel instru-
mentis ad occidendum idoneis; nam qui
pugnis duntaxat, vel crinium dilaceratio-
ne,

ne, levi baculo &c. se percutiunt, non committunt duellum. Dicitur 2. *duorum*; nam secundum ethimologiam nominis duellum idem sonat ac *duorum bellum*; unde Græcè dici solet *Monomachia*, id est, alterius contra alterum bellum. Dicitur 3. ex *condicto initum*, id est, ex conventionem seu convocationem duorum &c. si enim duo aut plures subito sibi occurrentes v. g. in platea publica arma exerant, se invicem vulnerent ex subita ira &c. non duellum, sed rixa potius dici debet. Hinc additur 4. *designato tempore & loco*; hoc quippe ad duellum rigorosè & propriè sumptum exigunt Bullæ Pontificiæ Gregorii III. & Clementis VIII. quod bene notandum; nam ubi certamen vel pugna subito oritur sine tali condicto ad tempus & locum, non incurruntur poenæ illæ gravissimæ, in mox allegatis Bullis contra duellantes latæ.

Quæres secundò, quotuplex sit duellum?

114. &c. cum *communi DD.* Duplex est, aliud solenne, aliud simplex. Solenne dicitur, quod fit cum certis ceremoniis, utputa misso internuntio, aut litteris provocatoriis (vulgò Chartell) vel chyrotheca, aut datò annulo &c. item adhibitis certis patrinis, seu, ut vocant, *secundantibus* &c. Ubi verò hujusmodi ceremoniæ non interveniunt, duellum simplex, seu etiam privatum appellari

pellari solet, esto fiat cum determinatione loci aut temporis, uti observat Gobat *Theolog. Exper. tr. 7. n. 572.* Porro hujusmodi duella olim variis de causis suscipi consueverant, teste Filliucio *tr. 29. n. 136.* potissimum verò ex sequentibus. 1. Ad manifestandam veritatem, vel innocentiam alicujus; qualis habebatur ille, qui vicerat. 2. Ad terminandam litem. 3. Ad ostentationem virium. 4. Ad evitacionem ignominie, aut defensionem honoris proprii. 5. Ad defensionem vitæ vel fortunæ &c. de quibus etiamnum controversia moveri solet.

Quæres tertio, an liceat provocare, vel saltem acceptare duellum in ordine ad manifestandam veritatem, vel innocentiam alicujus, vel ob ostentationem virium, aut terminandam litem?

R. Nunquam prorsus fas est acceptare ^{115.} duellum, multò minùs provocare ad illud 1. in ordine ad manifestandam innocentiam, vel 2. ad terminandam litem dubiam, eo fine, ut is, qui occubuerit in duello, credatur habuisse causam injustam, vel 3. ad ostentationem virium. Ità hodie communiter Doctores. D. Thomas, Filliuc. *cit. à n. 137.* Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 5. tit. 14. n. 1.* Ratio primi & secundi est: quia duellum non est medium à natura ordinatum ad manifestandam innocentiam, vel

ad

ad detegendum crimen; nam in tali conflictu innocens æquè ac nocens potest succumbere: ergo manifestatio veritatis aut innocentiae debet expectari ab alia causa rationali: atqui non à DEO, vel Angelo bono; quia nullibi legitur, DEUM promississe, se vi duelli manifestaturum innocentiam aut veritatem &c. ergo à diabolo, & hòc ipso committitur peccatum gravissimum superstitutionis. Ratio tertii est: quia cùm homo non habeat dominium in vitam & membra corporis, secundùm dicta superius, eò ipso nequit sinè gravissima læsione juris divini & naturalis ob solam ostentationem virium, audaciae, aut armorum peritiae, injuriæ vindicandæ &c. propriam & proximi vitam evidenti exponere periculo, prout duellantes communiter faciunt, se ipsos per hoc stolidissimè exponentes periculo aeternæ damnationis, atque hinc jure meritissimo Concilium Tridentinum Sess. 25. c. 19. de Reform. duella vocat *detestabilem usum, fabricante diabolo introductum?*

Sed quid (ais) tenendum de illis, qui finè duntaxat, sinè animo vulnerandi duellum suscipiunt, post certum ictuum numerum finiendum, vel certè ea conditione ac lege, ut unò vel levissimè etiam vulnerato, illico desistant?

416. R. Neque hoc sinè peccato fieri potest, & hoc ipsò minimè tolerandum est. Ratio est:

est: quia hōc modo aliis ignorantibus conditiones initas præbetur scandalum grave, & pessimum exemplum. Hac fortassis de causa Clemens VIII. *constitut. Illius vires. 1592.* prohibuit duella, etiam non fatalia. Accedit, quòd in posteriore casu nunquam non subsit periculum lethalis vulneris; quandoquidem admodum difficile est ità moderari ictum per arma ad occidendum apta, & cum intentione vulnerandi adhibita, ut vulnus lethale non infligatur, prout sapienter notat P. Pichler *cit. n. 2.*

Quæres 4tò, an liceat provocare, vel saltem altero provocante acceptare duellum ob defensionem honoris proprii, nè scilicet ab aliis audias homo imbellis, effeminatus &c. &c.

R. Nefas est, etiam acceptare duntaxat II 7. duellum præcisè ob punctum honoris, scilicet ad declinandam ignominiam vel dedecus. Ità *communis* & certa DD. sententia, præsertim post damnatam ab Alexandro VII. sequentem (ordine secundam) propositionem velut scandalosam & perniciosam: *Vir equestris ad duellandum provocatus potest illud acceptare, nè timiditatis notam apud alios incurrat.* Ratio est: quia duellum non est medium idoneum tuendi honorem, sed potius actus summæ dementiæ; cum per hoc utriusque duellantis salus corporalis ac spiritalis periculo exponatur, non sinè gra-

vissima injuria in DEUM (cui soli competit dominium in vitam humanam) & in Rempublicam, cui iniquè civis eripitur; quid ergo honoris ex tali stoliditate & malitiosa dementia acquiratur? Deinde vel duellans erit victor aut victus? si victus, hoc ipsi gloriosum non erit, præsertim si in ipsa pugna decesserit; tunc enim velut notoriè in peccato mortali decedens tanquam præda diaboli, ne mortuus quidem inter fideles tolerabitur, sepulturâ sacra perpetuò privandus instar bestię. Si victor, tanquam infamis, & gravissimi sceleris tantoperè prohibiti reus incidet in manus carnificis, aut certè officiò (si quod habuit) privatus, in alienas terras aufugere, miserèque vivere cogetur, tanquam homo infamis; nam teste P. Pichler *cit. n. 1.* Leopoldus I. Rom. Imp. cum consensu Statuum in Comitibus Ratisbonensibus speciali sanctione statuit pœnam capitis in eum, qui in duello alterum occiderit. Etiam in regno Franciæ (teste Filliucio *cit. n. 150.*) decretò Henrici IV. duellum offerens vel acceptans habendus est infamis, solèntque duellantes affici pœnâ mortis, cujusunque demum dignitatis, gradûs, conditionis, nobilitatis existant &c. quod ita feliciter successit in Gallia (ait Henno) ut monstrum illud tantò magis quærat latere, quantò gloriabatur olim se prodere. Utinam & in nostris partibus idipsum contingeret!

Dixi

Dixi autem, nefas esse etiam acceptare duellum *precisè ob punctum honoris &c.* nam 118. ubi non solum agitur de puncto honoris, sed res eò devenit, ut non acceptans duellum deberet cadere suo officio honorifico, vi cuius & se & suam familiam hactenus sustentavit, prout apud milites, & precipue officiales belli fieri amat, probabiliter licet saltem acceptare, immò & offerre duellum, suppositis duabus conditionibus. Scilicet 1. quòd non suppetat alia via conservandi officium &c. nequidem per recursum ad supremum Principem. Et 2. quòd appareat probabilis spes vincendi adversarium. Ità Laymann, Wiestner, & alii plures mox infra citandi *n. 128.* Ratio est: quia secundum dicta superius *n. 64.* fas est occidere injustum aggressorem ob defensionem bonorum temporalium magni momenti: consequenter etiam fas esse debet, propterea & propriam & proximi vitam exponere periculo mortis, prout fieri solet in duello: atqui duellum supponitur necessarium contra injustum aggressorem, nedum ad defensionem honoris, sed & ad conservationem officii, & per consequens ad conservationem bonorum fortunæ ad se, suosque alendos necessariorum, & sic æquivalenter etiam vitæ: ergo duellum licitè acceptatur. Adde, quòd talis minus malum majori, & periculum dubium amittendæ vitæ præferat

I 2 certæ

certæ officii, ac inde dependentium bonorum jacturæ, cum utrumque malum nequeat aliter evitare: ergo prudenter, & hoc ipsò licitè agit.

Quæres quintò, an ergo prætereà in nullo alio casu licitum sit offerre, vel acceptare duellum?

119. R. Est licitum prætereà, quando hoc fit auctoritate publica, vel boni publici causâ, utputa ad finiendum bellum, vel ad parcendum sanguini humano, qui effunderetur, si totus exercitus deberet dimicare. Hac de causâ olim David cum Goliath duellavit. 1. Reg. 17. & S. Wenceslaus Dux Bohemiæ, ut suorum saluti prospiceret, ad singulare certamen adversus Ladislaum Ducem Curimensem se stitit. Item Carolus V. Imperator ob eandem causam duellum obtulit Francisco I. Regi Galliarum, nemine improbante. Ratio hujus est: quia ad finiendum bellum secundum omnes fas est, integros exercitus committere, seu certare, quidni ergo à fortiori ex mutuo belligerantium consensu ad parcendum humano sanguini liceat duorum duntaxat duello causam totam dirimere?

II. Insuper si Judex duobus ad mortem condemnatis deferret duellum eâ conditione ac lege, ut victor obtineat gratiam ulterioris vitæ, licitè ab utroque acceptaretur: quia hoc modò quisvis constitueretur velut
mini-

minister justitiæ in alterum. Verùm hoc à nullo Judice attentandum esse, meritò monent Doctores: quia semper suberit periculum, nè unus alterum invadat animò vindictæ, proptereaquæ uterque exponetur evidenti periculo æternæ damnationis, prout benè notat Henno *cit. conclus. 4ta.*

Quæres 6tò, quasnam pœnas incurrant injustè duellantes?

℞. breviter cum P. Pichler in *Candidat. seu* 120.

Compend. Juris Canon. l. 1. tit. 14. n. 6. Illiçitè duellantes duello solemni vi Concilii Trident. *Sess. 25. c. 19. de Reform.* sequentes pœnas incurrunt. 1. Excommunicationem latæ sententiæ: & hæc nedum in ipsos duellantes, verùm insuper in eorum patrinos seu secundantes, item in subsidium vel favorem iisdem præbentes, nec non in Dominos temporales duelli locum seu campum francum concedentes, immò & in spectatores eorum lata est ab eodem Concilio. 2. Proscriptionem omnium bonorum cum perpetua infamia (quæ pariter in patrinos lata est) 3. Amissionem jurisdictionis ac dominii, quod habuerunt Domini temporales in loco, ubi duellum concesserunt, si illum locum ab Ecclesia, vel in feudum obtinuerunt. 4. Privationem sepulturæ Ecclesiasticæ, si duellantes in conflictu, seu ipsa arena decesserint, licèt dederint signa pœnitentiæ, prout declarat Rituale Romanum,

si tamen ante obitum confessi & absoluti fuissent, probabilius gauderent sepulturâ Ecclesiastica.

121. Dixi tamen: Duellantes *duello solemn*&c. Esto enim nonnulli Pontifices Concilio Tridentino posteriores prædictas poenas extenderint etiam ad duellantes duellô privato, & excommunicationem Sedi Apostolicæ reservaverint, eorum tamen constitutiones non videntur in nostra Germania in usum deductæ, vel ob defectum debitæ promulgationis, vel certè ob defectum sufficientis acceptationis, prout observant Laymann, Pirhing, Mendo, Pichler, &c. sicut & ipsum Tridentinum quoad poenas temporales, puta proscriptionis bonorum, infamiæ, privationis jurisdictionis &c. in his partibus nostris septentrionalibus receptum non esse, multi existimant. Unde & Gobat *suprà cit. n. 537.* ait, saltem in nostra superiore Germania ab excommunicatione ex duello privato incurfa, absolvunt Mendicantes sine scrupulo. Congrediuntur Ingolstadii persæpè Studiosi Academici duellô proprio dicto privato, nec tamen recurrunt ad Sedem seu Pontificiam, seu Episcopalem. Ità ille. Quod tamen etiam in hisce partibus nostris reipsa excommunicationem, & privationem sepulturæ Ecclesiasticæ, etiam vi duelli privati incurrant, nemo est, qui dubitet; ait Reiffenstuel *h. t. n. 42.* & si duellans

lans esset Clericus, præter pœnas omnibus communes incurreret depositionem, seu suspensionem ferendæ sententiæ per c. 1. de homicid. item privationem, & inhabilitatem ad illa, vi *Constitut. Pii V. Ea, quæ. anno 1569. editæ.*

Notandum insuper est, ab illis duntaxat ^{122.} spectatoribus præfatas pœnas incurri, qui ex composito, seu de industria spectant, & sic approbant, & suâ præsentia suo modò animant duellantes, prout Gregorius XIII. & Clemens VIII. explicant Tridentinum, non item qui ex occulto, vel obiter transcundo respiciunt, propterea quæ nihil ad acuendam pugnam conferunt. Idipsum tenendum de eo, qui duellum consuluit, sed prorsus ineffaciter, ita scilicet, ut non persuaserit: secus, si efficaciter persuasisset semel, licet postea revocasset, sed ineffaciter & sine effectu. Neque incurunt præfatas pœnas, qui duellum suo nomine factum solum approbant, aut ratum habent; quia id nullibi exprimitur. Henno ubi supra *Concl. 5. n. 3. & 4. Filliuc. tr. 29. n. 177. Diana part. 5. tr. 14. Resol. 100. Sporer tr. 5. c. 2. n. 212. & alii passim.* Potest tamen ignorantia invincibilis sæpius excusare à præfatis pœnis, saltem pro foro interno, prout bene monet Reiffenstuel *loc. prox. cit.*

S. II.

Proponuntur, & breviter resol-
vuntur Casus practici, de Duello.

CASUS PRIMUS.

Titius Pranobilis confitetur, se nuper duellando occidisse Cajum pari stemmate natum, rogatus quam ob causam hoc fecerit? respondit, se fuisse à Cajo provocatum, & quidem nullam ob aliam causam, nisi quod is ab aliis audièrit, se, Titium scilicet, esse in arte digladiandi omnium versatissimum, idque nullatenus ferre voluerit. Addit insuper Titius, se ab initio provocationis studuisse bellò modo avertere Cajum, respondendo nil sibi inimicitia aut negotii unquam fuisse, aut esse cum illo, ac proin in pace abiret, quocumque tandem luberet. Verùm cum nullatenus voluisset acquiescere, tandem eidem inflixisse alapam dicendo: modò habes causam me provocandi: cras hora septimâ matutinâ conveniemus ante portam civitatis (locum designando) altera verò die convenisse, & in primo congressu Cajum feliciter superasse transverberando pectus vel latera.

En benevole Lector! habes hìc denuò calum non fictum, sed factum, ex quo non sinè multa admiratione perspicies mortali-
um cœcitatem, vel potius stoliditatem, malentium incurrere periculum salutis, &
ater-

æternæ damnationis, quàm gloriæ temporalis, aut vani honoris.

Jam ad nostrum propositum queri potest 1. Quidnam Confessarius id audiens debuerit observare? 2. An Titius acceptando duellum aequè ac Cajus offerendo vel provocando peccaverit, & quomodo?

R. ad primum quæsitum. Confessarius ^{123.} inaudiens similem casum duelli, ante omnia debet advertere, 1. an fuerit duellum privatum vel solemne, idque in ordine ad discernendas pœnas; quia ex privato non incurruntur eadem, quæ ex solemnibus, saltem in his partibus nostris, prout constat ex proximè dictis n. 121. & 122. addo. Attendere debet, an nondum fuerit deductum ad forum externum seu contentiosum (quod fieri solet per accusationem, seu delationem juridicam, vel etiam citationem, quæ est principium & fundamentum judicii §. *fin. Institur. de pœnis temerè litig.*) quia tunc neque privilegiatus (extra articulum mortis) neque etiam Episcopus debet impertiri absolutionem, juxta Dianam *part. 5. tr. 14. Resol. 103.* Gobat *cit. tr. 7. Theolog. Experim. n. 573.* & alios. Videatur de hoc Tamburinus *l. 5. de Casib. reservat. c. 10. §. un. n. 4.*

R. jam ad secundum quæsitum, absque ^{124.} dubio utrumque, tam Cajum scilicet provocando, quàm Titium acceptando peccasse mortaliter. Ratio liquet ex dictis suprâ,
I §. *præ-*

præsertim n. 7. quia cùm homo non sit Dominus, sed potius custos vitæ ac membrorum suorum, nequit hæc sinè gravissima injuria erga DEUM, & hòc ipso sine gravissimo peccato mortali, & reatu poenæ æternæ incurrendæ, exponere periculo, nisi in casu, ubi id vel necessitas publica, vel defensio vitæ propriæ &c. expostulat, minimè verò, ob aucupandam vanæ gloriæ, vel magni nominis auram, vel ob defensionem apprehensi honoris: atqui uterque tam provocans, quàm provocatus hoc fecit, & quidem effectū sat lugubri, immò damnabili: ergo uterque gravissimè peccavit, licèt procul dubio Cajus primò provocans, & quidem sinè causā, utpote ductus motivo futilissimo, gravius peccaverit, ratione scandali dati Titio, quem propterea gravissimo periculo vitæ, immò & æternæ damnationis exposuit. Hæc omnia satis certa, & in omni sana Theologia explorata arbitror.

Dicet tamén fortassis Titius: hæc reolutio repugnat praxi Nobilium: profectò inter decem aut viginti vix unus Nobilium reperiretur, qui tam protervè ac præsumptuosè (& quidem sinè omni causā vel offensa data) provocatus ad duellum, non acceptaret, defendendi honoris causā: & certè nisi acceptāsssem, ab omnibus Nobilibus audiāsssem perpetuò imbellis, ignavus, vilis,

vilis & abjecti animi homo, perpetuò è societate Nobilium excludendus, non sinè probro totius aniciæ familiæ meæ: ergo necessitate compulsus tenebar acceptare duellum; neque enim hisce perversis temporibus suffecisset ad declinandam hanc ignominiam protestatio, me non recusare duellum ex timiditate, sed solùm ex reverentia ad leges tam humanas, quàm divinas & naturales; tum quia de me constat, quòd legum quarumcunque demum, non sim magnus existimator, multò minùs observator, proptereaque omnium contemptui me exposuisssem recusando duellum.

¶. Esto hoc videatur hisce temporibus 125.
contra praxin Nobilium perversorum, non tamen repugnat praxi timoratorum, & licet fortassis audisses timidus, imbellis &c. apud perversos, malè sanos & depravatos homines, non tamen audisses talis apud homines cordatos, prudentes & probos, qui benè nòrunt, majorem esse habendam rationem legis divinæ, quàm humanæ politix. Et quemadmodum tibi non liceret adulterari, fornicari &c. eo fine, ut apud perversos declines nomen hominis imbellis, ignavi &c. ità nec licuit tibi duellare ob declinandam hanc notam apud perversos; nam æquè intrinsecè malum est, vitam suam exponere periculo, nisi DEUS, qui est Dominus vitæ ac necis, hanc facultatem concesserit;

cesserit; non concessit autem ob defensionem solius honoris; cum secundum dicta *n. 117.* duellum non sit idoneum medium defendendi honorem: neque ex recusatione facti infani probrum vel dedecus potest redundare in honestam & aniciam familiam, sed potius magnus honor: ergo &c.

Quid ergo (ais) agendum, vel reponendum fuisset Cajo, injustè & pertinaciter provocanti?

126. .R. Debuisset eidem reponi, non esse conveniens, ut ad experiendam maiorem dexteritatem utriusque vita & salus æterna periculo exponatur, præsertim cum aliunde constet, duella humanis ac divinis legibus gravissimè esse prohibita, indèque duellantibus gravissima imminere incommoda, ad quæ declinanda nolis inire duellum, nisi dum aliquando absolutè necessarium fuerit, tunc verò te primùm monstraturum tuam dexteritatem digladiandi. Quòd si his non obstantibus Cajo nolisset acceptare repulsam, potuisses severiori modo eum repellere, vel omnino domo excludere; casu quo verò ad hanc injuriam vindicandam Cajo apprehendisset arma vel gladium, licuisset utique tibi contra eum velut injustum aggressorem vitæ tuæ te defendere (servato moderamine inculpatæ tutelæ) etiam occidendo illum, si opus fuisset. Videantur de hoc Henno *tr. in Decalog. disp. 5. art.*

art. 8. q. 5. concl. 3. Resp. ad dices 1. Claudius la Croix lib. 3. part. 1. n. 841. vel Kreslinger addit. I. post n. 45. rr. 9. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius nobili genere natus, officio Capitaneus seu Centurio, ab alio quodam ejusdem cohortis Belliduce pugna percussus, egrè quidem rem tulit, nihilominus vindictam vel satisfactionem sumendam dissimulavit, vel quia illum alterum majori charactere insignitum offendere noluit, vel quia in arte seu dexteritate digladiandi, præsertim ob defectum virium, se alteri haudquaquam parem benè agnovit. Verùm, quod Sempronius dissimulare voluit, alii commilitones factum rescientes haudquaquam dissimulatum volebant, quin potius coram protestati fuère, nedum in charactere militari æquales, sed & inferiores milites, se non ampliùs toleraturos, neque obedituros Sempronio, nisi provocando alterum (modò jam solito, licet pessimo) facto monstraret, se esse generosum militem, dignum munere, quod gerebat. Sempronius malleum inter & incudem se constitutum sentiens, consilii causâ rem candidè aperit suo Confessario. Quid hìc consilii dabit Sempronio?

R. Sempronio respondendum, quòd de-127.
beat priùs omni possibili modo conari ad
declinandum duellum, v. g. rem deferen-

do ad supremum belli ducem, aut ad Generalem, sive per se, sive per aliam personam fidelem, quatenus hujus auctoritate duellum impediatur, saltem in tantum, ut potius ficto modo, utputa sclopetis, plumbo seu globulo non oneratis, aut cum animo nequaquam graviter seu lethaliter vulnerandi ex utraque parte suscipiatur. Quod si hæc omnia prævideantur nil profutura, christiana pietate suadendum potius esset, ut Sempronius suum resignaret officium, præsertim si moraliter prævideat, se in duello victum iri, & aliunde habeat, de quo vivat.

Sed quid, (inquies) si Sempronius dicat, sibi aliunde non suppetere media, ideoque necessario vel officium, de quo hætenus vivebat, non sine nota infamiæ (coram plebe saltem) resignandum, aut duellandum esse?

128. R. Suppositis hisce circumstantiis Confessarius candidè dicat, Sempronium quidem melius & christianis legibus conformius acturum, resignando quod hætenus gessit militare officium, ad hoc tamen minime obligari, sed posse tutâ conscientiam petere ab alio satisfactionem, pro injuria pugno sibi illata: & altero duellum offerente, acceptare, suppositis circumstantiis mox enumeratis, scilicet quòd aliter duellum

lum nullatenus declinare possit, & quòd
secus nedum honori, sed & officio ac sus-
tentationi congruæ cedere deberet. Ità et-
iamnum post damnatam propositionem mox
suprà n. 117. relatum tenent, Navarrus,
Lazmann, Sporer *cit. n. 204.* Wiestner *lib.*
5. tit. 14. n. 5. Reiffenstuel *codem tit. n. 31.*
Lessius *de J. & J. l. 2. c. 9. n. 49.* Seybold in
Dicæomachia part. 2. sect. 4. §. 1. n. 14. ubi si-
millimum casum resolvit, approbantibus
Pichler *l. 5. tit. 14. n. 8.* Kresslinger *prox.*
cit. addit. 2. & nostro V. P. Holzmann *tom.*
1. Theolog. moral. part. 2. tr. 2. disp. 5. c. 3. n.
608. Rationem hujus jam insinuavimus
suprà n. 118. quia suppositis hisce circum-
stantiis jam non agitur de solo puncto ho-
noris, sed simul etiam de statu & officio,
immò de rebus fortunæ ad conservandam
vitam & statum necessariis, quorum inju-
riosus percussor tam diu moraliter censeretur
debet aggressor injustus, quamdiu non sa-
tisfecerit: ergo si non velit aliter satisfacere,
nisi duellando, licebit Sempronio acce-
ptare. Neque refert, quòd hic suppona-
tur viribus impar; quia in hac tam lubrica
fortunæ arena jam sæpius minor superavit
majorem, prout constat de Davide contra
Goliath, & pluribus aliis.

Dices tamen contra hanc resolutionem.
Bona fortunæ sunt longè inferioris ordinis
bonæ vitæ secundum omnes: ergo propter

con-

conservanda hæc bona fortunæ neutiquam fas est alteri, quantumvis injusto aggressori, vitam eripere, aut propriam vitam periculo exponere.

129. *R.* distinguendo consequens: ergo propter bona fortunæ secundum se præcisè considerata, non licet alteri auferre vitam, velut bonum altioris ordinis, *concedo*. propter bona fortunæ, in quantum hæc sunt necessaria ad conservationem vitæ propriæ, ac statûs, *neg. consequ.* secus enim nulli Reipublicæ liceret bellô & armis sua bona temporalia defendere, aut fures occidere &c. quod tamen sicut ab omnium prudentum persuasione ac praxi receptissima, ita & à veritate alienum esse noscitur. Neque dicas, hæc tantum permitti propter bonum commune Reipublicæ, cui bonum vitæ privatæ debet postponi; nam contrà: bona temporalia totius Reipublicæ manent adhuc bona inferioris ordinis, bonô vitæ hominis privati: & tamen hoc non obstante licet homini privato tollere vitam, nè bonum vel pax & tranquillitas perturbetur, aut hominibus perversis ex opposito præbeatur ansa injustè alios supprimendi: ergo & in nostro casu licebit.

Dices iterum. Bonum famæ, seu honoris, & bonum vitæ, præsertim inter honestos, aut nobiles, pari passu dicuntur ambulare: & certè permulti mallent perdere vitam,

vitam, quàm famam & honorem, & tamen secundum nos non licet injusto aggressori duellando auferre vitam propter bonum famæ, vel honoris conservandi: ergo multò minùs id licebit propter conservanda bona fortunæ, esto hæc supponantur necessaria ad conservationem vitæ vel statûs.

R. cum P. Pichler & aliis, explicando & distinguendo *anteced.* pari passu ambulant, quoad æstimabilitatem. *Transf.* quoad conservationem, *neg. antec.* cum consequ. honor enim & fama secundum superius dicta aliis modis conservari possunt, & in hunc finem duellum est medium omnino improporcionatum: è contra verò in nostro casu supponitur officium militare, & bona fortunæ ad vitæ sustentationem necessaria inde fluentia aliter conservari non posse, nisi per acceptationem duelli, ideoque duellum prudenter acceptatur, dum per hoc malum majus minori præfertur, & evitandum speratur.

CASUS TERTIUS.

Cajus Studiosus Pragensis, dum in quodam hospitio cum aliis quibusdam condiscipulis mensæ conpotantium assidebat, nil prorsus mali cogitans, ex inopinato à quodam superveniente milite variis dictis laceffitatus fuit. Diu rem dissimulaverat Cajus, admonens etiam militem, sibi, ac

R. P. Elbel Pars IV. Decalog.

K. vita

vita suæ parceret ; verum cum hic inde nil pacatior, sed peior potius factus, pergeret verbis lacerare, tandem Cajus (instigantibus præsertim & animantibus aliis condiscipulis, in quos eadem distertia injuriosa redundare videbantur) militem appellat *Hunds* i. e. simulque ad pugnam provocat : pergit uterque eodem impetu extra portam civitatis, concomitantibus aliis, tum studiosis tum militibus, & en ! vix dum portam egressi convenientem locum inveniunt, evaginati gladiis gradum sistunt, & in primo congressu Cajus nonnihil latus fuit, in altero mox militi pectus transverberavit ; unde quantocumque cum suis condiscipulis in quendam asyli locum se recepit, usque dum res auctoritate majorum decideretur. Jam ad hanc facti speciem dubitare licet 1. an Cajus peccaverit graviter, provocando militem? 2. An excommunicationem & reliquas pœnas tam ipse, quàm etiam reliqui instigatores ac comites, & quasi secundantes, uti vocant, inciderint?

131. R. ad primum quæsitum hujus Casus, nempe Cajum provocando ad pugnam, sed etiam reliquos condiscipulos ad eandem pugnam instigando, & animando peccasse mortaliter. Ratio hujus peti debet ex dictis supra n. 117. ex quibus constare debet, ob læsionem solius honoris neutiquam fas esse vel acceptare, vel provocare, seu offerre duellum offendenti, cum tanto salutis corporalis & spiritualis etiam discrimine : at Cajus à milite non fuit aliter læsus aut laceratus,

situs nisi in honore : ergo graviter peccavit, eum propterea provocando ad duellum, vel potius rixam. Ex quo liquet, etiam reliquos instigatores ad hoc factum excusandos non esse à peccato mortali. Unde jam

R. ad secundum quæsitum hujus Casûs, 132.
neque Cajum, neque reliquos comites vel secundantes propterea incurrisse excommunicationem, vi Tridentini in duellantes latam; quia Tridentinum (utpote in materia odiosa poenarum) solum intelligendum est de duellantibus duello solemni, & propriè tali, juxta communissimam DD. quam etiam tenet P. Wex in *Ariadne part. 4. decad. 4. cas. 10. §. 3. n. 24.* atqui in nostro casu non fuit commissum duellum solemne; tum quia non præcesserunt ceremoniæ internunciorum, vel Chartellarum &c. tum etiam quia non intervenit conditio ad certum locum, sed solum ex impetu iracundiæ vel vindictæ perrexerunt ad quemcunque demum locum, primò idoneum visum: ergo non inciderunt poenas à Tridentino in duellantes latas. Unde Diana & P. Bonæ spei de charit. disp. 8. n. 145. dicunt, quòd, si convensio ad pugnam fiat in rixa ex eodem calore (ut in nostro casu facta supponitur) etiamsi exeant ad alium locum, non est duellum sub penis prohibitum, quia non est pugna ex conditio, sed rixa. Idque vel maxime dicendum est in hac nostra Germania, ubi in tanto rigore præfatæ poenæ

K 2 non

non sunt usu receptæ, ob rationes suprà insinuatās. Videatur de hoc P. Claudius la Croix lib. 3. part. 1. n. 844. & seqq. vel Wex loc. cit. à n. 25.

133. Dixi tamen, nec Cajum, neque reliquos comites incurrisse excommunicationem vi Tridentini in duellantes latam &c. per quæ minimè negaverim, Cajum occidendo militem incurrisse irregularitatem, fortassis & Casum reservatum; nam homicidium voluntariè perpetratum communiter reservari solet; quem tamen reliqui instigatores, quippe qui physicè non occiderunt militem, neutiquam incurrerunt. Aliter discurrendum est de irregularitate, prout part. 5. Confer. 5. n. 151. & seqq. pluribùs videbitur, ubi de irregularitate & reliquis pœnis Ecclesiasticis ex professo agetur.

§. III.

Corollaria ex hætenus dictis inferenda.

134. **C**olliges ex hætenus dictis primò, à Confessario gnaviter distinguendum esse inter rixam & duellum; esto enim in eo convenient, quòd tam rixa, quàm duellum fieri soleant inter duos vel plures, differunt tamen per omnem modum, quòd rixa subito ex calore iracundiæ: aliave passione ori-

riri soleat, citra omne pactum vel conventionem ad locum & tempus, vel de certo armorum genere &c. prout in duello fieri consuevit: immò & inter duellum solemne ac privatum in nostris saltem partibus, præcipuè in ordine ad discernendas pœnas inde incurfas, cautè admodum distinguendum esse, jam monuimus; quia ex duello privato non solent incurri eadem, quæ ex solemnibus, saltem apud nos, prout videre licet apud P. Wex *cit.* §. 3. n. 26. Insuper duellum subinde saltem suscipi potest auctoritate publicâ secundum dicta n. 119. rixa autem nunquam: quò proin fit, ut rixantes non incurrant easdem pœnas, quas duellantes. Videantur de hoc Herincx noster *part. 3. tr. 1. disp. 13. n. 92.* Matthæucci *lib. 1. c. 2. n. 8.*

Colliges secundo, eum, qui inevitabili 135. necessitate compellitur ad duellandum; posse illud suscipere eâ lege, ut v. g. tantum fictè (id est, sclopetis non oneratis plumbô) erga se explodant, vel, ut statim desinant, quamprimùm alteruter fuerit vel leviter vulneratus. Ratio est: quia in tali casu ob defensionem inevitabilem vitæ propriæ posset suscipere duellum, seriò agendo & pugnando, immò occidendo adversarium (servatò tamen semper moderamine inculpatæ tutelæ) quidni ergo etiam fictè id posset. Quin immò multi Doctores, prout videre licet apud Sporer n. 204. in fine probabile putant,

K 3.

ob

ob evitandam infamiam præcisè licitè suscipi duellum, suppositò, quòd certò constaret illud ab aliis mediatoribus, aut altiori potestate impeditum iri; vel eâ conditione utrinque inita, ut statim post aliquot ictus, aut post leve vulnus alterutri inflictum desistatur &c. Verùm la Croix *lib. 3. part. 2. n. 840.* meritò dicit, hoc in praxi non esse admittendum; tum quia semper aderit periculum scandali apud alios, talium conditionum ignaros; tum etiam, quia semper aderit quidam contemptus legis Ecclesiasticæ, quæ etiam talia ficta duella prohibet, tanquam scandalosa, inductiva quodâmodo ad alia duella seria &c. Videatur etiam Mendo *disp. 1. q. 21. n. 270.*

136. Colliges 3^{ti}o, eum, qui inevitabili necessitate compulsus fuit ad duellandum, vel pugnandum, utpote quia præter omnem intentionem ab inimico fuit in itinere adactus armis vel gladiò &c. non incurrere pœnas in duellantes latas. Ratio est; quia quod inevitabili necessitate fit, sinè culpa contingit: ubi autem non committitur culpa, ibi nec contrahitur pœna, præsertim tam gravis, juxta omnes; ergo &c. Videatur de hoc Sanchez *Decalog. lib. 2. c. 39. n. 18. & seqq.*

Sed quid, inquires, si duo inermes incipiant verbis aut pugnis certare, dein uterque domum currens arma arripiat, redeâtque ad eundem locum &c. & pugnet, incurrantne pœnas in duellantes latas?

R. Quòd

R. Quòd non. Ratio est: quia tales non committunt duellum, ne quidem privatum, sed rixam duntaxat. Idipsum tenendum foret, si unus alteri dixisset: *tecum pugnabo prima vice, quâ mihi in urbe aut platea obviaveris* &c. quia neque in tali casu fit certa designatio temporis & loci, prout benè advertunt Diana part. 5. tr. 13. Resolut. 59. Tambur. lib. 6. Decalog. c. 1. §. 3. n. 11. Dixi tamen, quòd tales non incurrant pœnas in duellantes latas &c. quò stante etiam certum esse debet, eos peccare mortaliter; quia hujusmodi pugnae, rixae, aut duella sive propriè sive impropriè dicta, præsertim cum tanto animæ & corporis periculo facta, & charitatì repugnant, & justitiæ &c. Videatur la Croix ubi supra n. § 46.

Colliges quartò, nedum Principes Ecclesiasticos, sed etiam sæculares sub gravi obligatione teneri ad interdicens & impedienda hujusmodi duella, diabolo fabricante (ut loquitur Tridentinum citatum) introducta. Ratio est: quia Principum est, impedire scandala publica, & damna Reipublicæ imminentia: atqui ex duellis gravissima scandala, pessima exempla, & Reipublicæ damna cum deplorando animarum detrimento oriri sunt nata, prout nemo prudentum non videt: ergo &c. His de causis secundùm relata superiùs n. 17. ab Augustissimo Imperatore Leopoldo I. item à Christianissimis

nissimis Galliarum Regibus gravissimis sub
pœnis interdicta fuere hujusmodi duella,
vel potius insanix. Idipsum efficaciter
præstiterè Principes Belgii, Albertus & Isa-
bella, edictò sæpiùs repetito caventes, ne
quis alterum provocet ad duellum, sive in-
tra ditiones, sive foras, verbotenus, aut
missis libellis: nemo nuntia, aut hujus-
modi libellos recipiat, sub pœna degrada-
tionis insignium, & nobilitatis, famæ, pri-
vationis officiorum, pensionum, ac medie-
tatis bonorum. Quod si qui de facto pug-
naverint, seu ad condictum locum deven-
rint, mortis & confiscationis omnium bo-
norum. Et quoniam pleraque duella or-
tum habent ex falsa opinione, quasi degene-
re timore impediuntur, qui manu suâ inju-
rias aut vitia non vindicant; declarant Prin-
cipes, falsam esse opinionem, honorem in-
jurias passorum sub suam protectionem reci-
piunt, & ne quis eis exprobrat, sub suâ in-
dignationis, & arbitraria pœna vetant. In-
super nè quis nuntia aut libellos provocatio-
num deferat, nè in duellum euntibus auxi-
lietur quomodocunque, aut comitetur, sub
capitis pœna & bonorum, prout videre est
apud Zypæum in *notitia Jur. Belgici. l. 9 §. de*
pugnantibus in duello; & apud nostrum Herinex
cit. disp. 13. n. 101. Utinam & alii Principes
Imperii horum exemplum sequerentur, in-
fligendo hujusmodi pœnas: certè efficacius
medium

medium impediendi, hujusmodi duella vix invenient, quàm si inter conditiones promovendorum ad aliquod, quaecunque etiam sæculare officium, ponant velut indispensabile impedimentum, *duellasse, provocasse, vel acceptasse duellum*, prout post Mendo notat P. Claudius la Croix n. 866.

Dices. Si auctoritate Principum duella tantopere sint interdicenda, occur ergo admittendus ad Ordinem equestrem S. Jacobi Candidatus interrogari solet, an aliquando provocatus ad duellum id non acceptaverit? Videtur enim, per hoc approbari duella, quasi nempe ex non acceptatione tali Candidato sit inusta nota, vi cujus sit indignus tali ordine. Accedit, quòd teste Mendo hæc statuta Ordinis etiam post Tridentinum à Catholicis Hispaniarum Regibus sint approbata.

R. cum eodem P. Mendo apud P. Jacob. 139. *Wex supra cit. n. 17.* per hoc non requiri, ut duellum oblatum re ipsâ acceptaverit (hoc enim iniquum foret) sed solum investigari, an illud non recusarit ob meram ignaviam. Hinc si de tali rescitur, quòd more Christiano ob motivum honestatis ac virtutis, scilicet ad observandam legem naturalem ac divinam recusaverit (ut fieri oportet) nihil omnino impedit, quo minus ad eundem Ordinem admittatur.

Colliges quintò ex dictis n. 121. eum, de 140. quo constat, quòd in actuali duello propriè

K 5. tali,

tali, factô scilicet vi provocationis præviæ, ad certum locum & tempus &c. obiêrit, ne-
tquam sepeliendum esse in loco sacro, esto
etiam duellum non fuisset solemne, sed pri-
vatum duntaxat. Ratio est: quia pœna
privationis sepulturæ Ecclesiasticæ in duel-
lantes lata à Summis Pontificibus suprâ n.
113. recensitis, hodieum est usu recepta,
teste Reiffenstuel n. 121. citatô: ergo talem
non licet sepelire in loco sacro.

141. Dixi tamen primò: *de quo constat*, quando
enim duellum non est evidenter notum,
Parochus non potest taliter defunctum pri-
vare sepulturâ Ecclesiasticâ; quia publicæ
pœnæ solum sunt infligendæ publicis deli-
ctis secundum S. Thomam *Opusc. 73. n. 21.*
Casu quò verò Parocho constaret, defun-
ctum obiisse in duello, & res hæc probari
posset per testes, tunc deberet rem deferre
ad Episcopum, vel ejus Vicarium; quia
tunc causa spectat ad Judicem (qualis est E-
piscopus) si tamen Ordinarius longè abes-
set, defunctus deberet interim à Parocho se-
peliri, auctoritate ejusdem Ordinarii, po-
stea publicatô fortassis crimine in pœnam
delicti exhumandus. Vid. Henno *tr. in De-
calog. disp. 5. q. 5. concl. 5. n. 1. fin.* vel Diana
p. 8. tr. 11. Resol. 34.

142. Dixi secundò: *si in actuali conflictu*, seu
in loco conflictûs obiêrit; nam si in alio
loco obeat, esto eâdem etiam die, ex vul-
nere

nere in conflictu accepto, non est privandus sepulturâ Ecclesiasticâ; verba enim constitutionis pœnalis dicunt: *si in conflictu moriatur*; ergo cum versemur in materia odiosa, nullatenus extra locum conflictûs sunt extendenda. Quin immò, si post conflictum in eodem loco confiteatur, ibique moriatur, non videtur privandus sepulturâ; quia cum intercedat tempus à vulnere ad confessionem, non dicitur mori in conflictu, sed post illum, prout notat Tambur. in Decal. lib. 6. c. 1. §. 3. n. 13. Diana p. 2. tr. 16. Resol. 52. Portel Respons. moral. t. 1. p. 3. n. 10.

* * * * *

CONFERENTIA SEXTA.

De Bello.

SUMMARIUM.

143. Bellum est conflictus multorum contra multos extraneos.
 144. Aliud dicitur defensivum, aliud offensivum.
 145. Utrumque licitè suscipi potest, etiam contra Christianum Principem, subsistentibus scilicet certis conditionibus, nempe ut fiat
 146. Auctoritate publicâ. 147. Rectâ intentione, &
 148. iustâ de causa. 149. Prin-

149. Principi volenti bellum suscipere, debet moraliter certò constare de iustitia belli.
150. Reliquis militibus sufficit prudens persuasio de bello, à suo Principe iustis de causis susceptò.
151. Quænam belligerantibus liceant?
152. 153. & 154. Quidnam supremus Princeps, Duces subordinati, & gregarii milites habeant observare, nè peccent contra iustitiam.
155. Per se loquendo Catholico Principi fas quidem est, opitulari hæreticis bellum gerentibus, vel eos in auxilium vocare: per accidens tamen sæpè fieri nequit sine peccato.
156. Clericis in Majoribus constitutis non licet propriis manibus bellare, benè verò constitutis in Minoribus Ordinibus.
157. Resolvitur Casus I. de quodam Belliduce, qui varias fraudes committendo graviter deliquit.
158. & 159. Solvuntur duæ instantiæ contra hanc resolutionem factæ.
160. Resolvitur Casus II. de quodam milite, qui tempore belli Bavarici cum aliis nonnullis sibi similibus sine licentia quosdam cives fuit deprædatus.
161. Malè proin fecere alii, emendo ab iisdem res furtivas.
162. Solvitur rursus instantia quædam in contrarium facta.
163. Resolvitur Casus III. de quibusdam militibus è prælio fugitivis, & in itinere pauperes rusticos, immò & Monasterium Monialium expilantibus.
164. An Cives iustè egerint succurrendo dictis Monialibus, & prædones occidendo.
165. Et quid tenendum de illo rustico, qui tempore belli domò expulsus in sylva sese abdidit, militésque singillatim illuc transeuntes occidit &c.

166. Peccant Principes, qui solius regni sui dilatandi desiderio, vel alterum humiliandi animo bellum eidem inferunt.
167. Nefas est, ob levem duntaxat injuriam perpeſſam alterum bello impetere.
168. Poſſibile est bellum ex utraque parte formaliter, non tamen materialiter justum.
169. Et quid agendum in casu, quò uterque præten- dit jus succedendi in regno?
170. Nemini prorsus fas est, scienter ac voluntarie militare in bello patenter injusto.
171. In bello autem justo fas est, invadere, exspoliare &c. omnes hostiliter repugnantes, nec non cives, etiam innocentes Reipublicæ nocentis.
172. Modò id fiat auctoritate publicâ, & non privatâ duntaxat.
173. Et illi cives innocentes sint verè pars Principis, aut Reipublicæ nocentis.
174. Bona mobilia in bello justo capta sunt capientium; immobilia autem Principis, vel Reipublicæ belligerantis.
175. Insuper licitum est, uti Repressalibus, modò ob- servantur certæ quædam conditiones.
176. Capti in bello, quantumvis justo, non peccant aufugiendo, & ad propria castra, aut vexilla redeundo.
177. Nisi obſtet periculum scandali, vel obligatio specialis promissionis, seu etiam juramenti.
178. Quomodo peccare soleant supremi Principes bel- ligerantes?
179. Quomodo alii subordinati Duces? & tandem
180. Quomodo delinquere aſſueverint alii gregarii milites?

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Bello.

143. **Q**uæres primò, quid sit bellum?
 R. Est conflictus multorum contra multos extraneos. Ità Henno *tr. in decalog. disp. 5. q. 6. art. 1. concl. 1.* Dicitur 1. *conflictus*; quia hic sermo est de bello actuali, non de habituali duntaxat, quod ab auctore mox allegato describitur *professio nocendi vi & armis contraria parti*. Dicitur 2. *multorum contra multos*; per quod distinguitur à duello, quod consistit in pugna unius contra unum; & à rixa, quæ pariter consistit in pugna unius contra unum, vel paucorum contra paucos. Dicitur 3. *Extraneos*, ut per hanc particulam distinguatur bellum à *seditione*, quæ fieri solet inter homines ejusdem regni aut communitatis.

Quæres secundò, quotuplex sit bellum?
 144. R. Bellum est duplex, aliud *offensivum*, aliud *defensivum*. Ità DD. *communiter*. *Defensivum* appellatur, quod suscipitur duntaxat in ordine ad vim, seu injuriam ab aggressore illatam propulsandum. *Offensivum* verò dicitur, quod hosti infertur, cum aggrediendo & invadendo gratiâ compensationis

tionis obtinendæ, aut injuriæ vindicandæ; unde in hoc non est necessum servari moderamen inculpatæ tutelæ, prout oportet in defensione privatâ secundum dicta Conferentiâ priore; sed pro quantitate injuriæ ab aggressore illatæ fas est ulterius procedere ad sumendam vindictam & satisfactionem competentem obtinendam. Alii porro solent distinguere bellum ut sic in *justum*, quod æquis de causis seu motivis, & in *injustum*, quod iniquè: Rursus in *sacrum*, quod scilicet propter defensionem honoris divini, vel veræ Religionis, & in *non sacrum*, seu profanum, quod scilicet ob regnum temporale, aut alio fine naturali seu profano suscipitur: de quibus per decursum breviter agemus. Unde

Quæres tertio, sitne Christianis etiam licitum belligerare?

R. Affirmativè; idque non solum contra infideles Christiani nominis hostes, sed etiam contra alios Christianos; & quidem tam defensivè, quàm etiam offensivè, modo justis de causis suscipiatur. Ità rursus communiter Doctores, contra Manichæos, & alios plures hæreticos, quibus etiam propheta Eislebicus subscripsit, impudenter asserendo, licitè quidem bellum suscipi contra Christianos, præsertim contra Papam & Papistas, non tamen contra Turcas, quia hi sunt flagella peccatorum nostrorum. Ità ille, licet hanc

hanc suam insaniam postea retractaverit libro de visitatione Saxonica, veluti testantur Henno cit. conclus. 2. & Babenstuber tr. 5. disp. 6. art. 4. n. 3. Valentia, & alii. Constat hæc resolutio variis Sacrae Scripturae testimoniis, ubi Abraham, Josue, Judas Machabæus, & alii belligerantes à DEO fuerunt laudati, & specialiter adjuti. Etiam in nova lege Christus Dominus Centurionis illius, qui *Matthæi* 8. dicebat, se habere sub se milites, fidem laudavit, non militiæ desertionem præcepit, prout benè advertit D. Augustinus *Epist.* 205. Accedit ratio pro bello defensivo; quia cuilibet etiam privatò jure naturæ permittitur, vim vi repellere, & à se injuriam defensione necessariâ propulsare: quidni ergo & Reipublicæ id sit permissum? Pro bello autem offensivo militat sequens ratio: quia quandoque expedit aut læsionis compensationem prætere, aut injuriarum vindictam sumere: atqui inter magnos Principes, vel Respublicas independentes id aliter fieri, aut executioni mandari non potest, nisi bellando, ubi aggressor aut lædens non vult satisfacere: ergo debet esse licitum bellum, etiam offensivum; modò (ut jam monui) justis de causis suscipiatur. Hinc

Quæres jam quartò, quanam igitur causa, vel conditiones necessariae sint ad justitiam belli offensivi?

R. Ad

2. Ad hoc, ut bellum offensivum licite 146.
 suscipiatur, necessario tria debent interveni-
 re, scilicet 1. auctoritas publica. 2. bona in-
 tentio seu finis. 3. justa causa. Ita rursus
communiter Doctores. Explico breviter, I.
 Auctoritas publica; qualem in ordine ad
 inchoandum bellum habet omnis & solus
 Princeps supremus, vel etiam Respublica
 independens ac perfecta, non agnoscens
 alium superiorem in temporalibus. Ratio
 est: quia solus Princeps supremus aut Res-
 publica independens supponitur non am-
 pliùs agnoscere alium superiorem in tem-
 poralibus, ad quem recurrere, vel à quo
 damni perpeffi injuriæve illatæ reparatio-
 nem possit prætereendere: è contra verò alii
 Principes dependentes, vel communitates,
 civitates, oppida, &c. eò ipso, quòd agno-
 scant superiorem Principem, debent illum
 implorare pro sui defensione, aut vindi-
 canda injuria sibi illata: secus dicendum fo-
 ret, si Princeps ex supina incuria aut neglectu
 nollet defendere subditos, aut eorum jura
 manutenere, vel injurias illatas vindicare.

Dixi autem: *in ordine ad inchoandum vel in-
 dicendum bellum*; nam ad resistendum dunta-
 xat injusto aggressori, vel ad vim vi repel-
 lendam non requiritur auctoritas, aut facul-
 tas supremi Principis; cùm hoc jus naturale
 cuilibet, etiam privato permittat, uti jam
 dictum fuit.

147. II. Ad hoc, ut bellum licitè suscipiatur, necessum est, ut interveniat intentio bona, ita scilicet, ut non suscipiatur ex odio, sed justitiæ zelô; non nocendi aut prædominandi cupiditate, sed bono communi favendi voluntate. Unô verbo: non debet suscipi, nisi ob conservandam aut restaurandam pacem. Hinc S. Augustinus *Epist. 205. ad Bonifacium Comitem* scribit: *Pacem habere debet voluntas, bellum necessitas.* Et rursus *lib. 21. contra Faustum c. 74.* nocendi cupiditas (inquit) ulciscendi crudelitas: implacatus, atque implacabilis animus, feritas rebellandi, libido dominandi, & si quæ similia, hæc sunt, quæ in bellis jure culpantur. Nihilominus suppositâ justâ causâ belli, Princeps non peccaret contra justitiam, nec obligationem restituendi ob illata damna contraheret, esto etiam ex odio, ira, vel crudelitatis impulsu bellum susciperet.

148. III. Denique justâ causâ est necessaria ad omne bellum justum ac licitum, uti liquet ex ipsis terminis: hæc autem est, talis gravis injuria Reipublicæ illata, cujus satisfactio, seu reparatio debita aliter obtineri non potest, nisi vi & armis, prout rursus D. Augustinus *quæst. 10. in Josue* docet, dum ait: *Justa bella definiri solent, quæ ulciscuntur injurias, si qua gens vel civitas, quæ bellô petenda est, vel vindicare neglexerit, quod à suis improbe factum est, vel reddere, quod per injuriam abla-*
tam.

tum. Ex quo liquet, bellum justè suscipi posse ad resarciendum damnum, ad recuperandas terras, regna vel oppida injustè ablata, ad compescendos rebelles, seditiosos, hostes, eorúmve fautores puniendos &c. saltem tunc, si non suppetat alia via providendi: id, quod bene notandum est, nam prius quàm bellum alteri parti indicitur, petenda est satisfactio: nec debet inferri, nisi negatâ justitiâ, seu satisfactione de jure debitâ, prout DEUS ipse monuit Israelitas *Deuteron. 20.* hîs omnino verbis: *Si quando accesserit ad expugnandam civitatem, offeres ei primum pacem.*

Quæres quintò, an, vel quomodo debeat constare de justitia belli tum Principibus, tum etiam militibus pugnaturis?

¶ 1. Principi, vel Reipublicæ volenti ^{149.} alterum bellò offensivo aggredi, debet moraliter certò constare de jure, seu justa causa aggrediendi alterum. Ità *communis* & certa sententia, quam etiam tradit Palao *tom. 1. tr. 6. disp. 5. pu. 3. n. 8.* Ratio est: quia non licet alterum de sua possessione deturbare, vel eidem inferre damnum, aut vindictam sumere &c. nisi liquidò constet de delicto ab eo commissò, aut injuria ab eo illatâ, aut injusta possessione ab eo captatâ: atqui per bellum alter deturbari solet possessione suâ; solent inferri plurima, immò innumerabilia damna: ergo ubi moraliter

certò non constat de justa causa belli, nefas est alterum invadere.

Debent igitur Principes, priùs quàm alteri bellum inferant, seriò indagare, & tam per se, quàm per suos consiliarios vel alios rem intelligentes deliberare, an subsit justa causa belli? immò hac etiam suppositâ: an expediat in his circumstantiis indici bellum? ait sapienter Herincx noster *n. 66.*

150. R. jam secundò ad secundam partem hujus quæsti. Reliquis militibus etiam officialibus, subditis, vel aliunde jam Principi aut Reipublicæ obligatis, sufficit prudens persuasio, seu credulitas de justitia belli à suo Principe suscepti. Ità rursus communiter *DD.* Ratio est: tum quia eorum non est justitiam belli disquirere, sed potiùs supponere, à Principe & consiliariis ejusdem, utpote hominibus prudentibus & probis, rem jam fuisse sufficienter discussam; tum etiam, quia causæ particulares belligerandi non solent propalari omnibus, immò nec expedit; tum denique quia subditus tenetur suo Superiori obtemperare, quamdiu non constat, iniquum esse id, quod præcipitur, prout apertè docet S. Augustinus *lib. 22. contra Faustum c. 75.* ergo quamdiu his de opposito non constat, possunt licitè, immò tenentur militare de mandato sui Principis. Videatur de hoc Castropalao *tom. 1. rr. 1. disp. 3. punct. 14. per totum.* Azorius *tom.*

1. institut. moral. l. 2. c. 19. q. 9. Valentia 2.
 2. disp. 3. q. 16. pu. 2. §. si autem miles.

Quæres sextò, quænam belligerantibus liceat facere contra hostes?

℞. Belligerantibus bellò justo, uti supponimus, tum in præparatione ad conflictum, tum in ipso etiam conflictu, & postea obtentâ jam victoriâ licet facere omnia illa adversus hostes, quæ sunt necessaria sive apta, vel ad obtinendam justam compensationem rei ablata, vel ad vindicandam justè injuriam, vel ad stabiliendam pacem. Ità ex communi DD. Valentia, Azorius, Filiucius tr. 29. c. 9. n. 189. Babenstuber tr. 5. disp. 6. art. 4. n. 13. Ratio est: quia omnium persuasione adhibere licet media ad aliquem finem justè intentum apta vel necessaria, modò illa media de se non sint mala, præsertim intrinsecè: atqui in bello justo justè intenditur vel compensatio rei injustè ablata, vel vindicta injuriæ perpeßæ, vel certè pax reparanda: ergo omnia illa, quæ ad præfatos fines, vel aliquem eorum sunt necessaria, modò ex se non sint mala, licitè adhibentur. Alia verò, quæ ad mox dictos fines non sunt necessaria, vel apta, injustè adhiberentur, cum onere restituendi vel refarciendi damnum illatum.

Quæres septimò, quidnam Belliducibus, seu officialibus belli observandum sit, ne peccent, vel injustè agant?

L 3

℞. Pri-

152. R. Primò Principi supremo incumbit præterea, ut aliis subordinatis ducibus firmiter inculcet disciplinam servandam, nè subditi nimium graventur: & secundò ut militibus debita stipendia solvi curet. Ratio est: quia vi obligationis suæ tenentur pro possibili salvos & indemnes servare subditos suos: ait, hoc non fiet, nisi seriò inculcent disciplinam, & militibus stipendia promerita debito tempore solvi curent; secus enim si fecerint, milites cogentur moraliter agere rapinas, furari, extorquere pecunias à subditis &c. ideóque hujusmodi damna imputabuntur Principi coram Deo, & quidem cum onere restitutionis &c. ergo &c. Vid. Herincx *part. 3. tit. 1. disp. 13. n. 79.*

153. R. 2dò ad eandem quæstionem. Duces subordinati ob rationem mox datam tenentur verbò & exemplò urgere observantiam disciplinæ militaris, ideóque & bonum Principis seu Principalis sui, nec non bonum Reipublicæ pro viribus promovere, aut saltem conservare.

Ratio est clara: quia Duces militiæ in hunc finem potissimum solent constitui, & ad hoc dando nomen militiæ, ac deponendo juramentum fidelitatis sese obligare debent: ergo notabiliter ab eo deficientes graviter peccant nedum peccatò scandali, sed & contra justitiam, cum onere restitutionis in defectum militum. Herincx *loc. cit. n. 80.*

Quæ-

Quæres octavò, ad quid præterea gregarii milites obligentur, nè peccent contra justitiam?

R. Milites communes seu gregarii similiter sub gravi culpa tenentur sua obsequia fideliter præstare, tum procurando pro viribus bonum Principis ac Reipublicæ; tum etiam mala ab eis avertendo. Ratio hujus communis ac certæ opinionis est eadem, quæ proximè præcedentis; quia scilicet milites non in alium finem conscribi aut salari solent, nisi ut mox dictum: & hoc ab iisdem seriò postulatur, dum jubentur deponere juramentum fidelitatis: ergo notabiliter in hoc defectuosi, graviter peccant, & si quempiam subditorum culpabiliter damnificari permittant ab hostibus, vel (quod adhuc pejus) ipsimet damnificent, incurrunt onus restitutionis. 154.

Quæres nonò, num liceat opitulari hæreticis vel infidelibus belligerantibus, vel illos à Catholico Principe in auxilium vocari?

R. Per se loquendo utrumque videtur licitum; quia bella non debent suscipi, nisi in ordine ad manutenenda jura, vel ad vindicandas injurias, unò verbò: ad pacem conservandam ac reparandam: parum autem refert, an pax restauretur ope militum fidelium, vel verò infidelium: ergo. 155.

Dixi tamen : *per se loquendo* ; nam 1. si prævideatur , infidelium auxiliares copias nimium grassaturas contra Ecclesias , loca sacra , personas DEO dicatas , innocentes &c. nullatenus fas erit infidelium copias in auxilium vocare. Similiter 2. si Princeps Catholicus prævideat , bellum ab infidelibus vel hæreticis susceptum in eversionem fidei Catholicæ , in detrimentum sanctæ Matris nostræ Ecclesiæ &c. (prout teste Herincx contigit in bello Statuum Belgii confœderatorum , contra Regem suum legitimum) neutiquam fas erit opitulari hæreticis , aut infidelibus ; quia nil foedius , nil à Christiana pietate magis alienum esse potest , quàm armorum Christianorum subsidiis opprimi Christianos seu Catholicos , in exercitiis fidei & Religionis , templa vastari &c. inquit sapienter Herincx *cit. n. 72.* Denique 3. si miles Catholicus prævideat , se in castris infidelium vel hæreticorum sinè periculo æternæ salutis , vel abnegandæ fidei Catholicæ &c. militare non posse , tenetur militiam deferere : sed in his casibus per accidens tantùm ; quia non ex virtute justitiæ , sed solius Religionis tenentur abstinere à ferendo auxilio infidelibus. Videantur Herincx *loc. cit.* vel Marchantius in *trih. tom. 2. tr. 6. tit. 3. q. 1. dub. 4. & t. 2. s. 6. q. 3. d. 1. Palao tom. 1. tr. 6. disp. 5. pu. 6. n. 19.*

Quæres tandem decimò , an liceat etiam Clericis pugnare ?

R. I.

R. 1. Clericis in minoribus tantum con- 156.
stitutis licet propriis manibus bellare in bello
justo, non item 2. constitutis in Ordini-
bus majoribus, nisi in casu necessitatis. Ità
Castropalao *cit. pu. 6. n. 4.* Filliuc. *tr. 29. c.*
9. 197. Babenstuber *tr. 5. disp. 6. art. 4. n.*
26. Ratio prioris est: quia Clerici in mi-
noribus constituti, saltem illi, qui non gau-
dent privilegio fori, æquiparantur laicis:
ergo quemadmodum his fas est propriis ma-
nibus pugnare in bello justo, ità & illis.
Canones verò, qui in contrarium afferri
consueverunt, jam sunt abrogati, inquit
Babenstuber *cit. loc.* Ratio posterioris est:
quia indecens est, ut qui spirituali militiæ
se tradiderunt, arma vel negotia sæcularia
tractent, juxta illud Apostoli 2. *ad Timoth. 2.*
Nemo militans DEO implicat se negotiis sæculari-
bus: proptereaque jure Ecclesiastico id ipsum
legitur prohibitum *cap. quicumque Clericus. c.*
Clerici. c. Quicumque ex Clero. 6. 23. q. 8. ob ean-
dem rationem id ipsum interdicitur Mona-
chis, etiam Laicis, *C. eos qui. G. 20. q. 3.* Di-
xi etiam: *nisi in casu necessitatis &c.* Nam ubi
necessitas pro tuenda vera fide aut Reli-
gione id exigit, possunt etiam Clerici &
Monachi pugnare, etiam non obtentâ prius
dispensatione. Ità Filliuc. *loc. cit.* Laymann
cit. & Sporer tr. 5. c. 2. n. 49. Insuper licet
Clericis, aliis sæcularibus suadere bellum,
subsistente justâ causa, eidemque interesse

ad ferenda militibus spiritualia subsidia, eosque hortari ad fortiter pugnandum, dummodo non dicant: *hunc occide, hunc macta* &c. &c. Ità DD. citr.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de Bello.

CASUS PRIMUS.

Titius Bellidux nobili quidem genere natus, sed veneri, lufui, & potui admodum deditus, salario sibi non sufficiente ad mox dictos fines, nititur diversis (ut ipse ait) bellicis praxibus obtinere media; nam 1. in lyſta ſui Regiminis numerat nongentos quinquaginta milites, & plures adhuc equos, pro quibus in ſingulos meſes ſtipendium & annonam, ſeu Mund und Pſerds Portiones, uti vocant, à ſuo Principali praten- dit, cum tamen ne quidem 900. equos numeret, multò minùs totidem equites: proindeque reliquum ſibi ad luxum & luxuriam reſervat. 2. Dum nuper copias ſuas per Provinciã non hoſtilem deduxit, à nonnullis oppidis vel oppidanis pecuniam recepit, nè apud eosdem, ſed alibi diverterent: in aliis vero oppidis quinque vel ſex in unam eandemque domum locari fecit ſub pretextu, quod velit homines ſuos ſemper coadunatos pro majori ſecuritate, nè unus vel alter abeundo deficeret. 3. De-
nique

nique in cenam pro sua persona postularvit quind-
decim exquisitas dapes seu fercula, quæ, cum bene
præviderit, non posse obtineri à ruricolis, postula-
vit ab iisdem triginta florenos, tandemque post
longam altercationem recepit ab iisdem viginti cum
onere, ut sibi saltem quinque fercula de melioribus
apponerent. En benevole Lector insignem vi-
ctoriam, quam Hercules iste in Provincia
non hostili (nam hostium neminem vide-
rat) obtinuit: & utinam Patria nostra non
plures numeraret hujusmodi victores! Sed
quid de hac & similibus Confessarius inaudiens ju-
dicabit?

R. Confessarius judicabit, Titium in om- 157.
nibus his tribus factis peccasse mortaliter
cum onere restitutionis. Ratio primi est:
quia excessus stipendii pro tot militibus &
equis fictitiis injustè furripitur, & Principi,
immo & Reipublicæ gravissimè imponitur;
nam Princeps existimans tot adesse milites,
non curabit alios submitti ad defendendam
Patriam, vel profligandos hostes, quò for-
tassis fiet, ut hostes prævaleant, triumphent,
subditos supprimant, in captivitatem mise-
ram abducant, prout actu hisce calamitosi-
s temporibus jam pluries factitatum comperi-
mus, damno nunquam satis deplorando.
Ratio secundi & tertii est: quia hâc via &
modo Provincia & subditi injustè gravantur,
& depauperantur: prout de se cuilibet pru-
dentum rem consideranti patet. Sanè sum-
mopere

mopere deplorandum est, quòd perversis hisce temporibus res jam eò pervenerit, ut ab iis, quorum interest Patriam defendere, non quærat, nisi ruina Patriæ, saltem indirectè, dum eorum studia & comatus eò duntaxat tendunt, ut vel ditescant, vel certè rusticos emungant, parùm sanè solliciti, quomodo eos defendant, prout coram Deo deberent. Ex quibus liquet, Titium teneri ad restitutionem, saltem per se loquendo; quia injustè proximum graviter damnificavit. Videantur de hoc Molina *de Just. disp. 116. vers. solent, & vers. molestum*, Coninch *disp. 31. dub. 8. n. 100. Castropalao tom. 1. tr. 6. disp. 5. pu. 5. n. 3. Mr. de Sainte Beuve tom. 3. Cas. 207.*

Dices tamen contra hanc resolutionem: Officiales Belli etiam majores non solent debito & ordinario tempore à suo Principe salari: insuper debent (exigente id statu ac consuetudine) inferiores officiales sæpiùs excipere lautiore convivio: ergo cum hæc præstare nequeant ex proprio marsupio, coguntur moraliter, ut aliis viis ac modis ex practicent hujusmodi expensas; præsertim cum nemo propriis stipendiis, vel omnino gratis militare teneatur; at, quod fit ex necessitate morali, imputari nequit ad culpam; neque potest Princeps rationabiliter esse invitatus: ergo Titius ratione primi nullatenus peccavit, neque tenetur ad ullam restitutionem. R. Ne-

R. Neque hoc approbandum, quòd officialibus bellicis stipendium debitum non solvatur, aut certè non debito tempore; quia propterea plurimæ fraudes, damna, injuriæ, furta, rapinæ &c. committi solent, prout patet ex hac specie facti.

Væ illis, quorum culpâ hæc accidunt! His tamen non obstantibus inhæreo resolutioni datæ; licèt enim Titius ratione salarii sibi non persoluti possit uti tacitâ compensatione, redundante in ærarium solius Principis, cujus defectu & culpâ non accepit stipendium sibi debitum; minimè tamen fas est uti compensatione cum damno, vel evidenti periculo damnificandi totum Imperium, Regnum, vel Provinciâ, prout factum fuit in nostro casu. Accedit, quòd in hoc casu Titius dicatur id fecisse non ad sumptus necessarios, sed potius ad luxum, lusum & luxuriam porro continuanda: ergo vel ex hoc solo capite mortaliter deliquisse censendus est. Et certè liquidò satis constat, Titium non tam intendisse æquam debiti compensationem, quàm Principis iniquam defraudationem, dum pro tot militibus & equis fictitiis postulavit annonam & salarium, procul dubio longè excessivum stipendii sibi debiti. Videantur de hoc Bonacina de Restitut. disp. 2. quest. fin. sect. 1. n. 27. vel R. D. August. Michel Theolog. Can. mor. volum. 2. art. 1. tit. 1. §. 3. sect. 1. n. 34. fol. mibi 23. Dices

Lices iterum contra resolutionem secundi & tertii puncti hujus Casus. Milites quantumvis generosi, dum semel in castris sunt collocati, à nullo mortalium vel bolum panis gratis accipiunt: ergo Titius prudenter fecit, dum in itinere quæsitiv rusticorum sudore suum faginare marsupium, acceptando hinc inde pecunias ab iis, quos pertransiit, vel ab aliis, apud quos divertit, iisdem remittendo lautiolem mensam.

Confirmatur. Ducibus, præsertim majoribus, concessa debet esse electio unius populi aut pagi præ alio, quando onus non potest in omnes æqualiter dividi: ergo Titius iis, quos cum suis pertransiit, contulit favorem pretiò æstimabilem: ergo etiam pro hoc potuit justum acceptare pretium &c. &c.

159. R. ad instantiam negando consequentiam; quia à subditis exiguntur contributiones, & magnum æs ad ærarium Principis fundendum, eo fine, ut miles etiam in castris possit sustentari: ergo iniquissimè rustici vel subditi ab itinerantibus militibus vexantur. Esto etiam hoc æs collectum non solvatur à Principe militibus, prout oporteret, nihilominus hunc defectum nullo juris ordine supplere tenentur rustici aut hospites, inquit sapienter P. Herinx *suprà cit. n. 83.* præsertim quia hujusmodi indisciplinati milites sæpè triplicatum, immò octu-

multiplicatum stipendium extorquent, veluti patet ex nostro casu, ubi Titius videtur ex professio solum intendisse marsupii (verius diceret vitiorum) fomentum & incrementum; pauperum verò & misellorum detrimentum.

Ad confirmationem R. jam transmissa antequam nego consequatur. tametsi enim Ducibus majoribus supponeretur concessa electio unius populi, pagi, vel hospitii præ alio; non tamen est illis concessum, neque concedi potuit, ait Castropalao, ut hanc electionem venalem faciant, & sibi pretium retineant; expedit enim bono publico, ut si unus pagus, vel oppidum, aut locus viæ, seu itineri propinquior in hospitandis militibus nimis gravatur, prout in nostro casu contigit, reliqui remotiores ad ejus levamen concurrant, mediâ aliqua contributione, prout alicubi prudentissimè factum scio. Videantur DD. proximè relati, præsertim Palao tom. 1. tr. 6. disp. 5. pu. 5. n. 3.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius miles nomine potius, quàm re Christianus fatetur, se tempore belli Bavarici (ut vocabatur illud anno 1702. inchoatum à Serenissimo Electore Bavaria Emmanuele) cum aliis nonnullis sibi similibus deprædatum fuisse unum vel alterum civem ejusdam civitatis Bavarica, quam
armatâ

armatâ vi invaserant, & velut minùs munitam
facili negotio occupaverant: bona verò rapta ven-
didisse vili pretiò Judeis passim confluentibus in eum
finem: rogatus verò à Confessario, utrum id fe-
cerint de licentia sui Ducis supremi? Respondit,
equidem nullam fuisse datam licentiam à Ducibus
majoribus, quippe qui ab eadem civitate ingens as
extorsere, condonandi seu intermittendi incendiî
causâ (an statt einer Brandschätzung) nihi-
lominus ab aliis officialibus minoribus rem hanc fuisse
se prorsus dissimulatam. Queri jam potest 1. an
Sempronius salvâ conscientiâ, & absque onere re-
stitutionis facere hoc potuerit? 2. An Judai tu-
tâ conscientiâ potuerint hujusmodi res furtivas
emere?

160. R. ad primum, Sempronium peccâsse
mortaliter deprædando cives. Ratio est:
quia non cuilibet privato militi fas est ho-
stes, vel potius cives innocentes rebus spo-
liare suis: cives autem erant innocentes:
ergo &c. Et licet fortassis aliqui eorum fue-
rint culpabiles ex eo, quòd aggredientibus
clauserint portas, immò etiam sclopetis eja-
culando occiderint, hanc tamen culpam sat
magnò pretiò diluere coacti sunt, fusione
scilicet 24. millium florenorum ratione in-
cendiî condonati, id est, an statt der Brand-
schätzung: ergo afflictis, & satis rigorosè au-
ctoritate supremi Belliducis punitis, à pri-
vatis non ampliùs fuit addenda afflictio;
consequenter dicendum primò est, Sempro-

nium per se loquendo teneri ad restitutionem injuste raptorum, nisi per accidens ratione paupertatis, vel impossibilitatis &c. excusari possit. Et certè inter mille viros (milites scilicet), vix unum reperiens, qui de furtivè, vel quomodocunque injuriosè olim ablatis aliquid restituat, quin potius audies eos dolere, quòd non habuerint occasionem plura rapiendi: hac de causa existimo, à Confessario in simili casu prudenter dissimulari posse onus restitutionis, per se loquendo injungendum, præsertim si advertat, ex parte poenitentis ignorantiam inculpabilem hujus oneris, & simul impossibilitatem moralem, juxta illud tritum D. Augustini effatum: *si scirem, quòd tibi non prodessem, non monerem te &c.* Ex his jam facile

¶ ad alterum quæsitum hujus Casus, Judæos non potuisse tutâ conscientiam emere illas res furtivas, sed quid de Judæis dicam, qui Confessario propterea parum facessent negotii? Utinam non fuissent Christiani, qui eosdem milites animassent saltem indirectè ad hujusmodi rapinas injustas, offerendo iisdem pecunias, & rapta solvendo, atque celeriter distrahendo. Ratio verò hujus resolutionis de se liquet: quia hòc modo moraliter fuere cooperati ad rapinas, & injustas læsiones proximi innocentis velut *participantes* & *participes* criminis: ergo etiam isti graviter peccaverunt.

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. M Secus

Secus dicendum foret, si similia solum emissent levi pretiò, eo fine, ut suo tempore comparituris fortasse dominis possent ea denuo eodem vel paulò majori pretiò restituere; quia ex hac suppositione rem eorum benè gessissent, digni laude potius & recompensatione, quàm vituperiò, pro-ut jam diximus *de Restitut. Confer. 2. à n. 41.* quæ vide, si placet.

Dices tamen contra mox datas resolutiones. Juxta communem DD. opinionem Valentia, Laymanni, Sporer & aliorum licitum est in bello exspoliare innocentes, qui sunt partes Reipublicæ adversariæ, vastando eorum agros, abigendo jumenta, auferendo pecunias, arma &c. &c. ergo in nostro casu milites non peccârunt spoliando seu depradando cives, præsertim cum hi non fuerint omnino innocentes, sed pertinaciter restiterint contra rationem: consequenter nec alii emendo res furtivas ullo modò peccârunt, neque ad restitutionem ullam obligari possunt.

162. R. disting. & explicando anteced. licitum est in bello exspoliare innocentes &c. id-que auctoritate publicâ, vel illius, qui belli fasces gerit, *concedo.* auctoritate privatâ cujuslibet *neg. antec. cum conseq.* Equidem verum est, similia fieri posse absque peccato, tum ad vindicandam injuriam à Republica, vel ejusdem Principe illatam: tum etiam
ad

ad debilitandas ejusdem vires, vel pacem citius recuperandam: ast fieri duntaxat debent auctoritate publicâ, illius scilicet, cuius est pacem reducere, injurias vindicare: jam verò penes privatos (absque speciali mandato belliducis) non stat auctoritas ulciscendi injurias, vel puniendi perturbatores pacis communis, prout benè advertunt præter Doctores jam allegatos, Bonacina, Filliuc. tr. 29. c. 9. n. 190. eosque secutus Babenstuber tr. 3. disp. 6. art. 4. n. 15:

CASUS TERTIUS.

CAjus miles emeritas olim vexilla Bavarica secutus, post perditam Höchstadii victoriam, cum aliis in fugam se recepit Argentoratum versus: in itinere verò per rotam Sueviam ubicunque demum casus vel villas exiguas ab hominum consortio remotiores invenerunt, exspoliaverant illas; contigit proin in eadem fuga, ut semel cum aliis decem quoddam Monasterium Monialium haud procul ab urbecula diffitum invaderent, & quidquid demum potuerant, raperent, caperent; verùm Monialibus concrepando campanulas suas opem implorantibus, ecce! subito accurrit armata civium turma, & aliquot fugitivis interfectis, alios vix non ad internecionem usque verberarunt, Cajus autem ceteris felicior, licet immeritus (ut ipse fatetur) hostiles manus quodam astu delusit, suum prosecutus iter, & cautior factus. Jam ad hanc

speciem facti pro nostro foro Theologico dubitare licet 1. an Cajus & alii commilitones perditâ etiam victoriâ fugitivi tutâ conscientiâ potuerint invadere casas, villas &c. vel etiam Monasteria &c. Suevia, velut in territorio hostili situata? 2. An cives illi justâ defensionis causâ, tutâ conscientiâ potuerint occidere, capere, vel certè usque ad internecionem ferme verberare commilitones Caji?

163

R. ad primum quæsitum negativè. Ratio peti potest ex jam dictis n. 160. quia non licet privatis militibus sinè licentia supremi Ducis cives innocentes rebus spoliare suis: atqui Cajus & alii commilitones supponuntur milites privati: neque prudenter præsumi potest, hanc fuisse voluntatem supremi Belliducis; tum quia pro Instrumento publicæ vindictæ, aut satisfactionis quærendæ seligi aut destinari non debent milites victi, dispersi, fugitivi sinè Duce & sinè ordine; tum quia talis licentia procul dubio fugientibus cessisset in extremam perniciem; nam rustici tali violentiâ exacerbati securum iisdem transitum per suas villas non permisissent; quin potius unitis viribûs obstitissent, vim vi repellendo, veluti patet ex hac ipsa specie facti. Hinc P. Laymann l. 2. tr. 3. c. 13. n. 9. sapienter ait, omnem potestatem, quam milites sive exercitus in hostes exercet, à supremi Ducis voluntate pendere, atque inde

de conveniente ordine per subordinatos belli Ductores in singulos gregarios milites derivari, ut proinde peccent, si præter Ducis voluntatem aliquid moliantur. Non abnuo tamen, quin taliter fugientes hinc inde potuissent rapere, quæ, & quantum iisdem ad sustentationem vitæ atque itineris erant necessaria, nisi aliunde pecuniis, vel aliâ viâ potuerint hæc obtinere; quia extrema necessitas, in qua hujusmodi fugitivi plerumque versantur; tribuit jus ad conqui-
renda media vitæ conservandæ necessaria.

¶ jam ad alterum quæsitum. Licuit præ-^{164.}
fatis civibus succurrere Monialibus, has pro viribus defendendo, etiam cum inter-
necione prædonum, nisi hos alia faciliori viâ vel modò potuerint abigere. Ratio hu-
jus debet peti ex dictis suprà *Confer. 3. n.*
^{64.} quia cuilibet jure naturæ permissum est
se, suâque defendere, idque etiam, ubi
damnum verè ingens imminet, cum inter-
fectione injusti aggressoris: atqui Cajus, &
reliqui fugitivi milites erant injusti aggresso-
res, sin minus formaliter, saltem juxta pru-
dentum existimationem materialiter: ergo
cum tales plerumque valeant inferre ingen-
tia damna, utpote rapiendo, ac capiendo
quæcunque demum possunt, & Moniales
fuerint hætenus in possessione bonæ fidei
suorum bonorum, nec ullam amplius po-
tuerint concipere spem, ullò unquam tem-

pore aliquid recuperandi, hinc potuerunt justè concrepando campanulas suas civium implorare opem in sui defensionem; nam juxta dicta *loc. cit. n. 66.* quod quis de jure defendere potest per seipsum, potest etiam defendere per alium. Quia tamen secundum dicta *n. 57.* etiam in defensione justa semper oportet servare moderamen inculpatae tutelæ, hinc si eos præcisè terrendo v. g. explosione in aërem facta potuissent abigere, Monialiumque bona servare, non debuissent illico occidere, nisi fortassis rationabiliter timuissent ab aliis præveniri & occidi. Videantur Molina *tr. 3. disp. 18.* Lessius *l. 2. c. 9. n. 87.* Laymann *l. 3. tr. 3. part. 3. c. 3. n. 5.*

Sed quid (ais) tenendum de illo rustico Bavarico, qui tempore præfati belli Bavarici omnibus bonis ad indusium usque expilatus, & ob quotidianos hostiles incurfus domo aufugere coactus, in sylva sese abscondit, & dum animadvertit, quempiam equitem hostilium è Phalangibus Cæsareis solum transeuntem, subito è sua caverna seu latebra ejaculando eundem globò trajecit, exspoliavit, & equum aliis vendidit, an talem ab omni culpa immunem censeat Confessarius?

165. R. Quòd non. Ratio est: quia hoc non fecit auctoritate publicâ ut Minister justitiæ,

tia, neque ex fine defendendi patriam, quippe quam solus efficaciter defendere non potuit, multò minùs incursibus hostium ponere frœnum vel metam: nec denique ob defensionem bonorum suorum, utpote jam perditorum: & licèt hæc vel in individo, vel saltem in æquivalenti potuisset vindicare aut compensare ab iis, qui abstulerunt, non tamen potuit privatâ auctoritate hujusmodi compensationem sumere ab aliis innocentibus: ergo privato duntaxat affectu vindictæ, & auctoritate occidisse censendus est: at, quicumque datâ operâ etiam in bello privatâ duntaxat auctoritate quempiam occidit, peccat graviter, secundum communissimam Theologorum: ergo &c. Hinc Navarrus in Manuali c. 15. n. 2. rectè ait, *qui in bello justo occidit - - potest quidem habere propositum & animum occidendi propter bonum pacis & tranquillitatis Reipublicæ: at, qui in aliis casibus occidit, non potest jure habere animum occidendi.* Quare cum certum sit, unius duntaxat vel alterius rustici resistantiam, vel unius aut alterius militis necem nihil conferre ad tranquillitatem publicam; cum propterea nec absterreatur, neque etiam debilitetur exercitus hostilis, quin potius magis animetur ad ultionem talium criminum, profectò aliud non concludendum videtur, nisi, talem rusticum propterea graviter peccasse, & homicidii reatum incur-

riffe. Videatur Pontas in *Dictionar. Casuum*
V. Bellum. Respons. ad Casum VI. vel Azorius
tom. 3. l. 2. c. 7. q. 8.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

166. **C**olliges ex hactenus dictis primò, eos graviter peccare, qui 1. solius Regni sui dilatandi desiderio, vel 2. nè alter fiat nimis potens, seu (ut aliò nomine appellant) causâ servandi solius æquilibrii inter potentias, alium Principem invadunt, bellum inferunt &c. &c. Ità ex communi DD. Herincx ubi suprâ disp. 13. n. 63. & 64. Henno art. 3. Resp. ad petes 5.

Ratio prioris est: quia quemadmodum ob solum ditescendi desiderium sine injuria alteri non licet eripere sua bona, ità nec Regnum. Hac de causa D. Augustinus l. 4. de civit. c. 6. sapientissimè scripsit: inferre bellum finitimis, & inde in cetera procedere, ac populos sibi non molestos sola Regni cupiditate conterere, & subdere, quid aliud, quàm grande latrocinium nominandum est? Ratio autem posterioris est hæc: quia non sunt ullatenus facienda mala, ut eveniant bona Rom. 3. atqui grande malum est, innoxie possidentem aut bona acquirentem vexare per bella adeò plena incommodis quasi irreparabilibus,

bilibus, cum tanto populorum detrimento : ergo hoc merito reputatur illicitum, & graviter quidem.

Colliges secundò, non ob quamcunque, 167.
etiam levem injuriam, illico indicendum esse, aut inferendum bellum. Ità ex *communi DD.* Sporer, Laymann, Herincx *cit. n. 61.* Babenstuber *cit. n. 19.* & alii. Ratio est: quia vel maximè repugnat rectæ rationi, velle exigui damni, aut injuriæ reparationem intendere tali mediò, per quod alteri Reipublicæ, innumera, & quasi extrema mala inferuntur. Quin immo non solum extraneis, sed & propriis subditis ex hujusmodi belli gravissima solent mala imminere: ergo Princeps contra justitiam, etiam respectu propriorum subditorum, delinquit, si ob reparationem levis injuriæ, aut longè inferioris damni, hos conjiciat in certam longè majorum malorum tolerantiam.

Fatendum nihilominus est, subin injurias, quæ primâ fronte videbantur non adeò graves v. g. incursiones aliquæ, vel acceptiones parvorum locorum, justam posse præbere causam belli indicendi, quando nimirum inde prævidentur majores insolentia, & peiores consequentiæ enascituræ, & Princeps vel Magistratus extraneus desuper admonitus contemnit facere reparationem.

168. Colliges tertio, quod, tametsi ex utraque parte dari non possit bellum à parte rei & materialiter justum (nam civitas vel regnum, quod uterque recuperare intendit armatâ manu, nequit à parte rei utrique esse debitum) nihilominus dari possit bellum ex utraque parte formaliter justum, ita scilicet, ut utraque habeat rationes probabiles pro se, seu pro justitia causæ suæ: unde fieri potest, ut una pars pugnet pro recuperanda re, quæ verè sua est, & altera pro eadem retinenda, quam invincibiliter ignorat esse alienam, sed potius bonâ fide existimat esse suam: ferè, quemadmodum Advocatus defendit causam Clientis ex probabili opinione justam, & Judex fert eodem modò justam sententiam, ex probabili opinione Doctorum. Ità ex *communi DD. Azorius tom. 3. lib. 2. c. 7. q. 29. Filliuc. cit. tr. 29. n. 185. Henno ubi supra art. 4. Resp. ad petes 1.*

Sed quid, ais, si inter duos Principes oriatur dubium, cuinam eorum legitime competat jus succedendi in aliquo Regno?

169. R. Ad hoc breviter cum Filliuc. *cit. n. 184. Herincx n. 67. Azorio q. 5. & 6. & aliis Doctoribus distinguendo. Vel enim unus eorum jam supponitur in possessione ejusdem Regni, & quidem bona fide cœptâ, vel neuter? Si primum, tunc alter illicitè bellum ingereret; quia quemadmodum in*

alii

aliis privatis causis, stante dubiò juris, melior debet esse conditio possidentis *per Reg. 65. f. in 6tò.* ità & in Regno debet præferri is, qui possidet, stante pari dubio causæ. At verò, si neuter adhuc est in possessione, & jus succedendi est æqualiter dubium, tunc neutri licet occupare Regnum, vel armis invadere; sed oportet indagare in rei veritatem; quæ si deprehendi non valeat, transactio vel divisio fieri debebit proportionata probabilitatis; vel, si hæc via litigantibus non placeat, tunc standum erit iudicio arbitrorum indifferentium, utrinque nominandorum, vel potius ipsius Regni, penes quod originaliter residet iudicium de controversiis Regnum spectantibus, quod in institutione Monarchiæ Regno reservatum haud immeritò censetur. Videatur P. Sporer *cit. n. 162.*

Colliges quartò, nullum prorsus militem, sive subditus sit sui Principis, sive extraneus, scienter & voluntariè militare posse in bello patenter injusto; cum non liceat cooperari ad malum cognitum & manifestum: hac de causa communissimè asserunt DD. illos milites esse in malo ac pessimo statu, absolutionis sacramentalis prorsus incapaces, qui indifferenter se offerunt paratos ad bellum sive justè, sive etiam injustè suscipiatur. Interim tamen, si qui nomen militiæ jamjam dederunt, & sinè periculo

culo gravi deferere non possint, sed potius coguntur à suo Principe bellare in bello injusto, excusabuntur quidem à culpa propter involuntarium, & defectum libertatis, & præstare tenentur ea, quæ ab ipsis justè præstari possunt v. g. agere vigiliæ, stationem tenere &c. abstinere nihilominus debent, quantum sinè æquali periculo possunt, ab omni injusto damno, utputa ab occisione, incendio, spoliis &c. &c. ità nimium, ut solam partem defensivam sui Principis teneant, nullatenus verò offensivam. Quocirca oportet Confessarios in dandis consiliis esse valde cautos, prout sapienter monet Sporer *cit. n. 17.*

171. Colliges quintò, in bello justo auctoritate publicâ, seu de licentia Principis belligerantis licitum esse 1. occidere, spoliare, capere, aliisque incommodis tum in ipso conflictu, tum etiam post partam victoriam afficere omnes, qui iniquè & hostiliter repugnant. Item 2. damna inferre Reipublicæ hostili, utputa jumenta abigendo, agros vastando, exspoliando etiam innocentes, qui sunt pars Reipublicæ nocentis &c. Ratio est: quia hæc omnia possunt servire ad finem belli justî, scilicet vel ad vindicandam injuriam, vel ad recuperandum damnum perpeffum, vel denique ad pacem stabilendam, seu etiam reintegrandam, dum hõc modò pars adversa belli incommodis debi-

debilitatur & frangitur: non liceret tamen directè & per se occidere innocentes: tum quia hoc est intrinsecè malum; tum etiam, quia vita innocentium non substat dominio Reipublicæ injuriosæ, neque alterius cujuscunque hominis: ergo sine gravi injuria erga DEUM tolli nequit, prout jam superius Confer. 2. n. 38. insinuatum fuit.

Dixi autem, licitum esse occidere, spo. 172. liare &c. auctoritate publicâ; quemadmodum enim bellum nonnisi auctoritate publicâ geri potest; ita nec inferri hostilis insultus, vel alia incommoda bellum consequentia: quid proin fit auctoritate privatâ tantum, sine consensu scilicet Principis vel Ducis suppremi à privatis personis, sive militibus, sive aliis non militibus &c. id prorsus iniquum reputandum est: & tamen prò dolor! ab hujusmodi nefandis hominibus, malitiâ & perversitate privatâ grassantibus, plura ac graviora mala innocentibus illata fuisse novimus, quàm legitimâ auctoritate Principis &c. &c.

Ex quo liquet, tales versari in pessimo statu, & continuo periculo aternæ damnationis, neque absolutionis esse capaces, nisi seriam emendationem, & pro viribus satisfactionem, seu restitutionem adpromittant.

Dixi insuper: *innocentes, qui sunt pars Rei- 173.*
publicæ nocentis &c. alii enim innocentes, qui
non

non sunt pars Reipublicæ culpabilis, prout communiter habentur peregrini, Clerici, ac Religiosi, occidi aut spoliari bonis licite non possunt, nisi per accidens, in casu, quo aliter finis belli, aut victoria obtineri non posset. Unde talibus bellô transactô bona ablata per se loquendo restitui deberent, licet hoc vix unquam fiat, aut sperari possit. Videantur Laymann *n.* 12. Sporer *n.* 122.

Sed cujus (inquires) sunt bona in bello capta?

174.

R. breviter cum D. Thoma *l. 3. de Regimine Princip. c. 11.* Laymanno & aliis communiter. 1. Bona mobilia jure gentium fieri primò occupantium per *l. si quid in bello. ff. de captivis*, & *cap. dicat. 23. q. 5.* 2. Res verò immobiles in bello occupatæ jure gentium cedunt Principi vel Reipublicæ bellum gerenti, prout etiam habetur *l. si captivus. §. 1. ff. de captivis*. Excipiunt tamen Doctores 1. res immobiles ab hoste, cui ereptæ sunt, prius injustè possessas: quia tales debent Domino legitimo restitui, prout ex *communi DD.* tradit Valentia. Excipiunt 2. res mobiles, gaudentes jure possliminii, uti sunt currus, & naves onerariæ, quibus comeatus, aliæque pro usu belli advehi solent, quæ pariter pristinis Dominis restitui debent; non item aliæ res mobiles, hosti injustè etiam possidenti ereptæ. Filliuc. *cit. n.* 188. Babenstuber *n.* 21.

Colli-

Colliges sextò, licitum esse in bello iusto 175. uti Repressaliis, id est, potestate seu facultate à Principe seu Republica concessâ militibus vel subditis suis, damnum iniustum passis, invadendi terram, seu provinciam nocentium, & vastandi, vel occupandi bona eorum, etiam innocentium, donec damnum fuerit compensatum. Ratio est: quia hæc Repressalia sunt quædam species belli: ergo non minùs licita, quàm ipsum bellum, modò serventur certæ conditiones, scilicet

1. Ut fiant auctoritate publicâ Principis, cuius subditi fuere damnificati.
2. Ut certò constet, damnum iniustum ab illis, in quos Repressalia exercentur, fuisse illatum.
3. Ut illi subditi, vel Princeps eorum desuper admoniti noluerint reparare damnum.
4. Ut Repressaliis utentes non inferant plus damni, quàm fuerint perpeffi ab iisdem.
5. Ut parcatur Clericis, Religiosis, peregrinis, & aliis, qui non sunt pars Reipublicæ nocentis, veluti proximè *n. 173.* diximus. Videatur de hoc Sporer *tr. 5. c. 2. n. 123.* Valentia *tom. 3. disp. 3. colum. 975.* Filliuc. *n. 190.*

Colliges septimò, captos etiam in bello 176. iusto haudquaquam peccare (per se loquendo, seclusò scilicet scandalò, aut speciali promissione permanendi) si denuò aufugiant, & ad suos revertantur.

Ratio est, quia jure gentium habetur, praxi quotidianâ id ipsum confirmante, quòd
scili-

scilicet reversi libertatem pristinam consequantur §. *item ea, quæ ab hostibus. Instit. de re- rum divis.*

Quin immò capti in bello ex parte capientium injusto v. g. Christiani à Turcis nedum licitè aufugiunt, sed insuper de rebus eorum, à quibus injustè detenti fuere, tantum auferre possunt, etiam auctoritate propriâ, quantum in compensationem damni illati, aut mercedis sibi debitæ æquitas admittit. Ratio est: quia ubi nemo jus dicit, à quo impetrari possit, quod æquum est: ibi quilibet seclusò scandalò per seipsum tantundem auferre potest tutâ conscientiâ, quantum sibi deberi liquidò constat.

177. Dixi tamen: *seclusò scandalò, aut speciali promissione permanendi &c.* quia tunc speciali titulò fidelitatis permanere tenerentur, veluti hodie nobili genere nati communiter sub fide Nobilium sese obligare consueverunt. Idipsum à fortiori dicendum foret, si quis sub juramento ad hoc sese obstrinxisset; quia tunc titulò speciali Religionis teneretur perseverare in captivitate; cum omne juramentum non vergens in detrimentum salutis &c. ob reverentiam Divini Numinis observari debeat, prout ex professo tradidimus *part. 3. 3. Confer. 3. in Decalog. n. 62.* Videantur de hoc Lessius l. 2. de J. & J. c. 5. dub. 5. n. 24. Valent. *loc. cit. pu. 3. circa finem.* Castropallao *tom. 1. tr. 6. disp. 5. pu. 4. n. 15.*

Colli-

Colliges octavò, Principes graviter peccare, & fieri plurium peccatorum reos 1. qui sine legitima auctoritate, vel sine sufficiente causa bellum inchoant: idipsum tenendum de Consiliariis, tale bellum suadentibus, vel approbantibus. 2. Qui stante etiam justitiâ belli modum excedunt notabiliter, vel in punitione nocentium, vel in damnificatione innocentium. 3. Qui desidiosè, & culpabiliter militibus non præstident de justo stipendio, seu nervo belli, ut propterea necessitate miserâ compulsi teneantur quodammodo injustè vexare subditos, extorquendo pecunias, furando, rapiendo, &c. quidquid demum possunt. 4. Qui non curant, ut milites sub disciplina militari contineantur, sed passim permittunt, nescio quæ flagitia, vel ethnicis invisa. Profectò hæc & similia flagitia ipsis aliquando coram DEO imputabuntur, ceu causis moralibus &c. prout habet communis & certissima sententia Doctorum.

Colliges nonò, Duces militiæ subordina-
tos insuper peccare 1. si milites temerè, nulla prorsus necessitate cogente, certæ inter-
necioni exponant. 2. Si absque necessitate
castrametentur in locis insalubribus, palu-
stribus, ubi scilicet exercitui imminet peri-
culum morborum. 3. Si avaritiâ, vel divi-
tiarum cupiditate ducti, annonam justam
non præbeant. 4. Si stipendia solvant cum

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. N inju-

injustis usurariorum cambiis, aut monetæ permutationibus, aut stipendia, vel saltem partem stipendii omnino subtrahant. 5. Si veteribus & expertis jam militibus intuitu majoris æris dimissis, novos inexpertes &c. minori stipendio conducant, & excessum sibi attribuant. Ità rursus *DD. communiter* mox citandi.

180. Colliges tandem decimò, milites gregarios peccare 1. si suis Ducibus justis in causis non obediunt. 2. Si in sua statione vel etiam acie non subsistant, sed turpi fugâ dilabantur ante victoriam desperatam. 3. Si citra consensum sui Ducis è castris vel exercitu discedant, nisi fortassis gravi necessitate, ob negatum scilicet justum stipendium militare, vel annonam ad hoc adigantur. 4. Si transeundo terras etiam non hostiles, incolas, vel rusticos vexent, extorquendo pecunias, vel victualia ultra debitum. Quod in his & similibus graviter pro gravitate materiæ contra justitiam peccent, lumine naturali notum est, nec ipsos latere potest. Videantur de hoc Laymann *l. 2. tr. 3. c. 12. n. 18.* Sporer *à n. 124.* Babenfluber *loc. cit. n. 23.* Palao *tom. 1. tr. 6. disp. 5. pu. 5.* Henno in *Decalog. disp. 5. q. 6. art. 3.*

Sed neque eos excusat dissimulatio Ducum vel officialium; nam si hi absque necessitate conniveant, fiunt participes peccatorum, ut de se clarrum est: si vero hæc
& si-

& similia solum dissimulent necessitate compulsi, nè scilicet majora mala eveniant, aut à militibus deserantur, ipsi quidem à peccato immunes erunt, non item milites. Unde & certum ac indubitatum est omnibus prudentibus, in his ac similibus casibus sexcentis ab iis, quorum culpâ hæc accidunt, contrahi gravissimam obligationem restituendi. Verum quàm certa & indubitabilis est hæc obligatio, tam incerta hodie, vel potius certò nulla reperitur hujus executio. Quis enim amabo! quis militum, inquam, cogitat de modo restituendi injustè ablata? Utinam non nimis frequenter cogitarent de modo auferendi à misellis & innocentibus justè possessa. Sed de hoc viderint ipsi, quî coram DEO aliquando sint subsisturi. Nos verò gressum faciamus ad inquirenda, & discutienda ea, quæ sextò Decalogi præceptò prohibita cuivis

Confessario scitu maximopere
sunt necessaria. Unde
sic



CONFERENCE SEPTIMA.

De

Luxuria incompleta, scilicet impudicitia, osculis, aspectibus, tactibus & colloquiis impudicis.

SUMMARIUM.

181. Vi sexti præcepti prohibetur non sola mœchia, id est, adulterium, sed & omnis impudicitia cordis, oris, & operis.
182. Luxuriæ incompletæ recensentur quatuor species.
183. Oscula triplici ex fine, seu intentione fieri solent.
184. Facta amicitiz causâ more patriæ per se culpâ vacant.
185. Facta verò animò lascivò, sunt graviter peccaminosa.
186. Facta denique ob meram delectationem sensualem, sinè omni sinistra intentione, aut periculo consensûs, de se non sunt graviter peccaminosa.
187. Quo sensu intelligenda sit propositio ab Alexandro VII. damnata

188. Aspe-

Confer. septima de luxuria incompleta &c. 197

188. Aspectus partium honestarum humani corporis, etiam alterius sexus, de se non videtur graviter peccaminosus.
189. Bene verò partium inhonestarum.
190. Si fiat sine justa causa.
191. Et serio, ac morose &c.
192. Similiter tactus partis honestæ absque sinistra intentione obiter factus, de se non est graviter peccaminosus.
193. Secus si fiat in partibus secretioribus sine sufficiente causa.
194. Turpia in genere luxuriæ loquentes, pingentes &c. per se loquendo graviter delinquant.
195. Resolvitur Casus I. de quodam Juvene, qui contemplando diversas imagines & statuas alterius sexus, probabiliter mortaliter deliquit.
196. Esto etiam dicat, se nil mali intendisse.
197. Quidnam tali Juveni propterea graviter tentato consulendum, à Confessario?
198. Resolvitur Casus II. cujusdam puellæ rusticæ, quæ admittendo suum amicum ad suam cameram tempore nocturno, graviter peccavit.
199. Occurritur cuidam instantiæ in contrarium.
200. Et quid tenendum de illa puella, quæ lusus, seu joci causâ cogebatur admittere, & dare oscula.
201. Resolvitur Casus III. cujusdam ancillæ, quæ ex auditu conversationis lascivæ graviter fuit tentata.
202. Quid consilii tali à Confessario fuerit dandum?
203. An litteras amatorias proci potuerit protinus suæ coancillæ tutâ conscientia extrahere?
204. Notatur differentia inter delectationem morosam simplicem, & consensum seu desiderium efficax.
205. Quomodo hæc sint examinanda, nisi pœnitens se ipsum explicet.

206. Osculantes, amplexantes libidinosè &c. tenentur exprimere circumstantias personarum vel obiectorum.
207. Pictores vel sculptores, personas alterius sexûs libidinosè representando, peccant graviter.
208. Idipsum tenendum de mulieribus, seu puellis, ubera sua ostendantibus, ut placeant vel alliciant &c.
209. Mater dissimulans tactus impudicos amasii erga filiam pessimè agit.
210. Quid si persona honesta animadvertat, se tangi in honesta quidem parte, sed ex affectu libidinoso?
211. Contrectantes genitalia brutorum usque ad pollutionem, graviter peccant à potiori.
212. Accusantes se, quòd ad auditionem vel narrationem turpium subriferint, non illico condemnandi sunt peccati gravis.
213. Choreæ inter personas etiam diversi sexûs, per se loquendo non sunt peccaminosæ.
214. Modo fiant sinè animo, gestibus, vel tactibus lascivis.
215. Laudandi nihilominus sunt parentes, qui liberis suis talem accessum non nisi rarò, & cum certis limitibus permittunt.

f. 1.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de

Quæres primò, quidnam prohibeatur sextò Decalogi præceptò: *non machaberis?*

R. Hòc

R. Hôc præceptô explicitè quidem sola 181.
 Mœchia, seu adulterium, videtur prohi-
 bitum, nihilominus vi hujus DEUS inter-
 dictam voluit omnem impudicitiam cor-
 dis, oris & operis, prout evidentius patet,
 si huic præcepto jungatur illud nonum De-
 calogi: *Non concupisces uxorem proximi tui*,
 (quod ob materiæ affinitatem hôc locô pa-
 riter enucleandum suscipimus.) Liquet hoc
 ampliùs ex verbis Christi Domini *Matth. 5.*
ubi, audistis, inquit, quia dictum est antiquis:
non mœchaberis: Ego autem dico vobis, quia om-
nis, qui viderit mulierem ad concupiscendum eam,
jam mœchatus est eam in corde suo. Ubi paten-
 ter innuit, distinctionem inter peccata cor-
 dis & operis in materia luxuriæ. Tametsi
 verò de luxuria ceu peccato capitali jam-
 jam egerimus in *part. 1. Theolog. moral. Con-*
fer. 22. ejusdémque species obiter quasi at-
 tingerimus: quia tamen hæc materia nosci-
 tur esse frequentissima, & hôc ipso cuilibet
 Confessario pro praxi scitu summè necessa-
 ria; hinc impræsentiarum per proximè sub-
 sequentes Conferentias specialiter agendum
 duxi, & primò quidem de luxuriæ specie-
 bus incompletis, secundò de completis jux-
 ta naturam, tertio denique de incompletis
 contra naturam.

Quæres jam secundò, quot dentur spe-
 cies luxuriæ incompletæ?

R. Dantur quatuor, scilicet 1. impudici- 182.
 tia; quo nomine intelligitur consensus in

motus carnales seu venereos, virtuti continentiae contrarios, seu etiam delectatio ac complacentia de talibus. 2. Oscula seu amplexus. 3. Aspectus, & 4. Tactus impudici: his adnumerari merentur turpia, seu lasciva colloquia, ad venerem provocantia. Jam quod attinet consensum in motus carnales seu venereos, certum est, quod hic ex suo genere sit mortalis, tametsi ob imperfectionem actus seu deliberationis & plenae advertentiae possit fieri venialis duntaxat, & juxta plurimorum (etsi non omnium Doctorum) opinionem, etiam ob levitatem materiae seu motuum, à quibus omnino oportet voluntatem esse remotissimam, ob periculum ex parte naturae corruptae in materia adeò allectiva, inquit Herincx noster *part. 3. tr. 2. disp. 2. n. 30.* Quia verò de delectationibus morosis jam egimus in *part. 1. Confer. 22. n. 627.* hinc ad alias species luxuriae incompletae examinandas progredimur.

- Quæres proin tertio, an, vel quænam oscula sint peccaminosa? & quomodo?
183. Ante responsionem supponi debet, nos hic non agere de osculis, tactibus, aut amplexibus conjugatis familiaribus: de his enim alibi, ubi de Matrimonii usu licito vel illicito ex professo egimus, *Theolog. Sacram. part. 3. Confer. 16. n. 392.* sed sermo erit de talibus impudicijs inter personas solutas,

lutas, vel maritatus quidem, aut erga alienas &c. exercendis.

Quocirca notandum I. osculum triplici potissimum ex fine fieri posse. Primò in signum amicitiae, prout hodie in multis locis recepta consuetudine Patriae fieri solent. Secundò, intuitu delectationis venereae seu concubitûs, ad quem disponere sunt nata. Tertiò, causâ delectationis ipsius osculi præcisè secundum se considerata, in quantum scilicet ex contactu carnis tenerae seu mollis v. g. in infante, reperitur quædam proportio cum organo tactûs, ex qua consequitur quædam complacentia seu delectatio sensibilis. II. Similiter aspectus fieri potest primò, vel necessitatis causâ, vel ob alium finem honestum, v. g. conversationis civilis, urbanitatis &c. vel notitiæ adipiscendæ circa talem personam aut objectum &c. secundò causâ voluptatis concubitûs: tertiò causâ delectationis, quæ oritur ex intuitu objecti aut pulchræ personæ, absque omni ulteriori inhonesto motu aut desiderio.

III. Denique contactus partis verecundæ fieri potest 1. vel ob aliquam necessitatem, vel 2. ob voluptatem concubitûs, vel 3. ob voluptatem, quæ ex ipso tactu per se secretato nascitur: & hæc distinctiones (quas vix non in terminis tradit Herincx *loc. cit.* n. 31.) benè notandæ sunt, tum ad pene-

N s. trandas

trandas resolutiones, dandas in hac Conferentia, & materia impuditiæ, seu luxuriæ incompletæ; tum etiam ad vitandas confusiones & obscuritates, quas circa hanc materiam multi Doctores introducunt, & quidem tantò majores ac copiosiores, quantò plures faciunt distinctiones inter delectationes &c. &c. His notatis

184. R. ad quæstionem cum distinctione. 1. Oscula, quæ fiunt secundum morem patriæ, causâ urbanitatis, amicitia, benevolentia, pacis &c. per se loquendo sunt licita. 2. Libidinosa verò, quæ fiunt ob delectationem sensualem veneream, scilicet cum commotione spirituum genitalium &c. sunt mortaliter peccaminosa. 3. Denique oscula, quæ fiunt obiter tantum, propter delectationem merè organicam, absque ullo libidinis, aut delectationis venereæ periculo, non sunt, nisi ad summum venialiter mala. Ità Herincx cit. n. 35. & 36. Henno tr. in Decalog. disp. 6. q. 9. artic. 1. Sporer Theolog. Sacram. p. 4. n. 692. Viva ad propos. 40. ab Alexandro VII. damnatam n. 4. Ratio primi est: quia oscula solius urbanitatis causâ facta non sunt, nisi externa signa amicitia ac benevolentia christianæ, propterea quæ etiam in primitiva Ecclesia fideles, etiam diversi sexus, sese osculabantur in osculo sancto pacis: ergo de se nil mali continent; consequenter per se loquendo licite

licitè fiunt, ubi hodie mos patriæ ità habet, tametsi fatendum sit, dedecere Ecclesiasticos, & maximè Religiosos, hujusmodi osculis amicitiam contestari, præsertim erga personas alterius sexûs, etiam consanguineas. Certè in hac patria nostra sinè scandalo neutiquam fierent. Dixi insuper, *per se loquendo* esse licita &c. *per accidens* enim etiam à talibus abstinere tenebitur, quisquis inde animadvertit periculum commotionis carnalis, & consensûs in illam; quia tali periculo nunquam fas est sponte sese exponere, nisi fiat ex multum rationabili causa, & sinè periculo consensûs.

Ratio secundi est: quia actio importans 185.
deliberatam complacentiam de objecto mortaliter malo, est mortaliter mala, sicut ipsa complacentia, utpote sumens suam specificationem ab objecto, est mortaliter mala, veluti patet in deliberata complacentia de homicidio injusto, de furto, & similibus: atqui oscula, de quibus loquimur, sunt talis actio, importans voluntariam complacentiam de objecto venereo, scilicet de fornicatione, pollutione &c. aut concubitu; quia hujusmodi oscula præsertim cum magno affectu libidinosa teneritudinis, & morosa facta &c. *per se* tendant ad venerem, scilicet pollutionem, aut concubitum: ergo sunt mortaliter peccaminosa. Hac ratione Apostolus ad Ephes. 5. scribens, ait: Fornicator,

tor, aut immundus, aut avarus non habet hereditatem in regno Christi & DEI. Videantur Sanchez l. 5. Decalog. c. 6. n. 12. ubi refert, jussu Clementis VIII. & Pauli V. Inquisitoribus fidei esse denunciandos eos, qui contrarium asseruerint; la Croix l. 3. p. 1. n. 892. vel Tambur. l. 7. Decalog. c. 8. §. 2. & §. 1. n. 1. & 6. & 7.

186. Ratio tertiæ est: quia oscula ex se supponuntur non esse libidinosa, aliàs nunquam licerent: ergo solum fierent mala ob intentionem malam seu sinistram osculantium: atqui in hoc tertio membro Resolutionis, nullam prorsus intervenire intentionem malam seu libidinosa, immò abesse omne periculum: ergo &c. Et amabo! quis patrem vel matrem prudenter condemnet peccati, etiam venialis tantum, ex eo, quod molles prolis suæ carnes affectuosè osculetur absque ulla sinistra vel turpi intentione, aut periculo motus libidinosi? ergo in tali osculo vel nullum omnino, vel non nisi veniale peccatum intervenit. Neque puto, quod nonnulli asserunt, scilicet: nunquam fieri posse hujusmodi oscula sinè periculo commotionis libidinosæ; nam contrarium constat in exemplo de parentibus allato. Fateor tamen, personis solutis hujusmodi oscula, si fiant cum aliquo affectu & mora, semper esse periculosa, facilèque contingere posse, ut propterea nedum venialiter

nialiter, sed & mortaliter peccent, & hōc ipso semper ab iisdem esse cavendum, seu abstinendum à similibus.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Ab Alexandro VII. damnata fuit sequens n. 40. propositio: *Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem ac sensibilem, quæ ex osculo nascitur, secluso periculō consensūs ulterioris & pollutionis:* atqui id ipsum asserit nostra resolutio mox data: ergo & hæc subiacet damnationi.

R. Explicando maiorem & dicendo, di-^{187.}ctam propositionem fuisse proscriptam, & merito quidem; quia per delectationem carnalem satis communiter intelligitur *delectatio venerea*, id est, illa, quæ annexam habere solet commotionem spirituum generationi inservientium: in hanc autem consentire, propter eam operari, aut sponte eam acceptare, semper est peccatum mortale, propter evidentissimum periculum pollutionis, inde consequi natum, cui non licet sese exponere, esto etiam quis supponatur nolle ulterius consentire in pollutionem, seu opus venereum. Hac igitur explicatione Majoris suppositâ *neg. min.* vel *dist.* id ipsum asserit nostra resolutio per tertium hoc membrum, *neg.* per secundum membrum *conc. min.* & *neg. conseq.* Nam sponte factemur, oscula venerea, facta scilicet cum commo-

commotione spirituum &c. &c. ob evidentissimum periculum ulterioris turpitudinis, esse mortaliter peccaminosa: & hoc est, quod auerimus in secundo membro Resolutionis n. 135. Videatur Henno *cit. in Respons. ad object. 1. post concl. 2.*

Quæres quarto, an, vel quando aspectus sint peccaminosi, & quomodo?

188. R. Aspectus partium honestarum humani corporis per se loquendo non est peccaminosus. 2. Econtrà aspectus partium obscenarum, eisque vicinarum, in corpore diversi sexûs, si fiat sine iusta causa, ferè ac deliberatè, & præsertim ex affectu libidinoso, est mortaliter peccaminosus.

Ità communiter Theologi quoad utramque partem. Ratio prioris est: quia visus seu aspectus, cum sit sensus magis elevatus, & minus materialis, per se non movet suâ sensatione ad voluptatem carnalem: ergo multò minus movebit, si fiat circa partes honestas, v. g. brachia, manus, faciem, vel genas &c. adeoque *per se loquendo* non est peccaminosus, saltem graviter. Dixi tamen *per se loquendo*; nam per accidens quasi potest fieri peccaminosus etiam mortaliter, si fiat ex fine inhonesto, v. g. ad concupiscendam carnaliter mulierem, vel si quis animadvertat, se propterea exponi periculo lapsûs, vel gravium tentationum; fieri namque potest, ut v. g. facies pulchræ mulieris juveni repræ-

repræsentatione phantasie reddatur delectabilis, nedum quoad visum, sed etiam quoad tactum &c. &c. ex qua repræsentatione (diabolò præsertim cooperante) naturaliter consequi nata est commotio spirituum generationi intervientium, rebellio membrorum genitalium, prout notat Babenstuber *tr. 5. disp. 5. n. 109.* & alii plures.

Ratio posterioris est: quia talis aspectus ^{189.} valde repugnat honestati naturali, proptereaque primi Parentes post lapsum erubuerunt nimium, aspici nudè, sibi que fecerunt perizomata ad tegenda genitalia, prout habetur *Gen. 3.* tum etiam, quia talis aspectus validissimè stimulat ad venerem & luxuriam, & hujus gravissimo periculo exponit aspicientem, experientiâ teste, prout Confessarii sæpè sæpius audire coguntur: ergo sinè gravi peccato fieri nequit tam de liberatè, & ex proposito, multò minùs, immò absolutè nunquam ex animo vel affectu lascivo. Videantur de hoc Sanchez *l. 9. de marr. disp. 46. n. 22.* Tambur. *l. 7. in Decal. c. 8. §. 3. n. 2.* Illsüng *tr. 4. disp. 1. n. 65.* Sporer *Theolog. Sacram. part. 4. n. 693.* la Croix *lib. 3. part. 1. n. 899.*

Dictum tamen fuit primò, si fiat talis ^{190.} aspectus sinè justa causa: nam secus dicendum foret, si contingat in casu necessitatis, ubi v. g. Medicus aut Chirurgus tenetur aspicere verenda foeminæ (prout sæpè fieri assol-

let

let circa puerperas) eo fine, ut possit promovere partum, eximere infantem, aut mederi aliis affectibus, quibus sexus uterque subjectus est. Talis enim aspectus culpâ omni vacat, esto exinde in aspiciente sequantur motus carnales, immò & ipsa pollutio, prout de facili contingere potest: modò constanter excludatur consensus in illum motum, vel delectationem libidinosam. Ità communis, & certa sententia DD.

191. Dictum insuper fuit secundò, si fiat *seriò* & *deliberatè*; nam si talis aspectus contingat ex improvîso, non plenè *deliberatè*; vel ex levitate quidem, sed valde obiter, per morulam brevissimam, sine affectu libidinoso; vel denique, ut nonnulli volunt, ex loco valde remoto &c. nonnisi venialiter peccaminosus erit. Ratio est: quia in his casibus non apparet per se aliquod notabile periculum consensus, vel complacentiæ libidinosæ, nisi fortè in iis, qui sunt valde proclives ad luxuriam, & studiosè quærunt sese delectari in aspectu similium, de quibus minimè dubitandum, quin ob huiusmodi affectum mortaliter peccent. Additum porro fuit: *in corpore diversi sexûs*; nam si vir virum, aut foemina foeminam; vel ejus turpitudinem aspiciat nudam ex curiositate, sine maligno, aut libidinoso affectu, non erit, nisi peccatum veniale; eò quòd talis aspectus inter personas ejusdem sexûs non contineat

tineat tantum in honestatem : neque etiam tam grave periculum lapsus *per se loquendo* ; per accidens tamen in homine valde proclivi ad sodomiam, posset esse mortaliter peccaminosus, ob grave periculum consensuendi in delectationem libidinosam, Tandem aspicientem propria verenda ex quadam curiositate tantum, absque alia prava intentione, vel mali periculo, Doctores excusant à peccato mortali. De his videri possunt Sanchez *l. cit. n. 27.* Sporer *Theolog. sacram. part. 4. n. 670.* Babenstuber *tr. 5. disp. 7. art. 2. n. 112.*

Quæres quintò, an, vel quinam tactus impudici sint peccaminosi ?

R. Qui tangit alterum cujuscunque sexus in parte honesta corporis ex mera levitate, joco &c. non peccat, nisi ad summum venialiter. 2. qui verò alterum tangit in partibus secretioribus, ordinariè loquendo peccat mortaliter. Ità ex communi DD. Henno *cit. disp. 6. q. 9. arr. 2. conclus. 1.* Lessius *de J. & J. l. 4. c. 3. dubit. 8. n. 60. & 61.* Ratio prioris est : quia cum tactus supponantur fieri in parte honesta, v. g. manu, digito, brachio &c. de se non sunt mali, sed optiùs indifferentes : ergo si quam malitiam contrahant, illam debent contrahere ex fine aut affectu tangentis : atqui tangens ex mera levitate, vel jocò partem honestam, supponitur nullam habere

intentionem sinistram (si enim supponatur fieri tactus ex intentione libidinosa aut venerea &c. erit mortaliter malus secundum omnes) ergo non peccat, nisi ad summum venialiter, ob levitatem aut jocum intentum &c. &c. Cavendum tamen vel maxime etiam est à talibus, nè sub prætextu amicitiae, vel joci, aut amoris honesti, irrepant affectus sensualis libidinosus; tela enim inimici ignita sunt, & hostis ille invisibilis etiam in die pleno honestatis sagittis venenatus corda pungere novit, inquit sapienter Henno *loc. cit. concl. 1.*

193. Jam Ratio posterioris hæc redditur: quia tactus facti in partibus secretioribus, seu libidinis, naturaliter & vehementissime quidem, excitare solent ad venerem, & ad pollutionem proximè disponunt: at, quod ita disponit, absque justa causa necessitatis fieri nequit, esto supponatur abesse animus libidinosus: ergo ordinarie saltem sunt mortaliter peccaminosi. Dixi: *ordinarie*; nam si tales tactus fierent inter impuberes, veneris adhuc inexpertes, ex mero joco vel levitate, poterunt à peccato mortali excusari. Insuper si fierent ex necessitate v. g. medendi, aut juvandi v. g. puerperam ad lucrandum infantem &c. culpâ carebunt, modò absit libidinosus affectus tangentis. Ita communissime DD. nominatim Tamburinus *l. cit. c. 7. §. 2. Sporer loc. cit. n. 674. & seqq.*

Quæ-

Quæres tandem sexto, quomodo peccent illi; qui turpia loquuntur, cantant, pingunt, exhibent, sive in comœdiis seu theatris, sive etiam in luxu, aut ornatu vestium?

R. Qui turpia, id est, luxuriosa loquuntur coram aliis, canunt, scribunt, vel legunt, audiunt, & repræsentant &c. delectationis venereæ causâ, vel cum probabili periculo consensûs in illam; vel quod adhuc pejus, animô proximum permovendi ad venereæ &c. peccant mortaliter. Itâ communissima & certissima sententia. Ratio est: quia tametsi enumeratæ actiones supponerentur ex se indifferentes &c. ex fine tamen mortaliter malo factæ, sunt mortaliter peccaminosæ, secundum omnes: at finis est mortaliter peccaminosus: ergo &c. Dictum tamen fuit: *delectationis venereæ causâ*; nam si similia fiant solum ex joco, animi levitate, vel curiositate absque pravo animo captandi delectationem veneream, vel alium quempiam eò permovendi, simulque absit periculum libidinosi consensûs &c. non erunt, nisi peccata venialia per se loquendo. Verum quia talia coram juvenibus aut puellis raro fiunt sine periculo gravis scandali; dæmon namque postea solet hujusmodi species in animis audientium aut videntium, legentium &c. excitare, & homines pertrahere quodammodo ad nescio quas turpitudines; hinc plerumque ratione scan-

dali juventuti dati talia fiunt mortaliter peccaminosa : proptereaque hujusmodi poenitentes caute sunt examinandi , & interrogandi à Confessario , an per similia verba impudica aliis scandalum non præbuerint ? & si hoc ? quot putent, inde scandalizatos fuisse ?

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, circa impudicitiam, seu luxuriam incompletam.

CASUS PRIMUS.

Titius juvenis 25. circiter annorum, peragrando diversas Regiones, diversas lustravit urbes, in urbibus palatia magnorum Principum, in Palatiis cameras (utè vocant) artium : in his factetur, se singulari cum gustu & curiositate contemplatum fuisse picturas artificiosissimas diversorum memorabilium, fictionum poëticarum &c. præsertim verò personas utriusque sexus totaliter nudas, statuas itidem Dearum, diversò opere sculptarum aut fusarum, è quibus una videbatur velle quasi tegere verenda manu, sed ità elevatà, & remotà à reliquo corpore, ut potuerint perfectè videri : altera stabat, pudendam habens obductam telà aranea &c. hac & similia Titius ait se aspexisse

xisse & considerâsse cum gustu, cetera nil mali cogitans aut intendens. Verum ab eo tempore jam millies & ultra se graviter tentatum fuisse asserit, & sæpissime lapsum tum in pollutionem, tum etiam in delectationes morosas, speciebus præfatarum statuarum, vel imaginum ad vivum sibi impressis, & quasi quotidie recurrentibus in memoriam. Hæc est verissima species facti; ad quam dubitare licet
 1. an, vel quomodo Titius aspiciendo, contemplando præfatas imagines vel statuas deliquerit? &
 2dò, quid consilii eidem suggerendum?

R. ad primum, Titium probabiliter peccasse mortaliter, saltem per se loquendo, aspiciendo & contemplando dictas imagines & statuas. Ratio hujus desumi debet ex dictis n. 189. quia expectus talium partium lascivarum valde repugnat honestati naturali, & vehementissimè allicit ad motus venereos, prout ipsemet fatetur Titius. Et licet non aspexerit personam viventem alterius sexus, sed potiùs statuas mortuas, certum nihilominus esse debet, experienciâ docente, etiam aspectum talium circas partes inverecundas movere, & provocare vehementissimè ad venerem, seu commotiones libidinosas. Accedit, quòd Titius fateatur, se præfatas statuas (quoad partes impudicas etiam) cum gustu considerâsse & contemplatum fuisse: contemplatio autem importat aliquam moram, & ve-

hementum applicationem potentia intellectiva ad objectum: quod certè in hac lubrica materia fieri nequit sine evidentissimo periculo incidendi in delectationem morosam veneream, prout hodieum experitur Titius, non sine magno animæ suæ detrimento. Videatur Henno in *Decalog. disp. 6. q. 9. art. 3. concl. 3.*

Ast, inquires, Titius fatetur, se cæteroquin nil mali cogitasse, aut intendisse.

- ¶ 96. R. Esto etiam hoc dicat, probabilius tamen nil aliud vult insinuare, nisi, quòd non intenderit pollutionem, aut copulam carnalem: cum quo stat, quòd contemplando hujusmodi imagines, turpissimas species imprefferit suæ phantasie, & hoc ipsò sese exposuerit periculo innumerabilium tentationum, prout defactò experitur: nemo verò potest se tutâ conscientia exponere periculo tanto, & tam evidenti. Hinc P. Sporer cit. n. 673. Illiung ubi suprâ n. 65. rectè ajunt, in homine proclivi ad venerem (è quorum classe videtur esse Titius) aspiciente hujusmodi turpissimas & lascivas imagines, rarò à fixiore aspectu periculum consensus vel complacentiæ secludi posse. Id ipsum videtur innuere S. Augustinus *epist. 109. ad Monachos. relatus can. Nec solo. C. 32. q. 5.* ubi ait: *nec dicatis vos animos habere pudicos, si habeatis oculos impudicos; quia impudicus oculus impudici cordis est nuntius.* Pro melio-

meliori tamen, & certiore notitiâ de gravitate peccati captanda, juvabit interrogare è Titio, an ergo tunc temporis non senserit motus lascivos? an non animadverterit gravitatem periculi, cui sese exponeret contemplando huiusmodi imagines? & ex responsis ejusdem concipienda resolutio de qualitate, seu etiam gravitate commissi ab eo delicti.

R. jam ad alteram partem quæsit. Titio 197.
præter alia communia contra luxuriam remedia (utî sunt fuga omnis non necessariæ familiaritatis cum altero sexu, occupatio in rebus seriis, parsimonia seu temperantia in cibo ac potu, oratio assidua, seu imploratio gratiæ cœlestis &c. invocatio B. Virginis &c. &c.) singulariter inculcandum esse, ut deinceps nunquam voluntariè inhæreat contemplandis ejusmodi imaginibus, seu speciebus lascivis, quin potius, ubi huiusmodi turpissima species vel naturaliter, vel opere dæmonis fuerit excitata, absque mora sese reflectat super mysteriis dominicæ passionis: quem in finem frequenter recolendo eadem mysteria, satagat memoriam huiusmodi speciebus, v. g. de flagellatione, crucifixione &c. imbuere. Neque deerit benignissimus DEUS facienti quod in se est, sed faciet cum hac tentatione præventum.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella rusticana fatebatur, se aliquoties amasium suum tempore nocturno admisisse ad suam cameram, sed absque omni mala vel sinistra intentione: interrogata verò, quid ergo fecerint? respondit, se fuisse collocutos de diversis, & 1. quidem de quadam concione nuper audita, 2. de instituendo futuro statu conjugali, 3. de educandis aliquando prolibus, 4. insuper fatebatur, se permisisse suo sponso aliquot tactus, tum in superiore, tum in inferiore etiam parte corporis; verum hos ab eo non in alium finem postulatos, nec à se admissos fuisse, nisi ut agnosceretur aliquando habilis, & idonea ad usum matrimonii, & procreandas proles. Confessarius hæc inaudiens mandaverat Sempronia, deinceps amasium excludere, & non amplius admittere ad cubile suum, præsertim tempore nocturno: illa econtrà asseruit, hoc sibi fore impossibile; tum quia sponsus propterea resiliaret à sponsalibus; tum etiam, quia alii id inaudientes suspicarentur, hæcænus se inter & sponsum intervenisse inhonestum consortium, idque à Confessario fuisse interdictum. Queritur jam, an Sempronia hæc conventicula nocturna à Confessario potuerint justè interdici, & an Sempronia nolens obtemperare mandatis, fuerit capax absolutionis sacramentalis?

198. R. Hujusmodi conventicula à Confessario fuisse justè interdicta; Semproniam verò obli-

obligatam ad obtemperandum mandatis, fecus faciendo, non fuisse capacem absolutionis. Ratio est: quia omnis pœnitens sub reatu pœnæ æternæ tenetur deferere, fugere, vel etiam excludere occasionem proximam peccandi, veluti *ex communi DD.* diximus *part. 2. Theologia Sacrament. Confer. 4. u. 107.* atquæ Sempronia admittendo sponsum aut procum suum tempore nocturno ad cameram suam, ubi cum solo sola conversabatur, se ipsam exposuit evidentissimo periculo, & proximæ occasione peccandi, prout quivis prudentum facile capiet: & licet dicat, se nil mali intendisse sufficit tamen ad incurrendum reatum peccati mortalis, occasionem proximam mali committendi suo proco præbuisse. Certè discursus de educandis aliquando prolibus &c. sive evidentissimo periculo consentiendi in delectationem morosam, ex futura conceptione &c. captandam, tali tempore, nocturno scilicet, inter solum & solam fieri nequit, multò minùs tactus tum in superiori, tum inferiori etiam parte corporis, animò explorandi potentiam generandi facti. Unde discursum illum de concione quadam ab initio factum credo sub schemate pietatis aut honestatis, quamquam nec diabolus, neque etiam sponsus honestatis motivò fuerit inductus, sed callidè palliare intenderit periculum gravioris lapsus.

fūs. Videantur si placet, ea, quæ in simili casu diximus *part. 1. Theolog. mor. Confer. 20. n. 584.*

Dices. Sponsis de futuro probabiliter licita sunt oscula vel tactus, mutui amoris contestandi causâ facti: ergo cùm sponsa dicat, se nil mali intendisse, idque sinè periculo cadendi sponfalibus, aut matrimonio favorabili, immò sinè periculo prostitutionis aut sinistrae suspicionis coram aliis incurrendæ recusare nequeat, vel domo excludere sponsum, Confessarius tenebatur condescendere &c.

199. R. negando pessimam hanc consequentiam. Esto enim secundùm nonnullos sponsis de futuro liceant oscula honesta obiter facta, vel etiam tactus honesti, partium scilicet honestarum NB. *sinè affectu libidinoso facti* &c. de quo videri possunt Castropalao *tr. 38. disp. 3. pu. 4. §. 2. n. 7.* vel ea, quæ diximus *part. 1. Theolog. mor. Decal. Confer. 3. n. 77.* nullus tamen prudentum facile asseret, licere iisdem tactus inhonestos, utputa partium etiam verendarum, præsertim tali tempore, nocturno scilicet, factos eum evidentissimo periculo peccandi mortaliter. Illa autem excusatio de incurrenda fortassis infamia &c. &c. prorsus frivola est, & inventum diaboli: vel enim constat aliis, quòd tempore nocturno hætenus consueverint convenire, vel non constat?

fi

ſi non? tunc nemo arguet, à Confeffario hæc conventicula fuiſſe interdicta. Si autem conſtat, tunc ſinè periculo ſcandali continuari non poterunt: & nemo prudentum arguet eos, quòd caveant ab offeſſa DEI & ſcandalo populi, cùm aliunde jure naturali ac divino ad hoc teneantur. Quin potiùs prudentes & ſponſos & Confeffarium laudabunt de impedito hoc ſcandaloso conſortio: liquet proin ad oculum, hanc excuſationem prorsus fuiſſe frivolam, nec Semproniam fuiſſe capacem abſolutionis Sacramentalis, niſi ſeriò & efficaciter adpromiſerit emendationem, & excluſionem ſponſi è cubiculo, tempore nocturno præſertim. Videatur de hoc Leſſius *l. 4. c. 3. n. 59.* Viva ad *propoſ. 40.* ab Alexandro VII. damnatam. Babenſtuber *tr. 5. diſp. 7. art. 2. n. 127.*

Sed quid tenendum (ais) de quadam honeſta puella, quæ dicebat, ſe ſubdolè fuiſſe inductam ad certum quoddam genus ludendi, vel potiùs jocandi, in quo, quiquis perdiderat, ſubire debuit poenitentiam à præſidente ejusdem lusus dictandam: ſibi verò dictatum fuiſſe, ut permetteret ſe à quodam juvene osculari in faciem, aliis præſentibus, unâ inſuper & aliâ vice ſibi poenitentiae locò impositum, ut eundem juvenem oscularetur, idque etiam præſtitiffe, ſed abſque omni ſiniſtro affectu?

R. Si talis puella finem hujus joci non 200.
prævidit, neque etiam ex oculis paſſivis
vel

vel activis animadvertit periculum pudicitiae suae, vel ex parte juvenis lascivum affectum, aut intentionem sinistram, probabilis potuit sine reatu gravis culpae admittere, vel dare osculum faciei obiter. Ratio patet ex dictis supra n. 186. quia hujusmodi oscula ex se non supponuntur libidinosa vel scandalosa, neque etiam facta ex sinistro affectu sed potius joci, & recreationis gratia. Nihilominus cum tales joci de se sint periculosi, utpote nati excitare naturam per peccatum corruptam, & ad libidinem proclivem; hinc honestae puellae merito fugiendi sunt, & omnimodis dissuadendi à Confessario, eò praesertim, quod prudenter suspicari liceat, an non fortassis ex parte juvenis, vel alterius lusui praesidentis latuerit lascivus affectus; id quod vel maxime arguendum, si hujusmodi oscula saepius fuissent repetita, cum affectu erga alterum sexum. Videantur de hoc Sporer cit. n. 682. Herincx ubi supra n. 34. vel Laymann l. 3. sect. 4. n. 10. Castrapalao tom. 7. tr. 30. disp. 3. pu. 7. n. 12.

CASUS TERTIUS.

CAja ancilla saepius animadvertit, ab alia concubina ad suam cameram (in qua etiam Cajo decubuit) intempesta nocte admissum fuisse procum: cupiens proin explorare quid rei, si-

ma-

gnulavit se altum dormire, profundos subin trahens ronchos, reipsa autem avidissime auscultans, quidnam ageretur; & quia inaudîit discursus amorfos ac verè lascivos, immò ex aliis quibusdam signis talia percepit, quæ non licet palam loqui, sinè offensa casta mentis; hinc & ipsa Caja vehementissimos sensit simulos carnis, & grassimè inflammata fuit ad venerea: tametsi autem non sciat, se ex similibus captâsse delectationem veneream, dubitat tamen, & quarit è Confessario I. an in posterum similia dissimulare valeat tutâ conscientiâ, vel quid sibi agendum? 2. An certas quasdam epistolas vel schedulas ab eodem amasio scriptas, velut internuncia, conacilla sua porro possit extradere, prout hætenus aliquoties ad pacem conservandam fecisse se ait?

R. ad primum quæsitum, à Caja hæc & 201. similia tutâ conscientiâ dissimulari non posse; tum quia I. præceptò fraternæ correctionis tenetur impedire hujusmodi peccata, & scandalosa conventicula; tum etiam, quia simulando altum somnum potius daret ansam liberiùs peccandi; tum præsertim, quia auscultando similes discursus gestus, &c. &c. se ipsam protinus sinè justa causâ exponeret periculo tentationum, & lapsuum carnalium, quæ tamen jure naturali ac divino quilibet tenetur evitare pro viribus: quemadmodum enim quilibet est custos vitæ corporalis, & ab hanc causam

finè sufficienti ac verè gravi, seu urgente causa, nequaquam fas est, vitam corporalem exponere periculo, ità à fortiori finè urgentissima causa non licet animam exponere periculo æternæ damnationis: atqui Caja non habet sufficientem causam similia dissimulandi: nec dubium, quin curiositas illa explorandi, audiendi discursus, gestus lascivos &c. fuerit per se loquendo mortaliter peccaminosa; cùm per hanc sese exposuerit periculo delectationis venereæ, & motuum, atque tentationum carnalium: nec dubium, quin, si animadvertisset ex ingressu proci in cameram tantum periculum perdendi vitam corporalem quàm spiritua-lem animæ, ocyus intempestà etiam nocte, aufugisset. Hinc

202. Suadendum, ac seriò inculcandum est Cajæ 1. ut similia nullatenus in posterum dissimulet, sed 2. si qua spes emendationis aut fructus affulgeat, priùs secretò & charitativè coancillam suam dehortetur ab illo lascivo, & scandaloso commercio carnali. 3. Quòd si hoc non possit fructuosè, mine-
tur propalationem, seu revelationem rei apud patrefamilias. 4. Occludat fenestras ac fores &c. si hæc & similia non proficiant, rem tandem deferat ad suum herum, saltem monendo hunc, quatenus velit amplius invigilare, nè tempore nocturno alieni ingrediantur domum &c. &c. prout in alio haud multum absimili casu diximus

part.

part. 2. Theolog. Decalog. Confer. 10. n. 306. & seqq.

R. jam ad secundum quæsitum ejusdem 203.

Casus, Cajam tutâ conscientiâ ejusmodi litteras coancillæ extradere non posse. Ratio est: quia cum evidenter constet de inordinato amore, & lascivo commercio coancillam inter & procum seu amasium ejusdem, prudenter omnino suspicari debet, ejusmodi litteras non in alium finem scribi, nisi ad fovendum amorem carnalem, ad frequentanda conventicula &c. hæc autem, quemadmodum sinè peccato mortali foveri, aut continuari nequeunt; ità nec Caja, neque ullus alius ad eadem cooperari potest sinè dispendio salutis, & reatu peccati mortalis: ergo. Neque excusari potest ex eo, quòd, nisi hujusmodi internuncia acceptæ, extradat &c. timeat offensam, discordiam &c. quia præstat cavere offensam Dei, quàm hominis, longèque melius est, incidere in manus hominum, quàm in manus DEI, juxta illud effatum Christi Domini Matth. 10. v. 28. Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere: sed potius timete eum, qui potest & animam & corpus perdere in gehennam. Videantur Sporer Theolog. Sacram. part. 4. n. 196. S. Antoninus 2. p. tit. 5. c. 1. §. 8. Filliuc. tr. 30. n. 122. Et licèt hi Authores ll. citt. solum videantur loqui de scribentibus similes litteras

similes litteras amatorias, debent tamen simul intelligi de bajulis, vel internunciis similibus; quia hi revera cooperantur suo modo, ideoque fiunt participes eorundem peccatorum.

§. III.

Corollaria ex hactenus dictis inferenda.

204. **C**olliges ex hactenus dictis primò, eum qui morosè delectatur de aliqua fœmina prout fœmina, vel prout pulchra fœmina est, probabiliter non teneri exprimere in confessionali, an fuerit soluta, ligata, sacra, consanguinea &c. econtra verò illum, qui non solum delectatur de objecto venereo, sed insuper consentit in opus, seu desiderat habere rem cum tali persona &c. teneri exprimere circumstantias personæ concupitæ, modò illas cognoverit, esto non intenderit cum tali peccare in quantum consanguinea, vel in quantum ligata &c. Ita Azorius, Sporer *cit. n. 565. & 566.* & alii plures. Ratio disparitatis est: quia delectatio morosa est actus merè internus & inefficax, ferturque in objectum præcisè prout objectivè proponitur per intellectum, ideoque facillè abstrahit à circumstantiis (puta, quòd fœmina sit consanguinea, quòd sit sacra, vel conjugata &c.) quantumvis cogni-

cognitis, proindeque talis delectatio reduci debet ad actum simplicis fornicationis; tamen si fateri cogamur, oppositam sententiam, quæ dicit esse exprimendas circumstantias objecti, in praxi esse probabiliorem & tutiorem; tum quia ejusmodi homines lascivi & morosi delectatores in praxi non solent multum præscindere; tum etiam, quia talis delectatio venerea & morosa per se & suapte natura inclinatur, & incitat ad motus libidinosos, & ad opus externum, & delectantem exponit periculo proximo labendi in ipsum opus externum, proptereaque velut causa talis periculi videtur reducenda ad eandem speciem peccati, cujus esset opus externum. Econtra verò actus internus efficax, uti sunt actus propositi, seu desiderii, tendit in ipsum actum externum, prout faciendum seu exercendum à parte rei, & hoc ipso non potest abstrahere à circumstantiis connexis, sed volens efficaciter actum externum v. g. peccare cum ligata, consanguinea, necessario etiam censetur velle circumstantias annexas, modo supponatur eas cognovisse. Atque hac ratione

Colliges secundò, pro praxi, casu quo 205.
pœnitens se accusat, quòd inhaerit cogitationibus impuris, vel in iisdem sese detinuerit, nec ulterius quidpiam addit (prout frequentissimè fieri amat) à Confessario in-

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. P. dagan-

dagandum esse 1. an in iisdem etiam sibi complacuerit? Si respondeat quod non: res salva erit; si verò dicat, quod sic, ulterius interrogandum esse, an etiam desideraverit habere rem cum aliqua vel aliquo &c. si respondeat quod non, probabiliter quidem opus non erit, ut ulterius examinet circumstantias personæ, licet tutius agat Confessarius, etiam in circumstantias objecti indagando &c. si autem respondeat, quod sic, necessum erit, ut examinetur de circumstantiis personæ, an scilicet desideraverit habere rem cum soluta vel ligata, aut cum consanguinea &c. rarius tamen oportet interrogare, an non desideraverit aliquam sacram &c. tum quia hoc rarissime contingit, & non, nisi malitiosissimis & habituatis peccatoribus familiare est; tum quia multi poenitentes ex hac questione possent sumere ansam scandali: & hæc pro praxi bene sunt notanda.

- 206 Colliges tertio, circa oscula, amplexus, tactus libidinosos &c. necessario exprimendas esse in actu Confessionis circumstantias personarum. Ità Sanchez de Matr. lib. 9. disp. 46. n. 17. Laymann lib. 3. sect. 4. n. 13. Ratio est: quia huiusmodi oscula, tactus &c. velut actus externi & efficaces, sunt ejusdem naturæ cum actibus perfectis seu consummatis concubitibus, & tendunt in objectum, prout est a parte rei, ità scilicet, ut contactus perso-

personæ solutæ ad simplicem fornicationem, ligatæ ad adulterium, consanguineæ ad incestum pertineat, quæ utique sunt peccata specie distincta: adeoque similia quàm cautissimè à Confessario sunt exploranda, nisi pœnitens seipsum exprimat.

Colliges quartò, gravissimè delinquere 207.
pictores illos vel sculptores &c. qui personas alterius sexûs totaliter nudas efformant, vel quoad partes verendas ità obtinent, vestiunt &c. ut arte sua meritò videantur potius voluisse aspicientes allicere ad contemplandum, quàm occultare ea, quæ natura, vel lumen naturale suadet occultanda. Dolendum sanè vel maximè est, est, etiam inter Catholicos multos reperiri artifices, qui putant se artem suam monstrare non posse satis, nisi ad amussim exprimant partes corporis humani, quæ sine rubore à casto oculo aspici nequeunt. Meritò proin P. Henno *tr. in Decalog. disp. 6. q. 9. art. 3. post concl. 3.* resolvit, præfata efformantes, vendentes, retinentes &c. reos effici non unius tantùm peccati, sed tot peccatorum, quot lapsibus exponunt aspicientes, immò omnium Sacramentorum esse incapaces, quamdiu illa non destruunt, vel ad honestatem redigi non curant, propter eaque ad præcavenda juventutis scandala, & innumerabilia peccata Episcopos, Pastores, Magistratus &c. in conscientia obligari

ad hujusmodi lascivas imagines è medio tollendas, vel eliminandas.

298. Colliges quintò, peccati mortalis condemnandas esse illas puellas nupturientes vel mulieres, quæ ut hominibus, masculis scilicet, placeant (verius diceres eos alluciant) ubera sua contra inclinationem & pondus naturæ, suppositis quibusdam panni aut lini petiis ita elevent, ut superius emineant, & videantur hominibus, naturæ dotibus (ad luxuriandum scilicet) benè provisæ: tales profectò dici merentur viva instrumenta diaboli, utpote efficacius ac sensibilius, quàm dæmon ipse provocantia ad luxuriam, & innumerabilium peccatorum causa. Testari id poterunt Confessarii, qui in diversis Provinciis vel Nationibus Confessiones exceperunt. Hi sanè, si sese reflectere voluerint, fateri cogentur, in illis locis aut Provinciis, ubi mulieres tam effronter incedunt, quoad ubera malè vestitæ &c. duplò plura peccata carnalia committi solere, quàm in aliis locis, ubi mulieres universim honestè vestitæ, seu quoad pectus & ubera benè tectæ incedunt. Væ ergo talibus in die judicii! Confessarii prudentis & zelosi erit, similia interdicare, & pro viribus impedire, suadendo & inculcando saniora. Videatur Henno *proximè cit. art. 6.*

299. Colliges sextò, malè, immò pessimè egisse matrem illam viduam, quæ dum animadvertit

vertit quendam amasium lascivum clanculariò intrâsse cameram, ubi eadem cum sua filia decubuit, simulavit se dormire, permit-
tendo eidem tactus & alia in filiam, rem
pariter dissimulantem &c. usque dum tan-
dem tentaverat etiam matrem viduam con-
trectare turpiter. Pessimè, inquam, fecit;
tum quia velut mater tenebatur pro possibi-
li impedire peccata filia, vel proci illius,
nè tacendo & dissimulando rem, ubi meri-
tò contradicere debuisset ac potuisset, con-
sentire videretur; tum etiam, quia nulla
mulier potest tutâ conscientia admittere in
proprio corpore, præsertim circa partes mi-
nùs honestas, tactus, quos animadvertit è
lascivo proficisci animo. Hinc S. Antoninus
part. 2. tit. 5. c. 1. §. 9. rectè ait: *Qui permittit,*
hac sibi fieri ab eo, quem æstimat ad hoc moveri
animò libidinoso, mortaliter peccat; quia facien-
tem & consentientem pari pœnâ constringit, ut
dicît can. Notum. C. 23. q. 3.

Sed quid (ais) si persona etiam honesta
animadvertat sibi osculum infigi, vel in par-
te honesta tangi ab alio, sed animò impuro
& lascivo?

R. Si contactus sit de se honestus, & fiat publicè coram aliis, existimantibus id fieri
honesto fine v. g. juxta morem patriæ, non
tenetur illum refugere, quantum est ex lege
castitatis, sed posset illum permittere, nè
prostituat publicè; nihilominus ex lege cha-

ritatis tenetur pro possibili refugere, si commodè possit, nè videlicet alter peccet, & DEUM offendat. Quòd si talis contactus fieret non publicè, sed secretò, teneretur illicò repugnare; tum quia secus faciendo exponeret se & illum periculo gravioris lapsus; tum quia per hoc non profiteretur tangens: & hoc à fortiori dicendum esset, si contactus de se esset inhonestus; quia talem sponte permittendo peccaret mortaliter. Esto etiam mulier ex sua parte non haberet sinistram, vel lascivam intentionem. Ratio est: quia non minùs ad pollutionem incitat libidinose tangi, quàm tangere: ergo sicut mulier sub mortali tenetur non tangere libidinose, ità etiam tenetur pro possibili cavere ac impedire, ne ab alio libidinose tangatur. Videatur Lessius l. 4. c. 3. n. 64. Filliuc. tr. 34. n. 197. vel Babenstuber tr. 5. disp. 5. art. 2. §. 8. n. 107.

211. Colliges septimò, eos qui genitalia brutorum contrectant, fricant &c. usque ad pollutionem eorundem, practicè loquendo probabiliùs peccare mortaliter.

Ratio est: quia talis actio non solùm ex suo objecto valde obscœna est, & rectæ rationi contraria, sed insuper vehementissimè incitat ad venerem, atque commotiones libidinosas, & hòc ipso fieri practicè non potest sinè periculo evidentissimo carnalis delectationis, præsertim à juvenibus aliunde

de ob nativum calorem præclivibus ad venerem. Et ita tenent Diana, Bonacina, Cassianus à S. Elia, eosque secutus Babenstuber *loc. cit. n. 108*. Si tamen talis contactus genitalium fieret obiter duntaxat, ex quadam curiositate aut levitate, sine periculo aut sinistra intentione, culpam venialem non excederet, juxta probabilem opinionem DD. videndam apud la Croix *n. 903*. quia talis contactus superficialis ex se non est vehementer provocativus ad venerem. Idipsum à fortiori dicendum de illis, qui obiter tantum aspiciunt animalia coeuntia, præsertim minora v. g. aves, columbas, canes, vel eorum pudenda &c. vel qui animalia etiam majora, equos, tauros, & vacas conducunt, & quodammodo conjungunt ad propagandam eorum sobolem; cum hoc possit fieri ex rationabili causa, modo absit animus libidinosus ex parte conjungentium, prout cum Tamburino *l. b. 7. in Decalog. c. 9. §. 2. n. 5*. benè animadvertit notiter V. P. Apollonius Holzmann *Theolog. moral. tom. 1. part. 2. tr. 2. n. 711*.

Et quia minus periculi videtur ex hoc imminere conjugatis aut seniculis, quam solutis aut juvenibus; hinc potius à prioribus illis, quam ab his posterioribus talis animalium conjunctio procuranda est.

Colliges igitur, eos, qui sese accusant, quòd 212.
subin audierint ab aliis narrari turpia, & ad

similia riferint, aut unum alterumve verbum adjecerint &c. non illico condemnandos esse peccati mortalis; tum quia tales Pœnitentes nomine turpium non semper intelligunt turpia in genere luxuriæ, sed sæpe in genere physico duntaxat; tum etiam, quia sæpesapius contingit, ut audientes similia solum rideant ob artificiosum, seu etiam lepidum modum loquentis aut narrantis, minimè verò ob delectationem venercam, vel sinistrum affectum inde conceptum; tum denique, quia subinde solum ideò rident, nè si illico contradicant, inurbanitatis aut hypocryseos arguantur, vel narrans propterea irritatus aut excitatus, incipiat adhuc turpiora narrare. Mulieribus tamen aut virginibus, & vel maximè personis Religiosis, sollicitè cavendum, nè ad similia ridendo videantur sibi complacere in hujusmodi spurcitiis, proptereaque fiant aliis id ipsum animadvertentibus scandalo. Prudentissimè proin facient, se in similibus occasionibus ita gerendo, ac si omnino non audissent, aut intellexissent similia, vel discursus incepti filum abrumpendo bello modo v. g. narratione alterius historiæ, aut materiæ indifferentis. Videatur Illung *tr. 4. disp. 1. n. 66.* Babenstuber *cit. n. 117.* Henno *ubi supra art. 4. conclus. 1.*

Sed quid tenendum (inquires adhuc) de choreis juvenum cum puellis?

R. Cho-

R. Choreæ per se loquendo etiam inter ^{213.} personas diverſi ſexûs non ſunt illicitæ, modo non fiant tempore interdictio ſeu prohibito, & ſinè animo, geſtibus, aut tactibus libidinofis. Ità ex communi DD. Azorius, Sylveſter, Filliuc. tr. 33. n. 229. Sporer Theolog. Sacram. part. 4. c. 4. n. 694. Ratio eſt: quia choreæ de ſe ſunt quid indifferens, nec per ſe provocant ad libidinem, ſed potiùs ſerviunt ad exhilarandum animum: ergo meliùs videtur, tales permittere, quàm ut iis abrogatis juvenes ac puellæ in locis privatis, vel otio torpeant (quod eſt pulvinar diaboli) vel libidini, aliisve inhoneſtis conventiculis vacent.

Dixi tamen: *modò fiant ſinè animo, geſtibus,* ^{214.} *aut tactibus libidinofis &c.* Etenim quòd non rarò ſimilia mala ſoleant committi, præſertim ubi juventus potu nonnihil incaluit, vel utraque pars aliunde amore laſcivo implexa jam fuit, multiplici experienciâ conſtat: neque mirum, quòd hujusmodi perſonæ choreas ducendo ad libidinem provocari ſoleant. Hac de cauſa D. Carolus Borromæus apud Henno cit. art. 5. hujusmodi choreas condemnavit, dicens: *chorea mundana eſt circulus, cujus centrum eſt diabolus &c. &c.* quod, tametſi de choreis univerſaliter dici non valeat, certum tamen eſt, de permultis id verificari, licèt potiùs ex abuſu choreizantium, quàm ex natura chorearum. Unde P § Colli-

215. Colliges tandem nonò, laudandos esse illos parentes, aut patresfamilias, qui filiis aut filiabus sibi subjectis rariùs indulgent accessum ad hujusmodi choreas, præsertim privatas, aut nocturnas, & hòc ipso nunquam non periculosas vel suspectas: vel si iisdem permittant, ut accedant choreas publicas, ponunt iisdem certos limites temporis, quò sat maturè domi se præsentare cogantur: item qui sollicitè cavent, ne puella post finitas choreas publicas, & sumptum largiorem haustum &c. sola cum solo domum revertatur, præsertim si iter nonnihil longius per nemora aut campos, agros vel prata conficere debeant.

Ratio est: quia hujuscemodi occasionebus frequentissimè abuti solent ad explendam libidinem, fornicationes &c. &c. veluti compertum habetur multiplici, & improbà experiencià. Hac de causa, si puella aut juvenis recordetur, se occasione talium chorearum sæpiùs fuisse prolapsam carnaliter in delectationes, tactus, aut gestus impudicos &c. vel in fornicationem ipsam &c. tenetur sub mortali peccato abstinere ab accessu chorearum, quantumvis de se indifferentium.

Ratio est: quia tales choreæ similibus evaderent in laqueum, & accedentes sese exponerent periculo proximo peccandi: atqui occasionem & periculum proximum
pec-

peccandi quivis tenetur fugere pro possibili, idque sub dispendio salutis: ergo tales tenentur abstinere à choreis: & si Confessarius animadvertit, causam lapsuum extitisse choreas, tenetur pœnitentibus eas interdicere, qui si nolint acquiescere, minimè erunt capaces absolutionis. Videatur de hoc A. R. P. Kreslinger *addit. 4. & 5. post n. 84. ad tr. 9. dist. 4. Theolog. mor.* R. P. Reiffenstuel vel Gobat *Quin. tr. 5. c. 23. n. 202. & seqq.*

* * * * *

CONFERENCE OCTAVA.

De

Luxuria completa secundùm ordinem naturæ.

SUMMARIUM.

216. Enumerantur breviter septem species luxuriæ completæ secundùm ordinem naturæ; è quibus
217. Fornicatio est concubitus soluti cum soluta ex mutuo consensu;
218. Quæ est intrinsecè mala.
219. & 220. Solvantur duæ objectiones in contrarium.
221. Consubinatus nomine intelligitur continuatio fornicationum cum eadem fœmina soluta.

222. Adul-

222. Adulterium est violatio thori alicui.
 223. Stuprum propriè dictum violenta oppressio Vir-
 ginis.
 224. Non involvit specialem malitiam ex violatione
 claustrì virginalis præcisè tali.
 225. Occurritur cuidam objectioni in contrarium.
 226. Incestus est peccatum luxuriæ cum consanguinea
 vel affine, intra gradus jure prohibitos commis-
 sum.
 227. Unde semper est duplex peccatum mortale.
 228. Probabiliter uedum incestus intra lineam consan-
 guinitatis, sed & inter hanc, & lineam affinitatis
 sunt ejusdem speciei.
 229. Raptus est peccatum luxuriæ, quò persona aliqua
 violenter abducitur explendæ libidinis causâ.
 230. Recensentur varix pœnæ in Raptores utroque ju-
 re decreta.
 231. Nomine sacrilegii hic intelligitur peccatum lu-
 xuriæ, quò aliquid sacrum violatur, seu indigne
 tractatur.
 232. Resolvitur Casus I. de quodam concubinario,
 qui tandem in amoroso amplexu suæ concubinæ
 expiravit.
 233. An Confessarius animadvertens periculum, non
 debuerit hanc concubinam domo excludere, vel
 quid huic fuerit agendum?
 234. Utens ancillâ suâ velut concubina, non est ca-
 pax absolutionis, nisi eam velit dimittere.
 235. Neque propterea excusari potest, quòd egeat an-
 cillâ, & fortassis aliam de novo seducturus esset.
 236. Resolvitur Casus II. de quodam lascivo juvene,
 qui sub ficta spe matrimonii à puella frequenter
 obtinuit usum corporis, &c.
 237. Unde hanc tenetur ducere in conjugem?
 238. Tametsi propriâ malitiâ ac dolò fecerit, ut eadem
 puella cuidam alteri concefferit usum sui corporis.

De Luxuria completa secundum ordinem nat. 237

239. Resolvitur Casus III. de quodam instructore, qui neprem seu filiam sui Germani ad statum Religiosum aspirantem, pessimè seduxerat ad carnalia.
240. Peccans carnaliter cum puella, quam ex sacro fonte Baptismatis, vel Confirmatione susceperat, committit sacrilegium.
241. Tale non committit Confessarius ex eo præcisè capite, quod peccet cum filia confessionis.
242. Non satisfaceret præcepto confessionis, qui habità copulà carnali præcisè diceret in confessione, se contra castitatem peccasse cum soluta.
243. Concubitus cum vidua non est adulterium, sed simplex fornicatio.
244. Concubitus verò frigidi, vel potius Evnuchi, involvit insuper malitiam contra naturam.
245. Peccatum incestus tantò evadit gravius, quanto propinquior & arctior est conjunctio inter incestuosos.
246. Ad formalem raptum necessum minimè est, ut cum rapta intervenerit concubitus, vel aliud commercium carnale.
247. Tentans copulam cum scemina dormiente, aut amente, propterea non committit raptum.
248. Religiosus, aut Sacerdos peccando carnaliter cum persona solemnai voto castitatis adstricta, committit duplex sacrilegium.
249. Qui in hunc finem abuteretur SS. Missæ sacrificio &c. abominabilissimi sacrilegii reum se ageret.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de luxuria completa secundum ordinem naturæ.

Quæres primò, quot sint species luxuriæ?

216. R. Sunt septem sequentes. 1. Fornicatio simplex. 2. Adulterium. 3. Stuprum. 4. Incestus. 5. Raptus. 6. Sacrilegium, & 7. peccatum contra naturam. Ita Mastrius *Theolog. moral. disp. 15. n. 141.* & alii DD. satis communiter. Has verò omnes virtute sexti præcepti esse prohibitas, innuimus *n. 181.* Quod & D. Augustinus disertis verbis innuit, *l. 2. q. super Exod. n. 71.* dicens: Si furti nomine benè intelligitur omnis illicita usurpatio rei alienæ (non enim rapinam permisit, qui furtum prohibuit, sed utique à parte rei totum intelligi voluit, quidquid illicitè rerum proximi auferretur) profectò & nōmine mæchie omnis illicitus concubitus, atque illorum membrorum non legitimus usus prohibitus debet intelligi. Notat tamen sapienter Herincx *part. 3. tr. 2. n. 19.* solam fornicationem & vitium contra naturam specie distingui in genere luxuriæ; nam cætera vitia, puta adulterium, stuprum, incestus &c.

&c. cum fornicatione in malitia luxuriæ, conveniunt, & solum superaddunt specialem malitiam extra genus luxuriæ, videlicet adulterium malitiam injustitiæ, incestus malitiam contra pietatem &c. stuprum malitiam violentiæ &c. vitium verò contra naturam in eo singulariter differt à fornicatione, quòd ob frustrationem seminis generatio impediatur, ideòque contra finem à natura, vel auctore naturæ intentum agatur: & hac de causa vitium contra naturam appellatur; quod, cum singulares sub se contineat species, scilicet pollutionem, bestialitatem, & sodomiam &c. in Conferentia proxima ventilabimus, in hac de luxuria completa secundum naturam, ejusdemque speciebus acturi.

Quæres igitur secundò, quid sit fornicatio?

R. Fornicatio est peccatum luxuriæ, seu concubitus soluti cum soluta ex mutuo consensu. Ità *in re omnes*. Quocirca illud solummodò advertendum est, quòd hic nomine solutorum intelligantur illi, qui non sunt ligati ullò vinculo, conjugali, consanguinitatis, affinitatis, Ordinis, Religionis, aut voti, proptereaque fornicatio *simplex* appellari solet, ut distinguatur ab aliis peccatis qualificatis, adulterio &c.

Cæterum, quòd etiam hæc fornicatio simplex sit mortaliter mala, seu peccaminosa, de

de fide est, prout evidenter colligitur ex clarissimis S. Scripturæ textibus, dicente Apostolo Ephes. 5. *Omnis fornicator aut immundus non habet hereditatem in regno Christi & DEI.* Et rursus ad Galat. 5. *Manifesta sunt autem opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia &c. &c. quæ prædico vobis, sicut prædixi, quoniam qui talia agunt, regnum DEI non consequentur.* Idipsum tenent SS. Patres.

Quæres autem teritiò, sitnè fornicatio intrinsecè mala, ità, ut in nullo casu sit honestabilis &c.

218. R. Est intrinsecè mala. Ità hodie communis DD. Ratio est: quia fornicatio est accessus carnalis ad mulierem non suam: accessus autem ad non suam repugnat rectæ rationi non minùs, quàm acceptio rei alienæ: insuper bonæ prolis educationi, quæ nunquam fiet, nisi per marem & fœminam fœdere conjugali junctos. Hinc Innocentius XI. jure meritissimo damnavit sequentem propositionem n. 48. *tam clarum videtur, fornicationem secundùm se nullam involvere malitiam, & solùm esse malam, quia interdicta est, ut contrarium omnino rationi dissentium videatur.*

Dices contra hanc resolutionem. Si fornicatio ideò mala est, quia repugnat bonæ educationi prolis: ergo saltem illis permit-
tenda

tenda videtur, qui etiam extra matrimonium possunt providere bonæ educationi; cum in his videatur cessare ratio, vel periculum malæ educationis.

Confirm. Usurpatio rei non suæ, non est mala, si fiat consentiente Domino: ergo etiam accessus ad non suam hac consentiente non est malus.

Accedit, quòd DEUS olim fornicationem præceperit Oseæ Prophetæ, ut habetur *Osee 1. c.* sequenti tenore: *sume tibi uxorem fornicariam, & fac tibi filios fornicationum*: at, si fornicatio esset intrinsecè mala, nunquam DEUS potuisset eam præcipere: ergo &c.

℞. ad objectionem *negando illatum*; quem-219. admodum enim leges humanæ fundatæ in præsumptione periculi communis neutiquam cessant obligare ex eo, quòd in casu aliquo particulari cesset periculum: ita multò minùs lex naturalis de non accedendo, seu carnaliter cognoscendo *non suam* cessat ex eo, quòd in casu particulari respectu hujus vel illius Principis, aut alterius bonis fortunæ præditi cesset periculum malæ educationis; nam hoc per accidens venit: per se autem ex concubitu vago, vel accessu ad non suam semper manet periculum malæ educationis prolis, ideòque agitur contra finem generationis humanæ, quæ non ad procreandam prolem, quo-

modocunque, sed potiùs ad eam benè educandam instituta fuit ab Auctore naturæ.

220. Ad Confirmationem *R. disting. ant.* usurpatio rei non suæ non est mala, si fiat consentiente Domino &c. si usus rei de se sit indifferens, & aliunde non prohibitus, concedo. si sit aliunde prohibitus, prout ab Auctore naturæ prohibitus est accessus ad non suam, ob commune periculum malæ educationis prolium *neg. ant. cum conseq.*

Ex hoc enim plus inferre non licet, quàm, per talem accessum non fieri injuriam mulieri consentienti, non item, quòd ne DEO quidem Auctori naturæ hujusmodi usum interdicens ulla fiat injuria: ferè quemadmodum si quis carnaliter cognoscat conjugatam de consensu mariti, huic quidem nulla fit injuria, benè verò DEO Auctori naturæ, & statui matrimoniali, cujus fini similiter repugnat concubitus vagus, prout colligere licet ex sequenti propositione n. 50. ab Innocentio XI. damnata: *cópula cum conjugata, consentiente marito, non est adulterium, adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.* Cæterum, quòd DEUS Osæ præceperit, ut sumeret mulierem fornicariam &c. non dispensavit in hoc præcepto, sed jussit eum in uxorem accipere mulierem, quæ priùs fornicaria fuerat: hinc negatur suppositum *min. cum conseq.* Videatur de hoc Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. q. 2. n. 12.* vel la Croix l. 3. p. 1. n. 916.

Illud

Illud porro animadvertendum hic venit, 221.
ad fornicationem simplicem à Doctoribus
communiter reduci *concubinatum*; quò no-
mine intelligitur fornicatio continuata, seu
continuatio fornicationum cum eadem foe-
mina soluta, sive dein fornicarius eam ut
uxorem domi retineat, sive alibi habeat pa-
ratam ad concubitum toties, quoties sibi
libuerit. Ex quo de se liquet, concubina-
tum nedum esse grave, sed & periculosum
peccatum, eò quòd concubinarium perseve-
ret in continuo statu peccati mortalis, seu
proposito peccandi, saltem virtualiter: hanc
ob causam concubinarium, utpote constitu-
tus in occasione proxima, nunquam est ab-
solvendus, ob defectum propositi efficacis,
ne quidem in mortis articulo, nisi prius eji-
ciat concubinam domo, modò hoc præstare
possit moraliter, scilicet sine sui diffamatio-
ne. Nec mirandum, à Concilio Tridenti-
no varias pœnas constitutas fuisse in concu-
binarios, prout videre licet *Sess. 24. de re-
form. matr. c. 8.* itémque *Sess. 25. de reform. c.
24.* Videatur Bonacina *de Matr. q. 4. pu. 24.
an. 8.*

Quæres quartò, quid sit adulterium, &
quale peccatum?

R. Adulterium est violatio tori alieni, 222.
seu, ut alii loquuntur, est peccatum luxu-
riæ, quò violatur fides conjugalis, & fit ac-
cessus ad alienum torum. Ita in re commu-

niter DD. Ex quo liquet, adulterium esse grave, & qualificatum peccatum, utpote præter malitiam luxuriæ contra sextum Decalogi præceptum insuper importans malitiam injustitiæ, seu injustæ violationis juris alteri conjugii competentis. Verùm quia de gravitate & varietate hujus peccati, nec non de onere restitutionis inde consequentis, aliisque pœnis in hoc scelus statutis jam ex professo egimus *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 18. à n. 435.* hinc ne cogamur idipsum repetere, benevolum lectorem illac remissum volumus.

Quæres quintò, quid intelligatur nomine stupri?

223. R. Nominè stupri propriè dicti (nam impropriè sumitur pro omni concubitu illicito, vel illicita defloratione Virginis) intelligitur violenta oppressio virginis. Ità communissimè DD. Dicitur autem 1. *violenta*; nam si virgo sponte consentiat in copulam, non amplius erit stuprum, sed vel simplex fornicatio, vel adulterium &c. &c. Quocirca tamen animadvertendum, stuprum propriè dictum reputari, non solum 1. quando virgo per vim physicè adhibitam fuit deflorata, sed etiam 2. si per metum reverentialem, vel 3. per metum cadentem in constantem virum, vel 4. per fraudulentam magnæ dotis, vel matrimonii promissionem, aut denique 5. per magnas aut extraordi-

ordinarias sæpè repetitas importunitates fuit inducta ad copulam; quia tales, saltem apud homines, & in foro fori, æquiparantur coactioni, licèt non apud DEum, in cujus foro talis virgo minimè reputabitur inculpabilis, nisi sit passa veram violentiam, & consensum in turpem illam delectationem constanter exclusèrit, prout benè notat Henno *tr. in Decalog. disp. 6. q. 5. concl. 1.*

Dicitur 2. *Virginis*; nam si opprimatur mulier, quæ non ampliùs est virgo, id est, talis, cujus claustrum per copulam carnalem jam semel fuit violatum seu fractum, non committitur stuprum propriè dictum; quia in hoc casu non fit corruptio, seu violatio integritatis virginalis.

Quæres sextò, an stuprum involvat specialem malitiam supra malitiam fornicationis, propter violationem claustri virginalis?

R. Stuprum superaddit quidem ex parte 224. stupratoris specialem malitiam contra virtutem justitiæ; quia hic supponitur violenter auferre prærogativam claustri virginalis: non tamen superaddit specialem malitiam contra virtutem castitatis, ac proin si puella consentiat in copulam, nec ipsa, neque stuprator tenetur specialiter se accusare, quòd claustrum virginale læserint, sed sufficit, accusare se de copula carnali habita &c. Ratio hujus est: quia si superadderet specia-

lem malitiam, hæc deberet desumi ex injuria virgini illata, prout voluere Cajetanus, & alii nonnulli, videndi apud Lessium *l. 2. c. 10. dubit. 1. n. 2.* at, si puella supponatur consentire, huic non fit injuria: quia *sciænti & consentienti nequit fieri injuria*; per *Reg. 27. f. in sexto*: ergo si puella supponatur sponte consensisse in copulam, ratione virginittatis deperditæ non tenentur se specialiter accusare. Sanchez *de matrim. l. 7. disp. 14. n. 6.* Tambur. *l. 7. in Decalog. c. 5. §. 1.* Babenstuber *tr. 5. disp. 7. a. 2. n. 19. & 20.*

Dices tamen. Virgo non est domina, sed custos duntaxat corporis sui: ergo nequit consentire in violationem corporis, sicut maritus nequit validè consentire, vel concedere alteri usum uxoris suæ, sinè peccato adulterii.

Accedit, quòd per talem violationem virginis parentes soleant communiter gravissimè offendi ac proflitui: ergo puella quantumvis consentiens in violationem claustrî virginalis, infert gravem injuriam suis parentibus, aut tutoribus.

225. R. Virginem esse dominam corporis *non quidem simpliciter*, ità scilicet, ut hoc pro libitu possit destruere, sed *quoad usum*, ità, ut hunc possit alteri concedere. Nec est paritas de marito; quia hic nunquam habuit potestatem in corpus uxoris, nisi in ordine

ordine ad usum proprium, ac proin minimè mirandum, quòd hunc usum alteri nec validè nec licitè possit cedere: & licèt consentienti marito non fieret injuria, fieret tamen DEO, & statui matrimoniali, prout proximè dictum fuit *n. 220.* Ad illud additum de parentibus offendendis, respondendum, hanc offensam non sequi per se ex violatione claustrì virginalis; quia talis sit occultè, & potest occulta manere, sinè omni prostitutione vel parentum, vel corruptæ. Unde si fortassis talis puella sub patria potestate constituta imprægnaretur, aut sinè imprægnatione diffamaretur, injuria in parentes merè per accidens redundaret. Ex quo plus inferre non licet, nisi quòd puella similia prævidens, & nihilo minus usum corporis concedens, contra pietatem parentibus debitam delinqueret, non verò contra justitiam. Videatur Lessius *loc. cit.* Bonacina *de matr. q. 4. pu. 17. n. 2.* Babenstuber *tr. 5. disp. 7. art. 2. n. 14. § 18.* Henno *ubi supra concl. 2.*

Quæres septimò, quid sit Incestus?

R. Incestus est peccatum luxuriæ cum 226. consanguinea, vel affine intra gradus jure prohibitos commissum. Ità ex communi DD. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. n. 35.* Dicitur autem 1. peccatum luxuriæ ad innuendum, quòd non solus concubitus, sed etiam tactus, oscula, amplexus &c. utpote

per se ordinati, & tendentes ad copulam &c. inter consanguineos & affines participant rationem incestus; proptereaque si copula ipsa non sequatur, manent peccata distincta, ut talia in confessione necessario exprimenda, ita, ut non satis esset dicere: *osculatus sum &c. impudice tetigi toties aut toties puellam &c.* sed insuper deberet addi, quod hæc fuerit consanguinea, vel affinis &c. ut per hoc exprimaturs circumstantia incestus, velut speciem mutans.

Dicitur 2. *inter gradus prohibitos*, scilicet inter personas consanguineas usque ad quartum gradum inclusive: inter affines vero ex copula matrimoniali pariter usque ad quartum: ex copula vero fornicaria seu illicita usque ad secundum gradum etiam inclusive.

227. Ex his vero liquido constare potest, incestum esse ex sua natura peccatum mortale; & quidem duplex, utpote oppositum virtuti castitatis simul & pietatis, seu reverentiae propinquis debitæ. Hinc *Levit. 2.* poena mortis à DEO fuit statuta in eos, qui tantam turpitudinem, tantum nefas, tantum scelus commisissent: & in nova lege *1. Cor. 5.* Apostolus ait, se incestuosum quendam Corinthium, qui uxorem patris sui habere præsumpsit, tradidisse Sathanæ in interitum carnis, ut spiritus salvus fieret in die iudicii. Et sanè hanc reverentiam propinquis debitam naturæ Author videtur voluisse

se insinuare exemplò nonnullorum animalium v. g. columbarum &c. quæ ex congenito reverentiæ instinctu nolunt commisceri carnaliter suis progenitoribus, prout notavit Aristoteles *lib. 9. histor. animalium c. 74.*

Quæres tamen octavò, utrum incestus in linea consanguinitatis inter se specie differant; vel saltem incestus in linea consanguinitatis, ab incestibus in linea affinitatis, vel cognitionis spiritualis commissis, ut proin tales circumstantiæ in actu confessionis necessariò explicandæ sint?

R. Videtur probabiliùs, omnes incestus 228. tam 1. in linea consanguinitatis, quàm 2. in linea affinitatis commissos esse ejusdem speciei. Ità tenent Babenstuber *cit. disp. 7. art. 2. n. 38.* Henno *cit. q. 3. concl. 3.* & alii contra Valentiam, Navarrum, & multos alios. Ratio est: quia omnes incestus opponuntur eidem honestati ac virtuti, scilicet castitatis, ac reverentiæ propinquis debitæ: & licet verum sit, quòd tantò major culpa & irreverentia committatur, quantò propinquior est persona, cui quis commiscetur carnaliter, quia tamen majus & minus non variant speciem, velut patet in furto majori ac minori; hinc inferre non licet, quòd differant inter se specie, sed solùm, quòd major conjunctio, seu propinquitas importet circumstantiam notabiliter aggravan-

tom.

Qr

Esto

Esto etiam prior propinquitas consanguinitatis proficiscatur ex rei natura, posterior verò, affinitatis scilicet, potius ex lege Ecclesiastica; quia tamen Legislatores Ecclesiastici conjunctionem carnalem inter affines prohibuit ex eodem motivo (pietatis scilicet, ac reverentiæ propinquis debitæ) ex quo natura prohibuit eandem conjunctionem inter consanguineos: hinc neutiquam inferre licet distinctionem specificam inter incestum in gradu consanguinitatis, & inter incestum in gradu affinitatis commissum, prout post S. Thomam 2. 2. q. 15. a. 9. Cajetanum & alios, benè advertit Tamburinus l. 7. in Decalog. c. 4. §. 1. n. 2. Porro incestum spirituale, id est, ortum ex peccato commissio cum persona cognatione spirituali conjuncta, probabilius specie differre ab incestu commissio cum persona carnaliter conjuncta, dicemus paulò inferius n. 240.

Quæres nonò, quid sit Raptus?

229. R. Raptus est peccatum luxuriæ, quò persona aliqua violenter abducitur libidinis explendæ causâ. Ità in re communis DD. Filiuc. tr. 30. n. 158. Tamburinus cit. c. 6. §. 1. n. 2. Henno q. 6. concl. 1. Dicitur 1. peccatum luxuriæ: quia supponitur fieri ex pessimo fine, scilicet libidinis explendæ: & quia simul inferitur violentia, scilicet personæ raptæ, vel saltem ejusdem parentibus, aut tutori-

tutoribus &c. sub quorum cura constituta est, hinc insuper involvit gravem malitiam injustitiæ; ex quo liquet, raptum hunc esse duplex peccatum mortale. Dicitur 2. *quò persona aliqua* &c. scilicet, si mas, si ve fœmina &c. immò verò, si mas marem, aut fœmina fœminam abducatur explendæ libidinis causâ, gravius est peccatum, quàm si mas fœminam, aut fœmina marem abducatur; quia illud reduci deberet ad speciem sodomix, & tantò majus erit peccatum hoc in genere luxuriæ, quantò major est qualitas personæ abductæ, ita scilicet, ut si quis ex præfato fine abduceret Monialem, ad sacrilegium; si consanguineam, ad incestum; si uxoratam, ad adulterium reduci debeat. Dicitur 3. *violenter*; quia ad hoc peccatum intervenire debet violentia, vel ipsi personæ abductæ, vel illis, sub quorum potestate, seu cura consistit &c. illata; hinc si puella insciis parentibus aut curatoribus sponte cum suo amasio clam discedat, non erit raptus, sed fuga: at verò, si discedat scientibus, sed repugnantibus parentibus, verus raptus est, ait Henno. Dicitur 4. *abducitur*; id est, transfertur de loco in locum alium moraliter distantem; hinc fit, ut si quis libidinis secretius explendæ causâ puellam de loco publico aut aperto per vim abstrahat ad aliquot passus, vel cameram secretiorem &c. non erit

erit dicendus raptor, sed stuprator. Additur tandem *libidinis explenda causâ*; nam si fiat redigendi talem personam in servitutum vel ancillatum, non committitur raptus, prout hâc loco sumimus, sed furtum hominis, seu *plagium*. Si verò persona abducatur violenter causâ matrimonii contrahendi, committitur quidem raptus, sed alius, de quo egimus *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 12. n. 290.*

Quæres jam decimò, quæ poenæ in raptos sint constitutæ?

230. R. breviter cum P. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. n. 42.* sunt constitutæ graves poenæ sequentes, & quidem jure civili poena capitis *l. un. C. de Raptu Virginum*. Jure autem Canonico *c. Raptor & c. Statutum 72. q. 2.* jubetur raptor publicam poenitentiam agere, & sinè spe matrimonii manere. Denique jure novissimo Concilii Tridentini *Sess. 25. de Reform. Matrim. c. 6.* in raptorem, & omnes, consilium, auxilium aut favorem ei in hunc finem præbentes, lata fuit poena excommunicationis ipsò facto incurrendæ, itémque poena perpetuæ infamiæ, nec non impediendi dirimentis matrimonium, in tantum, ut quamdiu mulier rapta sub potestate raptoris manserit, nec parti redita tutæ, nullum possit consistere matrimonium inter ipsum & mulierem raptam.

Hæc tamen pœna à Concilio Tridentino lata afficit illum duntaxat, qui mulierem rapit matrimonii contrahendi, non item illum, qui rapit libidinis explendæ causâ, prout ex declaratione Cardinalium annô 1586. 23. Januarii facta habetur *loc. cit.*

Quæres undecimò. Quid hîc intelligatur nomine sacrilegii?

℞. Intelligitur peccatum luxuriæ, quò ^{231.} aliquid sacrum violatur, seu indignè tractatur. Ità Bonacina de *Matr. q. 4. pu. ult. n. 1.* Dicitur autem primò peccatum luxuriæ, ut per hoc innuatur, nedum concubitu, sed etiam tactibus, vel desideriis peccandi cum persona DEO sacrata per votum sollemnæ castitatis, aut sacri Ordinis, committi posse sacrilegium, saltem mentale, quemadmodum solò desiderio efficaci peccandi cum conjugata committitur mentale adulterium. Dicitur secundò *aliquid sacrum*, ut per hoc insinuetur, sacrilegium carnale multipliciter posse committi, & quidem 1. *personale*, quò persona sacra, 2. *locale*, quò locus, & 3. *reale*, quò scilicet res sacra peccatò luxuriæ fœdatur. Hanc triplicem differentiam, nec non gravitatem hujus peccati, & alia multa tradidimus *Theolog. Decalog. part. 2. Confer. 18. n. 651. & seqq.* ubi ex professo egimus de sacrilegio carnali, in quantum scilicet res sacra per peccatum carnis, seu luxuriæ violatur, & indignè tractatur,

statum, proptereaque semper peccatum duplex committitur, scilicet unum contra virtutem Religionis, quæ præcipit sancta sanctè, non verò indignè tractari, alterum contra virtutem castitatis.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de Luxuria completa secundum ordinem naturæ.

CASUS PRIMUS.

Titius veneri admodum deditus, domi suæ concubinam multis annis sustentaverat, hæc verò sola non contentus, singulis septimanis aliquoties convenerat aliam, haud procul distantem: non potuit rem hanc (fortè nec voluit) Titius ita occultè tractare, quò minùs fama perditæ hujus, ac luxuriosa vitæ diffunderetur in populum, non sinè murmure & scandalo, sed qui Titium dehortaretur, nemo prorsus inventus erat. Tandem divinà Nemese visitatus, gravissimè decubuit: Vocatur, aliorum potius, quàm Titii voluntate, Confessarius, cui is statum suæ conscientia aperit, dicendo in genere, se à tot annis in domo propria concubinam velut uxore usum fuisse, singulis verò septimanis aliquoties aliam convenisse. Suasit Confessarius (ut debuit) serium dolorem, ac propositum emendandi, & quia concubina domestica non potuisset illico domo ejici,

ejici, consuluit, ut eandem non vocaret ad cameram, ubi infirmus decubuit, ad removendum pro possibili omne periculum. Interim dum hac aguntur, advolat altera concubina è propinquo, accedit lectum moribundi, monstratque multam compassionem: unde Titius vicissim in amplexum ruens, eamque exosculatus expiravit, abiit, adiit eternitatem: an felicem? meritò dubitare licet. Jam ad nostrum propositum queritur 1. an Confessarius rectè egerit, non postulando clariorem, seu distinctiorem peccatorum enumerationem, nec urgendo ejectionem concubinae domesticae, sed solam exclusionem è camera moribundi? 2. An alteram supervenientem non debuisset domo exclusisse, vel non admisisse, ad removendum periculum peccandi?

R2. Ad primum quæsitum, Confessarium 232. benè egisse, non postulando clariorem, seu distinctiorem peccatorum enumerationem. Ratio est: quia Titius supponitur gravissimè decubuisse, immò fuisse proximus morti: at, à similibus major integritas, quàm formalis peccatorum, prudenter desiderari non potest; tum propter physicam & moralem impossibilitatem; tum maximè, quia timendum, ne reflectendo, & quasi recapitulando vitam luxuriosam, incidat in nova peccata, vel saltem tentationes &c. ergo in his circumstantiis prudenter dissimulasse videtur enucleatiorem peccatorum enarrationem, licèt cæteroquin, & per se loquendo,

do, Titius semper maneat obligatus ad enucleatiùs, & distinctiùs sua peccata enarrandum, prout benè notat Gobat *Theolog. exper. tr. 7. n. 589*. Lugo, Sporer, & alii. Neque propterea culpandus videtur Confessarius, quod non iusserit ejectionem concubinæ domesticæ sinè mora faciendam; tum quia talis ejectio instantanea sinè nova prostitutione, scandalo, & admiratione in populo fieri communiter nequit; tum etiam quia periculo animæ videtur sufficienter præcavisse, urgendo, ut excluderetur è cubiculo infirmi.

233. R. jam ad alterum quæsitum, Confessarium neutiquam fuisse obligatum ad excludendam domo alteram concubinam. Ratio est: quia Confessarii non est agere in foro externo Medialtinum, vel custodem domus, sed animæ duntaxat. Et certè, si Confessarius non habuit notitiam concubinatûs, nisi ex sola confessione Sacramentali, sinè fractione sigilli, & periculo majoris scandali, nihil prorsus potuit agere in foro externo, quantum ad exclusionem concubinæ extraneæ: si verò habuit talem notitiam extra confessionem, eò quod res fuerit notoria in populo, meliùs, &, nî fallor prudentiæ regulis conformiùs egisset, vel rogando secretè dictam concubinam, quatenus vellet moribundo permittere tempus
hoe

hoc breve, agendi cum DEO solo de animæ suæ salute; vel certè alios amicos aut familiares subornando, ut idipsum huic persuaderent; vel infirmum ipsum ardentius obtestando, quatenus ad præcavenda pericula animæ, & viam æternitatis securius in-eundam, hanc æquè ac alteram juberet ex-esse cubiculo; quæ si præstiterit, Confessarius muneri suo satisfecit. Si infirmus re-nuat, absolutionis capax certè non erit, sed relinquendus divino tribunali, in quo communi regulâ fixum stat ac firmum, ut is, qui non benè vivit, non benè moriatur; id, quod ex tragico hoc casu nostro confir-matur.

Sed quid, ais, Confessario agendum cum illo pœnitente, qui multis annis ancillâ suâ utitur velut concubina, rariùs quidem car-naliter eam cognoscendo, utpote renuen-tem ex timore imprægnationis, & infamiæ inde incurrendæ, benè verò sat frequenter eam impudicè tangendo, amore pollutionis tum in se, tum in illa etiam procurandæ?

R. Etiam huic pœnitenti negandam esse 234. absolutionem, nisi priùs dimiserit concubi-nam hanc, vel saltem seriò adpromittat, se eandem cum primùm moraliter potuerit, dimissurum.

Ratio est: quia ad valorem & substan-tiam absolutionis requiritur dolor, & pro-positum efficax se emendandi: sed qui vo-

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. R. Iunta-

luntariè perseverat in occasione proxima peccandi, nequit efficaciter dolere; quandoquidem ipsa perseverantia seu voluntas perseverandi in tali occasione est mortaliter peccaminosa, & hòc ipso, quòd nolit amovere lapidem offensionis: aut petram hanc scandali, convincitur non habere propositum efficax sese emendandi: ergo capax non est absolutionis, juxta *communissimam DD.* prout diximus *part. 2. Theolog. Sacrament. Confer. 4. n. 107. & seqq.*

Dices fortassis contra hanc resolutionem Huic pœnitenti potius propria fragilitas videtur esse occasio proxima, quàm ancilla, quippe quæ supponitur non, nisi admodum rarò & ægrè admittere copulam, esto etiam faciliùs admittat tactus &c. ergo cùm sinè ancilla nequeat ducere propriam œconomiam, consultiùs hæc relinquetur, quàm alia nova, fortassis liberalior in usu corporis, aut certè brevi seducenda infallibiliter.

335. R. Negando hanc ineptam, immò pessimam consequentiam; nam fragilitas propria non constituit completè occasionem proximam peccandi, sed hæc completur per cohabitationem, accessum, consuetudinem peccandi &c. cum aliqua persona &c. prout cum Cardena diximus *cit. part. 2. Theolog. Sacrament. Confer. 4. n. 103.* At hoc præstat ancilla in nostro casu; ergo &c. Et certè, si pœnitens postulet sibi hanc ancillam

lam relinqui, ne fortassis ex fragilitate intrinseca cogatur conducere, vel potius seducere aliam, concludendum eo ipsò est, quòd non habeat fixum ac firmum propositum: quemadmodum ergo indulgeri nequit, ut huic injustè auferat rem, vel ablatam possideat, nè ex fragilitate cogatur alteri auferre &c. &c. ità sanè à Confessario minimè indulgendum est, ut pœnitens retineat hanc potius ancillam, nè ex fragilitate intrinseca aliam seducat, sed potius adigendus est efficaciter, ut cum adiutorio divinæ gratiæ conetur superare fragilitatem propriam, adhibendo remedia efficacia v. g. 1. Temperantiam in cibo & potu. 2. Sibi met jejuniū in pane & aqua diclendo, casu quo lapsus fuerit. 3. Meditando amorosè passionem Domini. 4. Quotidie de mane obfirmando animum, & efficaciter proponendo vitare lapsum carnalem, atque in hunc finem invocando patrociniū B. Virginis. 5. Ancillam seriò monendo, nè consentiat &c. adpromissò eidem præmio certo, quoties restiterit efficaciter ac generosè. Hæc & similia certò proficient, & habebunt effectum, modò pœnitens ipse efficaciter ea adhibeat. Casu quo verò ancilla non resisteret efficaciter, sed potius ansam praberet, quærenda necessariò erit alia, prout more suo sapienter advertit P. Gobat *Theolog. experim. tr. 7. n. 34. Respons. ad cas. impud.*

R. 2

quia

quia periculum relabendi cum hac est moraliter certum, cum alia verò incertum, seu dubium. Videatur *Viva ad proposit. 41. ab Alexandro VII. damnatam n. 14.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius perdita vita juvenis, puellam sub spe & promissione matrimonii frequenter induxerat ad concedendum sibi corporis usum, licet nil minùs unquam intenderit, quàm ducere eam, hinc hujus inhonestissimi, scelestisque commercii carnalis pertasus, ut tandem ab eadem sese liberaret, subornavit alium quendam juvenem, sibi haud absimilem, qui tempore nocturno eandem puellam conveniret, persuasurus, ut & sibi corporis sui potestatem faceret: id quod & factum: Sempronius verò de industria superveniens, & eandem cum altero deprehendens objurgavit, repudiavit, imitandò unà simul, se, si vel minimum quidpiam prætenderet, accessurum Judicem, eamque velut infame scortum accusaturum. *Quaritur jam 1. quomodo Sempronius peccaverit? 2. An tutà conscientia possit repudiare puellam hanc, velut infidelem & fœdisfragam, an verò à Confessario obligandus sit, ad eam ducendam in conjugem?*

236. R. Sempronium absque dubio deliquisse mortaliter, nedum contra castitatem, toties quoties puellam induxit ad concedendum sibi corporis usum, sed vel maxime etiam

etiam contra charitatem, scandalosè inducendo alterum juvenem ad idem vitium: immò & contra fidelitatem, puellam decipiendò ficta matrimonii sp̃e ad usum corporis sibi concedendum. Ratio horum de se liquet, & patebit cuilibet, rem & circumstantias hujus calùs perpendenti. Unde

237.

R. jam ad alterum quæsitum. Sempronius nequit tutâ conscientia puellam repudiare, sed tenetur eam ducere in conjugem, non quidem vi promissionis fictitiæ, quippe quæ eò ipso, quòd vero consensu destituta fuerit, fuit nulla, sed vi contractûs innominati: *do ut des*; cùm enim puella usum corporis sui non aliter concefferit Sempronio, nisi ea conditione & lege, ut postea matrimonium secum iniret, non potuit Sempronius hunc usum aliter acceptare, nisi simul ex naturali æquitate & justitia contrahendo obligationem implendi etiam idipsam, cujus causâ puella partes suas expleverat, prout cum Laymanno diximus ex professo

Theolog. Sacrament. part. 3. Confer. 1. n. 13.

Neque obstat, quòd puella videatur fregisse fidem sponsalitiâ, concedendo alteri usum corporis sui: fractio autem fidei præbeat justam causam resiliendi à sponsalibus, prout communissimè tradunt DD. cum S. Thoma 1. 2. q. 43. a. 3. Sanchez, Tanner, Tambur. Gobat. *Theolog exper. tr. 1. o. n. 328. &c.* Non, inquam, obstat; quia quòd fidem fre-

R ;

gerit

gerit, suô modo imputandum venit Sempronio, cujus subornatione ab alio fuit sollicitata; volenti autem & consentienti non fit injuria: ferè quemadmodum si maritus uxori suæ causam præbeat adulterandi, nequit ex hoc capite petere, aut prætere divortium, prout habetur *cap. si tu. 37. q. 2.* ubi dicitur: *si tu abstines sine uxoris voluntate* (scilicet à reddendo debito) *tribuis ei fornicandi licentiam, & peccatum illius tuæ imputabitur abstinentiæ.* Atque hinc ulterius Sempronius peccati mortalis condemnandus est, eò quòd injustâ ac perniciosâ hac fraude quæsièrit à sponsalibus sese liberare; quia fraudulenter egit contra jus magni momenti à puella acquisitum. Et licèt hæc metu incurrendæ prostitutionis fortassis non sit motura litem, Sempronius tamen propterea non erit securus in conscientia; quia talis remissio sponsalium est quædam species donationis, quæ debet esse liberalis ac libera: huic autem libertati obstat metus, & fraus injusta à Sempronio commissa, in ordine ad cogendam quodammodo puellam ad hanc remissionem, prout benè notârunt Aversa, Sporer, Gobat *tr. 10. n. 258. la Croix lib. 6. part. 3. n. 160.* Ex quo liquet, à Confessario hanc obligationem esse benè inculcandam Sempronio, nec facilitè hunc absolvendum, nî velit suæ satisfacere obligationi.

CASUS TERTIUS.

CAjus Germani sui filiam aspirantem ad statum religiosum susceperat erudiendam in musica, literis, & aliis ad hunc statum necessariis: post aliquot tempus ex familiari conversatione ejusdem amore captus, ea docuit, quæ melius ignorasset: ventum quippe fuit post blanda verba ad amplexus & oscula, tandem ad ipsum opus frequenter: nè verò criminis hujus suspicionem apud quempiam mortalium incurreret, jussit, ut puella coram Sacerdote in sacro tribunali aliud nil diceret, nisi quòd habuerit rem toties &c. cum aliquo soluto, ipse vicissim confitendo aliud nil dicebat, nisi quòd quòd habuerit rem cum persona soluta. Tandem, cum vidisset, eandem puellam plus profecisse in hac malitia, quàm musica, proptereaquæ animum abjecisse de ingredienda Religione, conscientie stimulis agitatus Confessario aperuit mentem suam, enarravit delicta cum omnibus circumstantiis, petiitque doceri, an vel ipse, vel puella hactenus præfato modò præcisè sese accusando satisfecerint præcepto confessionis, & an non propterea teneantur repetere omnes confessiones factas &c.? Quid Confessarius Cajo respondebit?

R. Confessarius resolvet, Cajum pessimum hunc instructorem neutiquam satisfecisse suæ obligationi, saltem per se loquendo. Ratio est: tum quia non se accusavit de seductione, & scandalo dato puellæ innocentæ,

nocenti, à sua vocatione advocatæ; tum præsertim, quia non explicavit circumstantiam incestûs, quam tamen nedum ipse, sed & puella debuisset expressisse, velut speciem mutantem, cum novo peccato mortali, prout relinquitur ex dictis n. 226. & 227. Neque infamia apud solum Confessarium propterea incurrenda excusat ab integritate materiali Confessionis, veluti ex professo diximus *part. 2. Theolog. Sacrament. Confer. 6. n. 150.* secus enim nemo teneretur sua aperire peccata, quippe quod nunquam fieri potest sinè aliqua infamia apud Confessarium incurrenda. Aliud dicendum foret, si propterea rationabiliter timuisset infamiam apud alios v. g. Judicem sæcularem incurrendam, vel si hoc peccatum incestûs sinè diffamatione complicitis non potuisset confiteri, tunc enim juxta probabilem opinionem Armillæ, Dianæ, Navarri, & aliorum multorum licuisset reticere hanc circumstantiam: verùm, cum tale periculum facile declinare potuerit, vel dicendo præcisè, quòd commiserit incestum cum persona soluta, in secundo gradu sibi conjuncta; vel quærendo, seu adeundo Confessarium, cui erat omnino incognitus: hinc convincitur malè fecisse, reticendo in actu Confessionis circumstantiam incestûs, & adhuc pejus, suadendo puellæ, ut & ipsa reticeret.

Sed

Sed quid, ais, si quis carnaliter delinquat cum puella, quam è fonte Baptismatis suscepit; vel in confirmatione &c. vel si peccet cum filia confessionis, cujus scilicet Confessiones consuevit excipere &c. tenebiturnè has circumstantias explicare?

R. primò. Qui carnaliter delinquit cum puella, quam è fonte baptismatis suscepit, vel ex confirmatione &c. tenetur hanc circumstantiam in confessione exprimere. Ratio est: quia tali personæ, utpote spiritualiter sibi conjunctæ debebat specialem reverentiam, immò etiam in defectum parentum carnalium specialem instructionem, & educationem in vita Christiana: ergo eandem seducendo agit in materia gravi contra suam obligationem, & contra reverentiam eidem debitam, ideòque committit incestum, secundùm *communissimam DD.* Utrùm verò talis incestus specie differat ab aliis commissis cum persona conjuncta in linea consanguinitatis carnalis &c. vel affinitatis &c. rursus disputant DD. in utramque partem probabiliter: Mihi videtur cæteris probabilior opinio Sanchezii l. 7. de Matr. disp. 5. n. 9. & Tamburini l. 7. Decalog. c. 4. n. 4. asserentium, talem incestum specie differre ab incestu in linea consanguinitatis & affinitatis. Ratio est: quia incestus spiritualis addit circumstantiam quandam sacrilegii, ob violatam reverentiam vi Sacra-

R.

menti

mēti tali personæ debitam : proptereaquē talis circumstantia in actu confessionis probabilius explicari debet, licet explicari non debeat, an talis incestus fuerit commissus cum persona vi baptismatis aut confirmationis conjunctâ, vel an fuerit commissus cum baptizata, vel cum commatre ejusdem baptizatæ, &c. quia in his semper committitur peccatum cum eadem specie difformitate (esto graviore aut leviore ob majorem vel minorem conjunctionem) scilicet contra eandem reverentiam debitam personis, ex intuitu Sacramenti connexis.

241. R. jam secundò ad alteram partem ejusdem quæsti. Confessarius peccando carnaliter cum filia confessionis per se loquendo non committit incestum. Ità Azorius, Filliucius *tr. 30. n. 105.* & alii. Ratio est: quia inter Confessarium & filium aut filiam confessionis non intercedit cognatio spiritalis, quippe quæ solùm oritur ex baptismo & confirmatione; prout habetur *cap. fin. de cognat. spir. in 6.* Si tamen Confessarius supponatur simul esse Parochus respectu hujus pœnitentis, Henno haud immeritò putat, hanc circumstantiam in Confessione necessario fore exprimendam; quia cum talis Pastor vi sui officii sit obligatus ad pascendum gregem verbò & exemplò, hinc quemadmodum Pastor graviter contra justitiam delinqueret, si oves sibi concedi-

tas verbô non pasceret: ità à fortiori gravissimè peccabit contra justitiam, si, quod verbis fortassis ædificavit, exemplô destruxerit. Nec dubitandum, quin sanguinem talis animæ Christus sit aliquando requisitus de manibus talis Pastoris: profectò si hodie dum vœ! intonat per os Ezechielis c. 34. v. 4. illis Pastoribus, qui, quod abjectum non reduxerunt, & quod periêrat, non quaesierunt &c. quantò severiùs animadvertet in illos, qui, quod bonum destruxerunt, ac seduxerunt. Unde & per Jeremiam c. 23. v. 1. dicitur: *Vae Pastoribus, qui disperdunt, & dilacerant gregem pascuæ meæ, dicit Dominus.* Nec immeritò in Diœcesi Trevirensi, & aliis nonnullis commixtio Sacerdotis cum filia spirituali est Casus reservatus: quia etiam in Jure Canonico gravissimæ poenæ statutæ leguntur in hujusmodi delinquentes, prout videre licet *cap. Omnes. c. si quis &c. Non debet X. q. 1.* Videatur de hoc de Sainto Beuve *Resol. cas. consc. tom. 3. cas. 84.*

§. III.

Corollaria ex hætenus dictis inferenda.

COLLIGES ex hætenus dictis 1. non satis-242
facturum præcepto confessionis, qui consummatâ copulâ fornicatus accusando
se

se præcisè diceret, se contra castitatem peccasse cum soluta, sed debere addere, se habuisse copulam. Ità Card. Lugo *dis. 16. de pœnit. sect. 5. n. 238.* Tamburinus *lib. 7. in Decalog. c. 1. §. 1. n. 2. & alii.*

Ratio est: quia omissâ mentione de copula, non explicaret malitiam fornicationis, ejusdémque specificam differentiam ab aliis peccatis contra castitatem. Ob eandem rationem puto, non satisfacturum, qui copulam abruptit, posteaquam advenit proximam effusionem seminis, quod dein extravas sparsit, cò fine præcisè, nè foemina evaderet prægnans; quia etiam talis non satis exprimeret malitiam fornicationis: immò verò tenebitur ulterius exprimere circumstantiam personæ, si fortassis fuit consanguinea aut affinis, uti benè notat R. P. Kreslinger *addit. I. post n. 44. ad tract. 9. dist. 4.* R. P. Reiffenstuel *Theolog. mor.*

243. Colliges secundò, concubitus soluti cum vidua non esse adulterium, sed fornicationem simplicem. Ratio est: quia non est, nisi concubitus soluti cum soluta ex mutuo consensu, uti supponitur. Similiter concubitus fidelis cum infideli, si utraque pars supponatur esse soluta, per se loquendo (seclusò scilicet periculò subversionis, aut contemptu Religionis) non est, nisi fornicatio, prout benè notat Filliucius *tr. 30. n. 52.* Lugo, Tamburinus, Sporer, & alii. Copula

tamen

tamen cum sponsa alterius, tamen dici non possit adulterium, eò quòd sponsus nondum habuerit jus in re, seu corpus sponsæ &c. Nihilominus probabilius præter fornicationem simplicem involvit malitiam contra justitiam; quia sponsus jam habuit jus ad rem, & sponsi censentur vi sponsalium voluisse se obligare ad reddendum, & conservandum corpus suum in eo statu, in quo est, dum sponsalia contrahunt, veluti diximus *part. 3. Theolog. Sacrament. Conser. 2. n. 59.* Idipsum tenet Covarruvias, Sanchez, Filiuc. *loc. cit. n. 54.*

Sed quid, ais, de copula frigidi, seu Eunuchi?

R. Hanc non esse meram, seu simplicem 244. fornicationem, sed insuper involvere malitiam contra naturam. Ratio est: quia per talem concubitum frustratur finis humanæ generationis, & inutiliter sperma utriusque concumbentis provocatur, propterea que in confessione hæc circumstantia debet exprimi. Ità Sanchez *lib. 9. de Matr. disp. 19. n. 8.* Tambur. ubi supra §. 1. n. 9.

Colliges tertio, peccatum incestus tantò 245. esse gravius, quantò persona, cum qua perpetratur, est magis conjuncta. Ratio est: quia secundum dicta superius *n. 227.* malitia incestus petitur ex irreverentia illata personæ conjunctæ; cum ergo irreverentia tantò sit major, quantò major est conjunctio, sequi-

sequitur, & malitiam tantò esse majorem. Unde gravius procul dubio peccat, qui carnaliter cognoscit propriam matrem aut sororem, quàm ille, qui cognoscit solum nurum, vel materteram, vel amitam. Unò verbò, gravius peccat, qui impudicè agit cum consanguinea in primo, quàm secundo gradu, gravius itidem delinquit, qui cum consanguinea, quàm qui cum affine duntaxat. Et quia juxta probabilem multorum opinionem hæc diversitas graduum non solum malitiam aggravat, sed & speciem mutat; hinc si pœnitens se ipsum non exprimat, oportebit, ut Confessarius propinquitatem, seu conjunctionem graduum magis examinet, quatenus possit congruam injungere pœnitentiam. Videatur Bonacina de *Matrim.* q. 4. *pun.* 16. n. 4. vel Filliuc. *tr.* 30. n. 98.

246. Colliges quartò, ad raptum formaliter talem minimè opus esse, ut concubitus vel alia turpitudine libidinosa opere ipso fuerit exercita, sed sufficere, personam fuisse violenter abductam explendæ libidinis causâ, velut constare potest ex dictis n. 329. Quantum ad malitiam tamen in foro conscientiae incurrendam perinde est, sive mas violenter abducatur fœminam, sive fœmina marem, non item quantum ad pœnas in foro fori incurrendas; quia tales pœnæ probabilius afficiunt solos raptores, non item raptri-

raptrices fœminas, quandoquidem hoc rarissimè contingit: de iis verò, quæ raro contingunt, non soleant intelligi, aut ferri leges, prout diximus *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 12. n. 292.* Videantur de hoc Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 12. n. 25.* Lessius de *J. & J. l. 4. c. 3. n. 66.* Tambur. *l. 7. Decal. c. 6. §. 2. n. 8.*

Colliges quintò, nec esse raptum dicendum, si quis tentet copulam carnalem cum fœmina dormiente, vel aliter usu rationis destituta. Ratio est: quia in tali casu non fit abductio fœminæ. 257.

Certum nihilominus est, tale peccatum in confessione singulariter exprimendum, eò quòd præter malitiam luxuriæ insuper involvat malitiam iniustitiæ: & si persona oppressa fuit virgo, quæ ante somnum vel amentiam non consensit in huiusmodi actum, talis concubitus participabit malitiam stupri. Ità Tamburinus *cit. n. 17.* Babenstuber *loc. cit. art. 2. n. 48.*

Colliges sextò, Religiosum, Sacerdotem, 248.
vel Clericum in sacris constitutum, turpia exercendo, seu carnaliter peccando cum persona per votum solemne castitatis DEO consecrata, committere duplex sacrilegium; quia non solum propriam, sed & alienam personam sacram indignè tractat: quemadmodum maritus cognoscens carnaliter aliam maritatum, duplex adulterium committit;

et quò duplex jus violet, scilicet uxoris propriæ, & alterius mariti.

Econtra tamen Religiosus, qui simul est Sacerdos, vel sacris Ordinibus initiatus, secum ipso peccando probabiliter unum duntaxat sacrilegium committit: quia unicum duntaxat corpus indignè per hoc tractat: & licet hoc suum corpus ex duplici titulo, scilicet voti solemnisi castitatis in sacra professione emissi, & voti solemnisi sacris Ordinibus annexi debuisset dignè tractari; quia tamen utrumque votum est ejusdem speciei, hinc & violatio utriusque est eadem specie, immò & eadem numerò in eodem actu. Ità Sanchez l. 5. mor. c. 6. n. 14. Diana part. 1. tr. 7. resol. 4. Sporer Theolog. Sacrament. part. 4. c. 3. n. 617. & 618. ubi is ait, Sacerdotem satisfacturum, si in confessione dicat, se peccasse contra votum castitatis, aut si femina dicat, se habuisse rem cum aliquo voto castitatis obstricto, tamen si nihil dicat, quòd is fuerit Sacerdos aut Religiosus. Nihilominus mihi cum Lessio lib. 4. de J. & J. c. 3. n. 87. Matthæuccio l. 7. c. 17. n. 122. & aliis probabilissimum videtur, talem Sacerdotem, vel Religiosum in sacris constitutum peccando carnaliter, committere duplex sacrilegium, haud equidem ex eo, quòd peccet contra duplex votum, sed ex eo, quòd peccet contra duplicem sanctitatem sui corporis, unam, quæ ex voto, alteram,

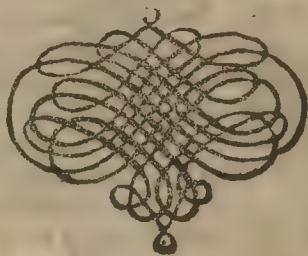
teram, quæ ex Ordinibus sacris proficiscitur; hæc enim procul dubio in morali hominum existimatione specie morali differt ab illa; quis enim neget, longè aliter corpus Sacerdotis vel Clerici in sacris constituti ad cultum divinum consecratum esse, quàm corpus v. g. alicujus Monialis, vel alterius mulieris habentis votum solemne castitatis?

Quare (salvò meliori judiciò) ego puto, in confessione exprimendum necessario esse, tale peccatum carnale commissum fuisse à, vel cum Clerico in sacris constituto.

Colliges septimò, committi sacrilegium 249. reale, & quidem abominabilissimum, quando res sacra, præsertim SS. Missæ Sacrificium promittitur, vel datur in pretium operis carnalis. Ratio est: quia hoc modò res sacra, immò omnium sanctissima indignissimè tractatur, dum id, quod ex divina misericordia institutum fuit, tum ad DEUM honorandum, tum ad hominem sanctificandum, adhibetur velut instrumentum aut medium ad DEUM T. O. M. offendendum, & animam perdendam. Idipsum dicendum foret, si Sacerdos ob eundem turpissimum finem SS. Eucharistiam portaret ad quampiam, vel realiter, vel simulatè duntaxat infirmam. Ità Sporer *cit. n. 620.* Holzmann *tom. 1. part. 2. tr. 2. n. 668. & 669.* Babenstuber *cit. n. 89.* Bonacina *de Matr. q. 4. p. ult. n. 4. & 5.* Qui verò hujusmodi turpitudinem
R. P. Elbel Pars IV. Decalog. S. dinem

dinem, copulam scilicet carnalem, vel ta-
ctus impudicos &c. exercet, dum S. Sca-
pulare, vel alias sacras Reliquias portat se-
cum, vel è collo pendentes &c. propterea
non committit sacrilegium, eò quòd hu-
jusmodi res sacræ merè concomitanter, &
per accidens se habeant ad opus turpe, pro-
ut jam diximus *Theolog. moral. Decalog. part. 1.*
Confer. 4. n. 104.

Cæterum, an, vel quando speciale pec-
catum sacrilegii committatur effusione se-
minis aut sanguinis humani in Ecclesia, vel
aliis locis piis, item, an committatur aspe-
ctibus, aut colloquiis lascivis in sacro loco
factis &c. diximus jam *part. 2. Theolog. De-*
calog. Confer. 18. n. 561. & seqq. quæ
etiam Lectorem remitti-
mus.





CONFERENTIA NONA.

De

Luxuria completa contra ordi-
nem naturæ.

SUMMARIUM.

- 250. Nomine peccati contra naturam hic intelligitur
actus luxuriæ, repugnans ordini generationis.
- 251. Estque triplex, scilicet 1. pollutio, 2. bestialitas,
& 3. sodomia.
- 252. Pollutio est voluntaria seminis effusio extra con-
cubitum;
- 253. Quæ probabiliter etiam in mulieribus contingere
potest;
- 254. Estque intrinsecè mala.
- 255. Solvitur gemina instantia contra hoc.
- 256. Fas est aliquando ponere actum onem, vel causam
de se honestam ac utilem, esto inde praevidetur
subsecutura pollutio &c.
- 257. Quod si causa illa, vel actio sit inhonesta, oportet
attendere, an in genere luxuriæ sit mortaliter,
vel verò venialiter tantum mala.
- 258. Nomine distillationis intelligitur quidam fluxus
humoris medii inter verum semen & urinam.
- 259. Quæ si fiat cum magna carnis motione, potest
evadere mortaliter mala.

260. Bestialitas est concubitus hominis cum bruto
ideoque enorme peccatum.
261. In actu confessionis probabilius exprimendum
est, an bestia illa fuerit mas, vel femella.
262. Ad bestialitatem pariter reduci debet nefandissi-
mus concubitus cum dæmone.
263. Sodomia propriè talis & perfecta, est concubitus
inter masculos in vase non naturali, seu præpo-
stero.
264. Estque gravissimum peccatum, varias post se tra-
hens pœnas.
265. Resolvitur Casus I. cujusdam Juvenis, qui ex
confricatione membri sensit fluxum seminis, igno-
rans, quid rei esset.
266. Huic proin à Confessario seriò inculcandum, ut
deinceps abstineat à similibus.
267. Quid consulendum illi, qui animadvertit, se
tempore nocturno pollui, quoties cum certo
quodam situ, honesto tamen, decumbit in lectum.
268. Resolvitur Casus II. de quadam puella bestiarum.
269. Quid si talis persona utatur membro alicujus be-
stiae ad se polluendam?
270. Resolvitur Casus III. de quodam Juvene, assue-
to incumbere super alterum velut feminam.
271. Et quid si femina taliter incumbat super aliam?
272. Tametsi omnes pollutiones sint ejusdem speciei,
nihilominus communiter contrahunt diversas spe-
cie malitias &c.
273. In nullo casu fas est procurare pollutionem.
274. Licitum tamen est, sumere medicamenta, ad ex-
pellendum semen judiciò Medicorum corruptum.
275. Evigilans non teneretur reprimere fluxum seminis
in somno inchoatum, bene tamen excludere con-
sensum in delectationem.

276. Qui permittit se pollui manu alterius, vel alium polluit manu propria, tenetur in confessione exprimere qualitatem circumstantiarum.
277. Idipsum singulariter exprimendum est, si impubes vel Evnuchus tentet in se provocare semen, vel si alius pubes in impubere id attentaverit.
278. Medici, Chirurgi, Confessarii &c. vi sui officii impudica tractantes aut legentes, & inde pollutionem sentientes, non peccant, modo consensum constanter excludant.
279. Cautè legendi sunt, qui docent, fas esse fricare genitale membrum, ad abigendum peracrem pruritum &c.
280. Non satisfaciunt præcepto confessionis, qui sodomiam aut bestialitatem commissam non expriment, nisi sub nomine pollutionis procuratæ.

J. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de Luxuria completa contra naturam.

Quæres primò, quid sit peccatum contra naturam, & quotuplex?

R. primò. Peccatum contra naturam hoc locò appellatur actus luxuriæ repugnans ordini, quem natura præscripsit generationi humanæ. Ità in re Lessius l. 4. c. 3. n. 89. Henno tr. in Decalog. disp. 6. q. 7. Reiffenstuel

Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. n. 43. & alii plures. Dicitur *actus luxuriæ*; tametsi enim in latiori sensu omne peccatum contra legem naturalem commissum, dici possit contra naturam, in quantum repugnat rationi naturali, propriè tamen loquendo hic solum agimus de peccatis luxuriæ, sextò Decalogi præceptò repugnantibus, & quidem *contra ordinem generationis humane*; pro cuius pleniori intellectu animadvertendum, ad naturam actûs venerei, ut ex eo possit fieri generatio ejusdem speciei, necessariò quinque requiri, scilicet 1. conjunctionem duorum, quia unus homo se solo non sufficit ad generationem (sicut nec unum animal incæteris animantibus) 2. eandem in utroque naturam. 3. sexum diversum. 4. organa, seu vasa congrua. 5. debitum congregandi modum. Ità DD. *proximè cit.* Unde

351. R. jam secundò, ad alteram partem ejusdem quæsti, peccatum luxuriæ contra naturam est triplex. 1. *Pollutio*, quæ aliò nomine appellatur *mollities*, vel *peccatum molliæ*, dum scilicet homo semen solitariè, id est, sinè conjunctione cum alio effundit. 2. *Bestialitas*, dum quis commiscetur carnaliter alteri naturæ, puta bestię, vel dæmoni, assumentem naturam hominis, aut bestię &c. 3. *Sodomia*, dum scilicet quis eisdem sexui, ut puta mas mari, foemina foemina commiscetur suo modò.

Solent

Solent Doctores communiter adhuc recensere alias duas species luxuriæ completæ contra naturam, scilicet. 1. quando servatur quidem diversitas sexûs, sed non debitum vas, utputa si vir congregiatur cum fœmina, sed in vase præpostero. 2. Quando præposterò modò copulam tentant, puta viro succubo, & muliere incubâ; aut virò à tergo ad instar canum vel pecorum congregiente; quibus modis regulariter loquendo solet semen effundi, & frustrari generatio. Verùm (nî fallor) prior modus congruè ad sodomiam, posteriores autem ad pollutionem congruè reduci possunt: & quia de modo indebito jamjam egimus, *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 17. à n. 409.* ubi de usu matrimonii incongruo ac illicito: hinc restat hîc nobis agendum de pollutione, bestialitate, & sodomia.

Quæres proin secundo, quid sit pollutio seu mollities?

R. Pollutio, seu (ut alio nomine vocatur) mollities rectè describitur, quòd sit voluntaria seminis effusio extra concubitum. Ità Henno *cit. art. 1. concl. 1.* Laymann *l. 3. sect. 4. n. 14.* Explicatur breviter. Dicitur 1. *voluntaria*; quia pollutio secundùm mox dicta est peccatum contra naturam: atqui nisi effusio seminis esset voluntaria, peccatum non posset esse: hinc fit, ut si

talís effusio contra voluntatem, sive dein in somno, sive etiam in vigilia contingat, cum constanti exclusione consensûs in delectationem &c. peccatum esse non possit, sed potius occasio meriti. Dicitur 2. *effusio seminis*, ut distinguatur à distillatione, quæ consistit in quadam subtili emissionè cujusdam humoris medii inter verum semen & urinam, quæ subinde etiam naturaliter sine delectatione, aut libidinosa commotione fieri potest: unde dici non debet pollutio, licet evadere possit peccaminosa, si voluntariè acceptetur, si fiat cum magna commotione, seu carnis rebellionè; quò casu reductivè pertinet ad pollutionem. Dicitur 3. *extra concubitum*, non verò *extra vas ad generationem ordinatum* &c. ut per hoc comprehendantur mulierum pollutiones, quæ, licet seipsas tangendo semen effundant ad vas naturale generationi aptum, scilicet matricem, nihilominus pollutionis culpam incurrunt, dum hoc extra concubitum faciunt; quod verum est (ait Henno) in omnium sententia, & maximè in sententia D. Bonaventuræ & Scoti post Hypocratem & Galenum, quibus communius adhærent Medici, volentes semen mulieris activè concurrere ad generationem, & consequenter tunc frustrari sine à natura intentò.

253. Errant ergo Confessarii (subdit idem Henno *loc. cit.*) qui tantum inquirunt à mulieribus,

ribus, an non senserint aliquando humoris fluxum extra corpus, putantes tunc contigisse pollutionem, alias non; cum tamen sæpè exterius sentiant humoris medii fluxum sine pollutione, immò sine delectatione: econtra verò patiantur interius veras pollutiones sine fluxu externo; quod accidit, dum semen de vase decisum ad matricem mittitur: quod sceminae facillè sentiunt, immò magnâ voluptate percipiunt. Fatendum tamen, aliquando per motus valde violentos & enormes, etiam exterius pati pollutionem, licèt rariùs. Ità Doctor cit. cui consonat illud, quod de iudicio Medicorum jam pridem scripsit solertissimus Gobat. *Theolog. experim. tr. 9. n. 391.* scilicet semen muliebri regulariter disfluere ad matricem, rarò extrà, proptereaquè ad dignoscendum, an & ipsa seminaverint, sicque copula perfecta intervenerit, & inde prognata affinitas, modestè à Confessario interrogandas esse, an non in ipso actu concubitùs, vel paulò antè aut post senserint magnam voluptatem; quod esset indicium, etiam ipsas seminasse. Ità Gobat; ità & nos *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 10. n. 250.*

Audio tamen, hodiè à Doctoribus Medicis communiter negari, dari in mulieribus verum semen, aut veros testiculos, sed potius ovaria, quibusdam parvulis ovis, magnitudinem pisi viridis non superantibus (ab

aliis vocantur vesiculæ) referta. Ità D. Georgius Francus, videndus apud Paulum Zachiam in *Quæst. Medico-legal. tom. 2. lib. 9. tit. 11. q. un. n. 19. in fine.* Quidquid tamen de hoc sit: apud Theologos certum, & indubitatum manet, mulieribus æquè parùm ac impuberibus, vel spadonibus permissum esse, ut (extra concubitum conjugalem) vel propriò vel alterius tactu ad venerem sese provocent; quia, cùm ex tali tactu & provocatione spermatis sentiant maximam voluptatem (ut omnes, tam mulieres, quàm Medici fatentur) hinc si id semel permetteretur iisdem absque reatu conscientia, hac voluptate contentæ faciliè respuerent connubia, non sinè maximo præjudicio speciei humanæ: ergo ob eandem causam, ob quam natura masculis, etiam impuberibus ac spadonibus, interdictam voluit procurationem pollutionis, aut provocationem spermatis, debuit & fœminis interdixisse hujusmodi provocationem &c. &c.

Quæres tertio, sitnè pollutio intrinsecè mala, ità, ut in nullo casu liceat eam procurare?

254. R. Affirmativè. Ità communis DD. apud Laymann, Sporer, & alios. Ratio hujus est: quia semen humanum à natura ordinatur ad generationem: ergo illud effundere

dere ob alium finem, repugnat ordini naturæ, idque graviter; quia in materia gravi. Enimverò, cum in tali effusione homo sentiat magnam voluptatem, hinc si semel in aliquo casu v. g. reparandæ sanitatis causâ &c. esset licita, procul dubio homines ex natura sua proni ad captandas hujusmodi voluptates abuterentur hac facultate, non sine maximo præjudicio speciei humanæ. His de causis Innocentius XI. sequentem n. 49. propositionem damnavit. *Mollities jure natura prohibita non est, unde si DEUS tam non interdixisset, sæpè esset bona, & aliquando obligatoria.* Verum contra hoc

Dices. Fas est ob conservationem totius hominis abscindere membrum, v. g. manum vel pedem, item effundere sanguinem: ergo & semen humanum. Et certè ob rationabilem causam v. g. sanitatis, licet pollutionem optare: quidni & eam procurare?

R. cum Laymanno, Sanchezio, & aliis 255. nego conseq. & parit. quia membra, sicut & sanguis humanus instituta sunt ad conservationem & functiones individui: ergo si talis abscissio partis sit necessaria ad conservationem totius, haud imprudenter fit, consequenter nec illicitè. Econtra verò semen humanum non est ab Auctore naturæ datum propter individuum, sed propter conservationem & propagationem totius speciei

ciei humanæ, quæ multum per omnem modum periclitaretur, si frustratio ejusdem, seu pollutio semel ob conservationem unius individui permetteretur. Adde, quod in abscissione membri, vel emissionem sanguinis, aut alterius excrementi, non sentiat voluptas, sicut in procuratione pollutionis, vel emissionem seminis, sed potius dolor: ergo in abscissione membri non imminet speciei, aut individuo humano tantum periculi, quantum ex procuratione pollutionis. Est etiam ob rationabilem causam v. g. sanitatis, fas sit desiderare pollutionem, affectu simplici & inefficaci, non tamen licet eam desiderare efficaciter, aut omnino procurare: disparitas est hæc: quia desiderium inefficax potest præscindere à circumstantia delectationis sensualis, neque aliquid nocet speciei humanæ: e contra desiderium efficax, aut procuratio ejusdem nequit præscindere ab illa delectatione, & multum per omnem modum esset præjudiciosa toti speciei humanæ, uti jam dictum.

Quæres quartò, sitne aliquando licitum ponere actionem vel causam, ex qua probabiliter creditur subsequutura pollutio?

256. R. primò. Est licitum, quando actio vel causa est de se honesta, & utilis, simulque ex parte patientis abest periculum consensûs. Ità Henno ubi supra art. 2. concl. 1. ex

communi DD. Ratio est: quia dum quis prosequitur jus suum per actionem de se honestam, effectus quiscunque demum, præter intentionem, & merè per accidens inde subsecutus, non potest imputari ad culpam; quia talis effectus nullo modò censetur voluntarius, sed solum permissus ab agente, & quidem ex rationabili causa, quam non tenebatur non ponere: ergo quemadmodum mulieri ex rationabili causa pharmaceuti ad recuperandam sanitatem imputari non potest ejectio foetus inanimati, per accidens fortè ex hujusmodi sumptione contingens, ità nec debet tali imputari pollutio præter intentionem subsequens, ad quam se merùm permissivè censetur habere, modò constanter excludat omnem consensum in illam delectationem.

R. jam secundo ad idem quaesitum I. si 257.
actio illa vel causa in genere luxuriæ est mortaliter mala, & efficaciter influens in commotionem veneream atque pollutionem, uti est v.g. aspectus, aut tactus partium verendarum alterius personæ, præsertim diversi sexûs, ponens hujusmodi causam peccat mortaliter. Ratio est: quia censetur indirectè voluisse procurare pollutionem; qui enim vult causam efficacem, convincitur velle & effectum naturaliter inde fluentem.

Recon-

Econtrà verò II. si causa illa in genere luxuriæ est tantùm venialiter mala, uti est v. g. curiosus aspectus formosæ faciei femineæ, vel colli, aut mamillarum quodammodo prominentium, vel si causa quidem mortaliter mala in alio genere, non verò in genere luxuriæ, utpote natura sua non ordinata ad venerem, uti est v. g. excessus in epulis aut potibus delicatis & calidis &c. etiam pollutio inde secuta non erit, nisi venialiter mala. Ratio est: quia cùm talis pollutio non sit voluntaria in se, sed in causa duntaxat, nequit esse magis peccaminosa, quàm sit ipsa causa: atqui hæc in genere luxuriæ non supponitur peccaminosa, nisi venialiter: ergo etiam pollutio nequit imputari ad maiorem culpam, quàm ad venialem, modò semper excludatur libidinosa complacentia in illam, & periculum proximum consensûs. Et ita tenent probatissimi DD. Sanchez *lib. 9. de matr. disp. 45.* Lessius *de J. & J. lib. 4. c. 3. dub. 14. à n. 100.* Laymann *ubi supra n. 16.* Sporer *Theolog. Sacram. part. 4. c. 3. n. 645. & seqq.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. n. 54.* Hæc doctrina pro praxi benè notanda est; tum quia frequentissimè occurrit; tum etiam quia serviet ad tollendos innumeros scrupulos, & casus solvendos, ait Sporer *cit. n. 650. in fine.*

Quæres quintò, quid sit distillatio, & an peccaminosa?

R. No-

R. Nomine distillationis intelligitur qui-258.
dam fluxus humoris medii inter verum semen & urinam per meatus membrorum pudendorum tam unius, quàm alterius sexûs, qui potest vocari salivalis, & sputalis, & licet ab humore seminali non possit tam faciliter discerni, propter similitudinem coloris, carnisque commotionem, re ipsa tamen in eo potissimum ab hoc differt, quòd faciliùs fluat, nec cum tanta carnis commotione, prout jam paulò superiùs innuavimus n. 252. & fusiùs videre licet apud Gerson part. 2. tr. de pollut. Sanchezium, & alios plures: hòc notatò

R. jam ad alteram partem ejusdem qua-259.
siti. Quando distillatio contingit absque carnis commotione vel rebellione &c. &c. vel omnino non, vel certè non, nisi venialiter peccaminosa est: benè verò secundo, si fiat cum magna carnis commotione. Ità cum Sanchez de Matr. lib. 9. disp. 45. n. 2. & 31 Bonacina de Matr. pu. 20. n. 13. Reifensuel cit. n. 58. & 59. Ratio prioris est: quia talis humor ad instar salivæ se habet, nec ex se habet annexam quandam voluptatem: ergo per se loquendo non est peccaminosus. Ratio autem posterioris hæc est: quia si fiat cum commotione carnis ac spirituum, evadit notabiliter turpis, immò est quædam inchoatio pollutionis: ergo si voluntariè acceptetur, vel quod pe-
jus

ius foret, procuretur, erit mortaliter peccaminosus.

Quæres sextò, quid sit bestialitas, & quale peccatum?

260. R. Bestialitas est concubitus hominis cum bruto; est enorme peccatum, jure, tam divino, quàm humano sub gravissimis pœnis interdictum. Ità *communissimè DD.* Felix Potestas in *exam. Confess. tom. 1. p. 2. n. 2182.* Henno *art. 5. concl. 1.* Dicitur autem. 1. *concubitus*, id est, coitus carnalis &c. ut per hoc excludantur meri tactus impudici; nam si quis tangeret bestiam impudicè usque ad pollutionem ejusdem, fortassis etiam cum pollutione propria, sed sinè omni affectu ad coitum, non eõmitteret bestialitatem propriè dictam, nec incurreret casum reservatum, esto supponatur bestialitas esse reservata, licèt hujusmodi tactus videantur involvere aliquam specialem turpitudinem, reductivè ad speciem bestialitatis pertinentem. Dicitur 2. *cum bruto*, id est, animali, seu re animata alterius speciei ab homine, sive dein sit canis, vel equa aut vacca &c. &c. nam in ordine ad bestialitatem incurrendam perinde est, sive cum animali hujus sive alterius speciei coitus fiat; quia hæc diversitas non est, nisi materialis, & in genere entis: ferè quemadmodum in ordine ad furtum perinde est, sive pecunia auferatur, sive vestis &c. proin necessu-

cessum minimè est, ut in actu Confessionis exprimatur, an peccatum hoc fuerit commissum cum cane vel ove, aut vitulo, gallina &c. Dictum fuit 3. *esse enorme peccatum sub panis* &c. Nam in lege veteri *Levit. 20.* statutum fuerat, ut qui cum jumento vel pecore coierit, morte moriatur, pecus quoque occidatur. Lege civili hodie puniri solet rogò, seu comburiò.

Sed nunquid necessum erit dicere, an bestia illa fuerit mas, aut foemella?

¶ Probabilius tenetur poenitens id exprimere. Ità contra communem aliorum tenent Mendo *disp. 5. q. 25.* quem sequitur la Croix *l. 6. p. 2. n. 1083.* & noster V. P. Holzmann *tom. 1. part. 2. tr. 2. n. 681.* 261.

Ratio est: quia congressus hominis cum bestia mare, & cum bestia foemella in genere moris specie differunt, utpote naturæ, & castitati modis essentialiter diversis oppositi: ob eandem rationem tenetur poenitens exprimere, si fortassis cum bestia foemella coivisset in vase innaturali, seu præpostero ejusdem. Ità DD. citt.

Porro ad peccatum bestialitatis reduci debet nefandissimus, & omni jure damnatissimus coitus cum dæmone, prout fieri amat à magis & iâgis, dæmone ipsis in corpore assumpto apparente, & succumbente, vel incumbente in forma maris aut foeminæ; est enim coitus hominis cum alia specie, 262.

R. P. Elbel Pars IV. Dealog. T quia

quia dæmon non est homo, tamen in specie hominis appareat; immò præter malitiam bestialitatis insuper involvit aliam malitiam contra virtutem religionis, ratione commercii, aut familiaritatis cum hoste humani generis initæ: & præterea potest involvere malitiam v.g. sodomix, adulterii, incestus, vel sacrilegii, secundum quod talis coitus cum affectu ad dæmonem in forma personæ sacræ, vel consanguinæ &c. apparentis fit, prout cum Bonacina, Filliucio &c. advertit Busenbaum apud la Croix l. 3. part. 1. n. 918. fin. De quibus circumstantiis, nisi seipsum explicet, pœnitens examinari debet.

Quæres tandem septimò. Quid sit Sodomia?

263. R. Sodomia propriè dicta seu perfecta est concubitus inter masculos in vase non naturali. Ità Felix Potestas ubi suprà n. 2171. Duo igitur necessario requiruntur ad Sodomiam perfectam, scilicet 1. coitus seu copula inter personas ejusdem sexûs, & quidem 2. in vase innaturali seu præpostero. Hinc copula masculi cum foemina in vase indebito, id est, præpostero, non est Sodomia propriè, sed impropiè dicta; quia non est concubitus inter personas ejusdem sexûs. Verosimilius insuper mihi cum mox sit. Auctore (contra communem aliorum) videtur, concubitum foeminæ cum foemina, etiam

etiam cum affectu ad vas præposterum factum, non esse, nisi Sodomiam impropriam; quia inter duas fœminas nequit dari coitus, seu copula perfecta: Nihilominus in confessione talis circumstantia exprimenda necessario erit; quia committitur Sodomia saltem imperfecta, quæ procul dubio specie morali differt à mollitie, seu pollutione, tametsi facile crediderim, hujusmodi concubitum à fœmina vel nunquam, vel non nisi rarissimè contingere cum affectu ad vas præposterum alterius fœminæ, benè verò cum affectu ad virum, & ad vas naturale ejusdem, prout in praxi experiuntur illi, quorum est judicare de similibus.

Ex quibus cuilibet, nisi fallor, evidenter ^{264.} colligere licet, peccatum sodomix esse gravissimum, & abominabilissimum; id, quod nedum ex quampluribus S. Scripturæ textibus, sed vel maximè etiam ex gravissimis pœnis à DEO propter hoc detestabile crimen inflictis, tum præcipuè, dum ad eluendum hoc scelus Sodomam (unde crimen hoc traxit suam nomenclaturam) totamque illam Pentapolim igne sulphureo de coelo lapso exussit, atque consumpsit. Porro jure humano civili in constitutionibus pœnalibus Caroli V. *constit. 116.* huic flagitio decernitur rogos, live comburium. Jure verò Ecclesiastico laici sodomitæ excommunicantur, Clerici verò beneficiis privan-
T a tur

tur & deponuntur, ità, ut vi constitutionis Pii V. editæ 1568. per Judicem Ecclesiasticum degradari, & potestati sæculari ex-tradi debeant, quæ circa eosdem ità procedere jubetur, prout in laicos hõc vitiõ ir-retitos, legitimis sanctionibus constitutum reperit. Videatur de hoc Babenstuber 17. §. disp. 7. a. 2. n. 74. Sayrus lib. 8. clav. Reg. c. 5. n. 16. Reiffenstuel l. 5. decret. tit. 16. à n. 84. Tambur. l. 7. Decal. c. 7. §. 3. n. 5. item §. 6. n. 3. ubi cum aliis notat, quòd hujusmodi poenæ velut odiosæ, uti & reservatio Sodomix, non debeant extendi, sed intel-ligi de Sodomia perfecta inter duos mascu-los &c. cum immisione seminis in vas præ-posterum. Ex quo liquet, explicandum es-sẽ, fueritne Sodomitæ agens vel patiens; quia patiens nequit immittere semen in vas præposterum, licet & ipse possit dispergere.

§. II.

Proponuntur, & breviter resol-vuntur Casus practici, de Luxuria completa contra naturam.

CASUS PRIMUS.

Tritius Juvenis quindecim annorum fatetur in-ter alia, se jam aliquoties in s. v. membro genitali sensisse nescio quem pruritum sat molestum

ex fluxu cujusdam humoris, ad hunc vero sedandum fricasse membrum, paulò post dolorem omnem conversum fuisse in magnam voluptatem, simulque aliquid effluxisse ad instar lactis: insuper adjungit, se hujusmodi fluxum jam aliquoties tempore nocturno sensisse, præsertim si ante cubitum aliquamdiu inhaesit cogitationibus lubricis, & desuper exvigilasse non sine magna voluptate: Cùm vero non sciat, quid hæc sibi velint; hinc à Confessario petit informari: 1. An protinus sibi liceat præfatò modo sedare pruritum, & 2. si tempore nocturno etiam contra intentionem propriam simile quid contingeret, an liceat sibi tactu manuum adjuvare naturam, & promovere hujusmodi fluxum? Quid judicii Confessarius ferat de tali juvene? vel 2. quid ad hæc dubia respondebit?

R. Ex hac simplici narratione seu confessione facilè Confessarius prudens colliget, hunc juvenem esse quodammodo innocentem, vel simplicem potius, utpote ignorantem generationis humanæ principium, semen scilicet humanum, quod sub nomine lactis, vel ad instar lactis expressit: colliget insuper, esse hominem bonæ mentis, & teneræ conscientiæ, eò quòd sollicitè indaget, quid sibi deinceps liceat, vel non: 265.

Proin concludet, cum hujusmodi hominibus cautè, immò cautissimè, procedendum esse, nè fortassis incautiùs aut liberiùs à Confessario in hac materia eruditi, talia

T 3 discant,

discant, quæ melius ignorassent, & qui hactenus materialiter tantum, deinceps incipiant peccare formaliter. Verum ut maneamus in nostro casu,

266. R. jam ad alterum quæsitum, ut Confessarius paucis se expediat, ad præfata propofita dubia respondeat, non licere deinceps vel fricando sedare pruritum, vel manu adjuvare, & promovere hujusmodi fluxum. Ità enim docent Mendo, Tamburinus in *Decalog.* l. 7. c. 7. §. 2. n. 18. & 19. Sporer *Theolog. Sacrament. part. 4. n. 657.* La Croix *lib. 3. p. 1. n. 926.* & alii plures, hanc potissimum rationem; quia talis fricatio seu frictio per se tendit ad provocationem seminis; tum etiam, quia in tali juvene semper adest evidentissimum periculum consensûs in voluptatem, & ob hanc sæpius percipiendam in provocationem pollutionis. Et quia hujusmodi juvenes facilius ducuntur motivis sensibilibus ac naturalibus, quàm supernaturalibus, hinc Confessarius paucis dicat, subesse periculum incurrendi diversas infirmitates ex frequentiori fluxu, aut provocatione talis humoris, ideoque vel maxime abstinendum à fricatione, vel promotione ejusdem fluxûs: dicat insuper, id fieri non posse sinè gravi offensa DEI &c. ideoque ante somnum non amplius deliberatè immorandum cogitationibus impuris, sed potius vigilandum, ut, si vel natura,
vol

vel astutia dæmonis similia ingerat phantasia, illico intellectum avertat ab hujusmodi objectis, DEI gratiam, & B. V. Mariæ opem, ac patrocinium devotè invocet, & huic sese commendet: insuper conetur intellectum applicare, vel ad recolendum quoddam mysterium passionis dominicæ, vel judicii divini horrorem, purgatorii aut inferni rigorem &c. quatenus hoc modo astus inimici infernales eludat.

Sed quid (ais) de illo pœnitente tenendum, qui multiplici experienciâ doctus, se semper in somno pollui, quoties cum certo quodam, honesto tamen situ, decumbit in lectum, & tamen hujusmodi situm non vitat, quin potius de pollutione perpeffa sibi congratulatur; quia rationabiliter credit, hujusmodi exonerationes naturæ proficuas esse suæ complexionis ac sanitati? Quid, inquires, de tali pœnitente judicii ferendum est, vel quid eidem interroganti respondendum?

R. A Confessario vel maximè attendendum, an in tali pœnitente subsit periculum consensûs in ipsam delectationem, vel non? id, quod ex confessione reliqua, vel speciali indagine faciliè dignosci poterit. Si subsit periculum consensûs, eidem 1. seriò inculcandum, ut deinceps abstineat à tali situ: si verò absit omne periculum consensûs, 2. eidem dicat, quòd non teneatur ab-

stinere ab huiusmodi situ honesto, nec peccatum, si de pollutione præcisè, vel potius de exoneratione naturæ, in quantum hæc proficua est suæ complexioni, sibi congratuletur, secus 3. si delectaretur de ipsa pollutione secundum se, id est, de illo delectabili fluxu seminis; de quo proin maximopere cavendum, & abstrahendum. Resolutio hæc trimembris bene est notandum Confessario, tum ipsi etiam pœnitenti. Ratio primi est: quia si pœnitens supponatur lubricus homo, & assuetus sibi complacere de tali actione, tunc per talem situm, quantumvis de se honestum ac licitum, sese exponeret periculo proximo peccandi: at, nefas est, per actionem etiam de se honestam, sese exponere periculo proximo peccandi, nisi talis actio sit summopere necessaria, vel moraliter inevitabilis, qualis certè non est situs ille in lecto, ex quo prævidetur subsequutura pollutio: ergo abstinendum foret ab hoc, idque tantò sollicitius, quantò evidentius timendum, nè mentiat iniquitas sibi, & sub schemate se taliter situandi lateat sinister affectus sese polluenti prout benè notant Sanchez, Laymann, Navarr. Busenbaum, apud la Croix l. 3. p. 1.

n. 920.

Ratio secundi est: quia secundum dicta n. 256. nemo tenetur abstinere ab actione de se honesta & utili, ex qua prævidetur sub-

subsecutura pollutio, quando abest periculum consentiendi in illam turpitudinem: & quia exoneratio naturæ à superfluo semine, & inde consequens ejusdem naturæ sublevatio, est res honesta, secundum rectam rationem appetibilis; hinc nemo tenetur de ea tristari, sed potius licitissimè sibi de hac gratulatur, non minùs, quàm de superato alio morbo. Sanchez *de Matr.* l. 9. disp. 45. n. 4. cum S. Augustino, S. Thoma, & aliis DD. communiter.

Ratio autem tertii est hæc: quia illa delectabilitas ex fluxu seminis effusi (extra actum conjugalem) est intrinsecè mala, secundum dicta superius n. 254. atqui de objecto intrinsecè malo nunquam licet gaudere: & licèt talis fluxus voluptuosus tempore somni non potuerit esse peccaminosus, utpote merùm involuntarius, & naturalis, nihilominus complacentia postea in vigilia inde captata jam est voluntaria; & quia de objecto intrinsecè malo, ideò etiam peccaminosa: quemadmodum si talis poenitens somniasset, se habuisse copulam carnalem fornicariam, vel injustè occidisse suum inimicum, somnians non peccasset, utpote destitutus libertate necessaria; peccabit tamen, si postea vigilans sibi voluntariè complacet in hujusmodi objecto; quia causa, quæ ipsum in somno excusaverat à peccato, scilicet defectus libertatis, in vigilia,

T ubi

ubi jam supervenit libertas, non ampliùs adest, consequenter nec excusare potest à peccato. Videantur de hoc Sanchez in *Decalog.* l. 1. c. 2. n. 16. Sporer *Theolog. mor. tr.* 1. c. 6. n. 31. & 32. la Croix l. 3. p. 1. n. 933. & 934. *

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella visa fuit pati quosdam certos inhonestos, & frequentes quidem assultus à quodam pregrandi molosso, & quia in similibus complacentiam potiùs, quàm displicentiam ostendere videbatur, suspicionem apud alios prudentiores incurrit, nè sorte cum eodem molosso aliquando habuisset carnale commercium: re meliùs exploratà, veluti à curiosis fieri amat, tandem Sempronia in tribunal tracta & examinata, fassa fuit, se unà vel alterà vice applicasse eundem molossum ad lambendam sibi pudendam, & exinde sensisse magnam voluptatem, paulò post verò cum eodem pervenisse ad ipsam copulam; hinc Sempronia capitis condemnata, & cum eodem molosso combusta fuit. Hac species facti Confessario non multùm facesset negotiù, prout ex dictis n. 260. facile colligetur: quari nihilominus potest, an Sempronia peccatum bestialitatis commiserit, non solum admittendo molossum ad copulam, verùm etiam applicando eundem ad lambendum &c. &c.

268. R. cum distinctione: vel enim supponitur molossum applicasse ad lambendum eò fine,

sine, ut is animaretur per hoc ad coitum, prout animari solent lambendo canes &c. vel solum, ut per hoc voluptatem & fluxum feminis in se causaret, ideoque ad explendam libidinem? Si prius? dicendum, Semproniam commississe actum bestialitatis, saltem in affectu, & intentione, esto coitus re ipsa non fuisset secutus, proindeque teneatur hanc circumstantiam in confessione explicare; secus enim Confessarius non posset colligere malitiam bestialitatis. Si vero supponatur posterius (prout revera haud infrequenter fieri solet ab huiusmodi libidinosis) dicendum, hoc peccatum potius pertinere ad mollitiem, quam ad bestialitatem; parum quippe refert, an linguâ canis, vel aliô instrumentô, etiam animatô, v. g. digitis propriis, aut alterius hominis utatur, ad explendam libidinem, seu procurandam pollutionem, prout amplius colligetur ex proximè dicendis *n. 270*. Nihilominus cum huiusmodi tactus libidinosi ex natura sua ordinentur ad speciem & malitiâ diversas copulas, ratione diversæ speciei, tenetur poenitens id exprimere in confessione, prout benè notant Sporer *Theolog Sacram. p. 4. c. 3. n. 635*. Babenstuber ubi supra *art. 2. n. 7*.

Sed quid, inquires, si talis persona libidine æstuans utatur membro alicujus bestię ad se polluendam &c. eritne condemnanda bestia.

bestialitatis, vel obligata ad declarandam in actu confessionis hanc circumstantiam?

269. R. cum eadem distinctione proximè data.

Vel enim utitur ipso membro genitali bestiae, vel alio? Si primum, condemnanda erit bestialitatis. Si secundum, non erit condemnanda hujus criminis; quia dici nequit, habuisse coitum cum bestia, utpote impossibile sine intervenitu membrorum genitalium; proinde satis erit dicere in actu confessionis, se procurasse pollutionem &c. nisi (quod certè rarissimè fieri solet) applicatio talis membri etiam non genitalis facta fuisset cum affectu ad membrum genitale, seu coitum cum bestia, tunc enim committeret bestialitatem, saltem in affectu, necessariò explicandam in confessione. Certum tamen est, & multiplex experientià comperitur habetur, quòd tales personæ (saltem ex conscientia erronea) apprehendere soleant singularem malitiam, & ruborem exponendi hujusmodi turpitudines coram Confessario. Plures hujusmodi casus audivi, sed non oportet eos typis commendare, aut divulgare in mundo, nè fortè aliis cedant in scandalum.

Confessarius, qui ea, quæ mox cum distinctione resolvimus, benè perceperit, de facili sese juvare poterit in similibus casibus. Unde sit

CASUS TERTIUS.

CAjus juvenis veneri deditus alium quendam juvenem honestum thalami consortem, nedum induxit & allexit ad provocandas mutuis tactibus pollutiones, sed insuper aliquoties super eundem supinus incubuit, ac si fuisset mulier: aliquoties etiam convenit amasiam suam tempore nocturno: verum ne ex hujus impragnatione insaniam publicam, & alia incommoda inde nascentia incurreret, membrum inter coxendices ejusdem tamdiu agitavit, usque dum pollueretur. Quæritur jam, an Cajus in his casibus condemnandus sit sodomia commissæ?

R. Cajum non esse condemnandum sodomia nec in priore, nec in posteriore casu. Ità Mastrius, Felix Potestas ubi suprâ n. 2172. Diana & alii. Ratio est; quia sodomia importat copulam; atqui Cajus non habuit copulam cum juvene, neque cum sua amasia in vase foemineo aut præpostero: ergo non commisit nisi peccatum mollietiei. Quia tamen ordinariè loquendo taliter concumbentes habent affectum ad copulam cum persona, cum qua concumbunt; hinc talis mollieties solet evadere qualificata, ità scilicet, ut, si affectus vel desiderium tetendit in conjugatam, malitiam adulterii mentalis; si in consanguineam, malitiam incestus, si denique in personam solutam, malitiam simplicis fornicationis quodammodo imbuat;

imbuat; quæ circumstantiæ necessario explicandæ erunt in confessione, licet necessum non sit, ut exprimatur, an pollutio fuerit procurata v. g. inter brachia, vel ubera &c. cum hæc partium corporis distinctio ad peccatum molliæ non, nisi materialiter se habeat. Ità Babenstuber *tr.* 5. *disp.* 7. 4. 2. n. 68. Sporer *n.* 636. Tamburinus *l.* 7. *Decalog.* cap. 7. §. 1. n. 3. Aliqui tamen putant esse exprimendum, si fiat in ore alterius, idque ob nimiam fœditatem contra naturam hominis rationalis, & dictamen rectæ rationis, licet ab aliis hoc ipsum negetur.

Sed quid, si fœmina ad instar viri incubat super aliam, utens membro virili ficto, quò eam penetret?

271. R. Neque in hoc casu committi sodomiam; tum quia in veritate rei non potest intercedere copula inter duas fœminas: tum etiam quia hæc, quæcunque demum copula non supponitur fieri, nisi ad vas naturale fœmineum: ergo ex hoc capite præcisè non transcendit malitiam simplicis molliæ, nisi aliæ accedant circumstantiæ, vel affectus &c. è quibus talis congressus contrahere possit malitiam v. g. sacrilegii, adulterii, incestus &c.

§. III.

**Corollaria ex hætenus dictis
inferenda.**

Colliges ex hætenus dictis 1. omnes qui-^{272.}
dem pollutiones secundum se spectatas
esse ejusdem speciei; quia secundum se om-
nes æqualiter repugnant eidem virtuti ca-
stitatis, & omnes æqualiter pugnant contra
naturam, & ordinem generationis, nihilo-
minus per accidens sæpè sæpius, immò com-
muniter contrahunt diversas specie mali-
tias juxta diversitatem objecti desiderati,
aut sibi repræsentati ab eo, qui pollutio-
nem procurat, ità scilicet, ut si quis pro-
curando eam sibi imaginetur, aut desideret
habere rem cum consanguinea &c. com-
mittat incestum saltem mentalem, & in af-
fectu; si cum persona sacra, sacrilegium;
vel si procurans pollutionem sit persona sa-
cra, vel per votum solemne castitatis, vel
per susceptionem S. Ordinis &c. committat
sacrilegium.

Hoc ipsum dicendum, si hoc peccatum
committatur à pluribus, una persona alte-
ram adjuvante v. g. tangendo &c. ac proin
in similibus casibus necessario exprimenda
erit in actu confessionis qualitas personæ
complicis, cujus peccato quis cooperatus
fuit, vel eam ad hoc induxit. Bonacina

tom. 1. q. 4. de Matr. p. 10. n. 15. Azorius part.
3. l. 3. c. 21. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9.
dist. 4. n. 49. & 50. Sporer Theolog. Sacram. part.
4. c. 3. n. 621. & seqq.

Ratio horum est: tum quia actus humani sumunt suam bonitatem vel malitiam ab objecto, in quod tendunt; tum etiam, quia tactus adeo libidinosi, quibus natura provocatur &c. per se ordinantur ad copulam, & sunt quædam præparatio, seu inchoatio ejusdem: ergo juxta diversitatem objectorum aut complicum contrahunt diversas malitias. Ex quibus prudens Confessarius facile colliget, esse interrogandum à poenitente, qui de peccato pollutionis, seu molitiei sese accusat (nisi seipsum exprimat) an huic operi vacando non cogitaverit de alia persona, aut putaverit, vel certè desideraverit habere rem cum illa &c.? item, an fuerit persona soluta, vel ligata &c. una vel plures &c. &c.

273. Colliges secundò, in nullo casu, ne quidem sanitatis recuperandæ, aut mortis evadendæ causâ fas esse procurare pollutionem, seu effusionem seminis humani; quia hæc secundum dicta n. 254. est intrinsecè mala. Hinc gravissimè peccant Medici, qui similem actionem sanitatis recuperandæ causâ suadent, vel qui præscribunt medicamentum, per se tendens ad expulsionem seminis, id, quod innuitur c. cum infirmitas. §. fin.

de pœnit. & remission. ubi dicitur: *Ceterum cum anima sit multò pretiosior corpore, sub interminatione anathematis prohibemus, ne quis Medicorum pro corporali salute aliquid egroto suadeat, quod in periculum anima convertatur.* Vide Reiffenstuel cit. n. 46.

Loquimur autem de effusione seminis hu-^{274.} mani &c. Nam si semen judiciò Medicorum jam supponatur corruptum, tunc licebit adhibitis in hunc finem medicamentis etiam directè illud expellere. Ità Sanchez l. 9. de Matr. disp. 17. n. 16. Filliuc. tr. 30. n. 150. Babenstuber n. 63. Ratiò est: quia ejusmodi humor non est ampliùs verum semen generationi aptum, sed potiùs quædam lues, tendens ad infectionem & corruptionem individui: ergo quemadmodum ad conservandam vitam matris fas est expellere fœtum corruptum: ità à fortiori licebit etiam directè medicamentis expellere semen corruptum cujuscunque hominis. Dixi tamen *medicamentis*, non item tactibus seu confricationibus &c. Disparitas est: quia medicamenta, utpote totum corpus permeantia, per se tendunt ad expellendum semen corruptum, esto fortassis per accidens propellat & verum: at verò tactus, seu confrictio membrorum &c. per se tendit ad verum semen expellendum, inquit Tamburinus l. 7. Decalog. c. 7. §. 2. n. 6: quod etiam post Cardinalem de Lugo notat la

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. U Croix

Croix l. 3. p. 1. n. 926. Adde insuper, quòd nec in sumptione medicinæ, neque in expulsiōe hujus humoris corrupti sentiatur voluptas, qualis sentitur in contactu seu confricatione membri genitalis; ac proin si hæc semel permetteretur, speciei humanæ facilè immineret periculum: quale non est timendum ex sumptione medicamentorum.

275. Colliges tertio, evigilantem non teneri ad reprimendam pollutionem in somno coeptam, sed posse naturalem ejus fluxum permittere, modò cohibeat omnem complacentiam, & consensum in illam turpem delectationem, neque eundem fluxum positivè promoveat. Ità *communissimè* DD. Laymann l. 3. sect. 7. n. 17. Sanchez *loc. prox. cit.* Busenbaum apud la Croix l. 3. p. 2. n. 920. idipsum (ait Tamburinus *cit.* §. 2. n. 17.) propter paritatem rationis dicendum de pollutione, quæ cuipiam in vigilia involuntariè accidit.

Ratio est: quia hoc non est procurare emissionem seminis, sed eandem pati, nè, si retineatur ac corrumpatur, corpori detrimentum afferat.

276. Colliges quarto, eum, qui permittit se pollui manu alterius, vel propriâ manu alium polluit, teneri ad exprimendam qualitatem tum propriæ, tum etiam illius alterius personæ. Ità *cum communi* DD. Sporer n. 633. Ratio est: quia non solum peccat

in propria persona, sed & in aliena, cujus peccato cooperatur. Porro si quis manu personæ sacræ v. g. Sacerdotis aut Religiosi permittat se pollui, probabilius tenetur non solum qualitatem suæ personæ, sed illius etiam, cujus manu pollutus fuit, in confessione exprimere. Ratio hujus est: quia tunc laicus vel solutus admittens in se alterius tactus impudicos, quibus polluitur, revera non solum proprii peccati reus efficitur, sed insuper cooperatur ad sacrilegium, adulterium vel incestum ejus, à quo polluitur, & consequenter peccato proprio addit aliud specie diversum, quod utique exprimendum est in confessione, inquit sapienter Babenstuber cit. n. 69.

Colliges quintò, pariter exprimendam esse circumstantiam, si impubes puer, vel puella seipsum tangendo conetur semen effundere (idipsum cogita dictum de evnuchò) vel si pubes tangendo idipsum tentet in impubere, ubi prò dolor! frequenter accedit gravissimum scandalum ex seductione innocentium. Ratio est: quia cum impuberes nondum habeant verum semen, nequeunt illud effundere (nisi malitia suppleat ætatem) ergo non committunt veram pollutionem, sed aliud peccatum specie distinctum, pertinens ad impudicitiam tactus. Tamburinus, Sporer n. 639. & alii.

278. Colliges sextò, Medicos, Chirugos, Infirmarios, item Confessarios, vel alios, qui vi sui officii tenentur impudica vel curando, vel medendo, vel aspiciendo, legendo, studendo &c. tractare aut pervolvere &c. non peccare, si propterea cogantur sufferre motus lascivos, distillationes, immò ipsam etiam pollutionem, modò constanter perseverent excludendo consensum, & complacentiam in huiusmodi turpitudines &c. Ratio est: quia vacant operi de se honesto ac licito (medendo scilicet, aut legendo &c.) & licet tractatio similium, tactus, aspectus &c. præsertim partium pudendarum alterius sexûs, vehementer alliciant, ac quodammodo pertrahant ad motus lascivos &c. nihilominus cùm id fiat causâ utilitatis, ac necessitatis, & actio medendi, studendi &c. sit honesta, immò necessaria &c. ad motus lascivos, pollutionem &c. hinc inde sequentem &c. non nisi merùm permissivè se habere censendi sunt, eo ipsò, quòd supponantur constanter excludere consensum. Casu quò verò Medicus, Chirurgus, Confessarius &c. ex humana fragilitate sentiret se sæpius prolabi in consensum, aut complacentiam similium delectationum, tenebitur ferventiùs instando operibus mortificationum, orationibus, abstinentiis, refrænationi sensuum &c. pro possibili sese munire contra huiusmodi lapsus; vel si his etiam non obstantibus

bus laboretur sæpius, quantum moraliter fieri potest, abstinere ab hujusmodi officio; præstat enim mundi totius, ac divitiarum jacturam tolerare, quàm animæ suæ pati detrimentum, juxta effatum æternæ veritatis *Matth. 16.* Vid. Henno *tr. in Decalog. disp. 6. q. 7. art. 2. Resol. 1. post concl. 1.*

Colliges septimò, cautè legendos esse illos, qui docent, ad abigendum peracrem pruritum, aut qualitatem morbidam, fortè adhærentem genitalibus, aut eorum meatui, fas esse fricare genitale membrum, esto etiam prævideatur pollutio inde subsequutura. Cautè, inquam, legendi sunt & intelligendi; nam si hoc fiat ad quandam morbidam, ut vocant, qualitatem quasi eliciendam & provocandam ex membro, peccatum mortale erit, uti benè notant Mendo & Sporer, & nos jam superius *n. 274.* tum quia semper subest periculum consensûs in talem delectationem, tum vel maxime, quia talis frictio per se tendit ad verum semen provocandum, & est causa proxima, per se efficaciter concitans spiritus venereos, adeoque per se proximè influens in pollutionem.

At verò, si talis frictio fiat præcisè obiter, & ad abigendum duntaxat molestissimum pruritum, poterit permitti in subjecto non dedito veneri &c. quia talis actio videtur de se licita & necessaria, ex qua, si fortassis sequatur pollutio, merè per accidens e-

rit, & patiens se permissivè habet, excludens, uti supponi debet, omnem consensum in illam delectationem. Hanc sententiam probabilem tenent Sanchez, Laymann, Marchant. Sporer *n.* 650. non improbane la Croix *cit. n.* 226. qui tamen sapienter monet, ut studiosi puritatis à talibus abstineant, aut saltem talem modum adhibeant, cum quo non sit conjunctum pollutionis periculum.

280. Colliges tandem octavò, non satisfacturos confessionis præcepto, qui bestialitatem, aut sodomiam, vel incestum à se commissum &c. exprimerent præcisè sub nomine pollutionis, dicendo scilicet, quòd sese polluerint. Ratio est: quia in confessione jure divino exprimi debet distinctio specifica peccatorum: atqui mox recensita peccata specie differre, patet tum ex dictis suprà *n.* 260. & 263. tum etiam ex damnatione sequentis propositionis *n.* 24. inter proscriptas ab Alexandro VII. *mollities, sodomia, & bestialitas,* sunt peccata ejusdem speciei: ideoque sufficit in confessione dicere, se procurasse pollutionem; ergo exprimenda est diversitas istorum peccatorum.

✠✠✠ o (✠✠✠

CON-



CONFERENTIA DECIMA.

De

Natura furti, & quantitate ma-
teria, ad peccatum mortale furti
requisita.

SUMMARIUM.

- 281. Vi septimi præcepti decalogalis prohibetur om-
nis actus, proximo in bonis fortunæ injuriosus.
- 282. Furtum consistit in contræctione occulta rei a-
lienæ, facta domino rationabiliter invito.
- 283. Est peccatum mortale ex genere suo.
- 284. Recensentur species furti tum Theologicè, tum
etiam juridicè considerati.
- 285. Ad constituendum furtum grave requiritur mate-
ria gravis.
- 286. Quæ rectè partitur in absolutè, & respectivè
gravem.
- 287. Absolutè gravis in foro Theologico probabiliter
est unus aureus.
- 288. Respectivè gravis illa censetur, quæ illi, cui
fuit ablata, suffecisset ad victum, & sustentatio-
nem unius diei.
- 289. In foro tamen civili ad materiam furti gravis re-
quiruntur ad minus quinque auroi,

290. Qui ab altero petit præstito, quod nunquam amplius potest, nec intendit restituere, propriè non debet dici fur, sed damnificator injustus.
291. In extrema necessitate fas est surripere alienum, non item in gravi duntaxat.
292. Utens tacitâ compensatione dici non debet fur;
293. Modò servet conditiones ad tacitam compensationem necessarias.
294. Resolvitur Casus I. de quodam culinæ Præfecto, pro libitu dispensante suis familiaribus cibaria?
295. Hinc velut gravis noxæ-reus, per se loquendo condemnandus est ad restitutionem.
296. Hujusmodi enim subditis non licet in eleemosynam de bonis dominorum suorum, etiam pauperibus erogare plus, quàm de voluntate & consensu eorundem prudenter possunt præsumere.
297. Resolvitur Casus II. cujusdam mercatoris, qui ab aliis subdolè magnam pecuniæ summam creditò accepit, sinè animo eandem restituendi.
298. Haud absimilis resolvitur de alio Studioso, fingente se Candidatum, ad aliquam certam Religionem susceptum, & insigniter decipiente quendam prædivitem cauponem.
299. An non iste solus, sed etiam alii Studiosi, quos sibi associaverat, teneantur ad restitutionem in solidum?
300. Resolvitur Casus III. cujusdam pœnitentis, qui voluit ingentem summam à Principe sibi debitam tacitè compensare è gabellis ab eodem Principe alteri locatis?
301. Quod probabiliùs sinè peccato facere non potuit.
302. An tali creditori liceat compensare suum debitum ex bonis debitoris, tamen si prævideat, id sinè præjudicio aliorum creditorum fieri non posse.

303. Circumstantia rapinæ, utpote specie differens à furto simplici, necessariò in confessione est aperienda.
304. Potest subin mortaliter delinqui per ablationem furtivam materiæ de se levis; hinc
305. Confessarius haud imprudenter faciet, subin interrogando, an auferens materiam levem non habuerit animum, etiam gravem auferendi?
306. Videtur probabilius, etiam in casu extremæ necessitatis nefas esse auferre nimis pretiosa, vel summam nimis magnam.
307. Quando tota Respublica patitur verè gravem necessitatem, autoritate publicà licet divitibus auferre superflua ad eam sublevandam.
308. Idipsum probabiliter licet privato, quando is patitur necessitatem valdè urgentem, quæ proximè degenerabit in extremam.
309. Qui in extrema necessitate constitutus, & simpliciter indigens, rem alienam consumpsit, probabilius non tenetur postea eam resarcire, aut restituere.
310. Secus dicendum de eo, qui aliunde habuisset, unde viveret, vel qui non indiguit simpliciter re aliena, sed usu duntaxat rei.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de furto.

Quæres primò, quidnam prohibeatur vi septimi præcepti decalogalis: *non furtum facies &c.*?

U. S. VI.

281. R. Vi hujus septimi præcepti prohibetur omnis actus proximo in bonis fortunæ injuriosus. Nempe ut clementissimus DEUS tanquam verè misericors Pater suum in nos amorem monstraret, voluit vi Decalogi non solum vitæ, corpori & honori confulere, sed etiam bonis fortunæ, prohibendo ea injustè auferri, detineri, violari, aut deteriorari. Tametsi autem vi hujus septimi præcepti solum videatur voluisse prohibere actum externum injustæ ablationis, vel violationis &c. &c. certum nihilominus esse debet, vi ejusdem præcepti pariter, saltem implicitè, interdictam esse voluntatem internam furandi, vel damnificandi, à qua actus externus proficiscitur; id, quod amplius patet, si huic simul jungatur præceptum decimum Decalogi, sequentis tenoris: *Non concupisces domum proximi tui, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, nec omnia, quæ illius sunt. Exod. 20.* Hac de causa Doctores in Decalogum scribentes, communiter septimo præcepto solent conjungere decimum, sicuti sexto nonum, ob coherentiam materiæ.

Hinc, quæ de actu externo furti dicemus, suo modo de actu interno furandi, damnificandi &c. intelligenda sunt, licet secundum alibi dicta actus externus interno superaddat quodammodo malitiam.

Quæres jam secundò, quid sit furtum, & quale peccatum? R. ad

¶ ad primam partem hujus quæſiti, fur- 282.
tum eſt contrectatio occulta rei alienæ, Do-
mino rationabiliter invito. Ità Sporer in
Decalog. tr. 5. c. 5. n. 4. & in re communiter DD.
Dicitur autem 1. *contrectatio*, id eſt, ablatio;
per quod furtum diſtinguitur à pura damni-
ficatione; nam ſi quis injuſtè v. g. combu-
rat domum alienam, non eſt furtum, ſed
damnificatio; item ſi quis ſartori acum au-
ferat, & ſis propterea notabile damnum, ſeu
lucrum ceſſans patiatur, talis ablatio non
erit grave peccatum furti, benè verò dam-
nificationis, ut notat Fagundez & Moya a-
pud la Croix.

Dicitur 2. *occulta*, id eſt, talis, quæ fit ſi-
nè vi, ſeu violentia Domino illata: & per
hoc furtum diſtinguitur à rapina, quæ fit
cum violentia. Dicitur 3. *rei*, ſcilicet ex-
ternæ, ſive mobilis, ſive immobilis; hinc
ſi quis partem domûs aut agri alieni in ſuum
dominium trahat injuſtè, furtum Theologi-
cum committit, prout notat Lugo de *Juſt.*
diſp. 681. n. 14. Dicitur 4. *aliena*, ſive hæc
ſit aliena quoad dominium, ſive ſaltem quo-
ad legitimam detentionem, ſeu etiam u-
ſum; hinc ſi Dominus directus rei ſubducatur
clam rem ſuam v. g. veſtem, equum &c. in-
ſcio, & rationabiliter invito commodatario,
vel conductore, furti reus tenetur, quia
res erat commodatarii, ſecundum quid ſal-
tem, puta legitimam detentionem, vel u-
ſum

sum &c. &c. Additur tandem 5. Domino rationabiliter invito: quia si consentiat Dominus, aut non sit, nisi irrationabiliter invitatus, non committitur furtum; hinc sæpe maritata excusantur à furto, dum v.g. maritis clam è saccis pecunias subtrahunt, nè eas malè dilapident; item illi, qui gladium alteri auferunt, nè injustè occidat proximum. Videatur Henno in Decalog. disp. 7. q. 1.

283. R. jam ad alteram partem ejusdem quaesiti: furtum est peccatum mortale ex genere suo. Ità omnes. Ratio est: quia furtum non solum repugnat charitati proximo debitæ, sed & justitiæ, vi cujus jubemur unicuique reddere, & à fortiori relinquere, quod suum est: repugnat insuper bono communi; cujus pax & tranquillitas haud modicè per furta perturbatur; unde nec mirum, quòd furibus jure civili graves poenæ decendantur: & Apostolus 1. Cor. 6. ait: *Neque fures - - - Regnum DEI possidebunt.* Dixi tamen: *ex genere suo.* Certum quippe est, ratione parvitatis materiæ sæpè sæpius non excedere culpam venialem; quis enim peccati mortalis condemnet auferentem diviti frustulum panis, vel unum assem? &c. &c.

284. Quæres tertio, quot sint species furti?
R. Species furti genericè sumpti à Theologis recensentur duæ, scilicet furtum strictè sumptum, & 2. Rapina. Verùm, cum
nomi-

nomine furti ut sic intelligatur *occulta ablatio rei alienae*. Rapina autem non importet occultam, sed potius apertam ablationem, seu violentiam Domino illatam, hinc in rigore philosophico dici non debet species furti ut sic.

Quidquid tamen de hoc sit, in ordine ad praxin parum refert. Illud certum esse debet, etiam rapinam vi hujus septimi præcepti decalogalis esse interdictam. Certum insuper est, quod, si furtum vel rapina fiat circa rem sacram, vel non sacram è loco sacro, sub cujus custodia existit, committi rapinam, vel furtum sacrilegum.

Dixi etiam à *Theologis* recenseri duas; nam à *Juristis* plures recenseri solent species furti, scilicet 1. *Peculatus*; quò nomine intelligunt furtum circa res, vel bona publica, ad fiscum, aut Principem pertinentia. 2. *Abigeatus*, qui committitur, dum ex grege abiguntur plura pecora, etiam successivè, vel etiam unum è majoribus v. g. bos, equus, &c. etiamsi è stabulo abigatur, ut notat Illung tr. 4. disp. 2. n. 131. 3. *Plagiatus*, seu *plagium*, quod fit, dum homo liber & invitatus dolosè intercipitur, venditur, abducitur (casus hisce temporibus non rarò practicatus) Et quia hæc possunt fieri cum diversis circumstantiis, utputa temporis, loci &c. &c. hinc *Juristæ* aliud vocant *manifestum*, aliud *non manifestum*, aliud *diurnum*, aliud

aliud *nocturnum*, aliud *qualificatum* (quod in jure habet speciale nomen, & punitur specialibus pœnis) aliud *non qualificatum* (quod non habet speciale nomen, & pœnam in jure &c.) Verùm hæc in foro Theologico parum faceissent negotii Confessario; unde sufficiat ea insinuâsse.

Quæres quartò, quænam quantitas materiæ sit necessaria ad constituendum peccatum mortale furti?

285. Ante responsionem notandum 1. apud omnes in confesso esse, ad furtum grave constituendum requiri ablationem materiæ gravis; verùm in determinanda hac gravitate DD. minimè conveniunt, quin potius nimium variant, ità ut vix non tot diversas reperire sit sententias, quot capita. Nonnulli antiquiores laxam nimis incedentes viam, existimârunt, centum aureos denique esse materiam gravem furti; econtrà alii nimis rigidè sentientes, putârunt medium Julium) id est, quatuor nostros crucigeros, vel paulò plus, sufficere: alii assignârunt unum Regalem, id est, octo nostros crucigeros, vel paulò ampliùs; alii quatuor vel quinque nostrates pазios: alii medium nostratum florenum, aut medium talerum: alii denique generasim unum, vel duos aureos determinant, nomine aurei intelligendo dugatum, valentem quatuor circiter florenos, vel paulò plus. Ex quolibet, rem
hanc

hanc esse valde ambiguam, & hoc ipso determinato difficilem. Quocirca, ut quantum possibile est, viâ clariore ac securiore incedamus.

Notandum secundò, à multis Doctori-^{286.} bus materiam furti aliam dici *absolutè* gravem, aliam *respectivè* gravem. Absolutè gravem dicunt, quæ absque consideratione circumstantiarum alicujus personæ sufficit respectu omnium ad peccatum mortale, seu, quam quicumque denique, & à quocumque aufert, peccat mortaliter. Respectivè autem gravis dicitur illa, quæ non secundum se, sed solùm habito respectu ad conditionem, divitias, vel potius ad facultates & media illius personæ, cui aufertur, dicitur gravis; quo fit, ut materia respectu unius v. g. pauperis ex elemosyna viventis, vel mechanici ex diurno labore victitantis, merito reputetur gravis, & ad peccatum mortale sufficiens, quæ tamen respectu alicujus ditissimi (quales regulariter sunt magni Principes aut Reges &c. Nobiles & Mercatores valde opulenti &c.) non sufficeret. His notatis

R. jam ad quæstionem 1. Materia furti in^{287.} foro Theologico absolutè gravis, & respectu cujuscumque, etiam ditissimi sufficiens ad mortaliter peccandum, est unus aureus, id est, quatuor circiter floreni, vel paulò amplius. 2. Materia autem furti respectivè

spectivè gravis illa cenferi debet, quæ suffe-
cisset, aut necessaria fuisset ad comparandum
victum pro uno die, statui & conditioni per-
sonæ, cui aufertur, proportionatum.

Primam partem hujus resolutionis tenent
Lugo *de Just. tom. 1. disp. 16. sect. 2. n. 28.* Bo-
nacina *de Rest. disp. 3. q. 8. pu. 1. n. 7.* Lessius
de J. & J. l. 2. c. 12. dub. 6. n. 29. referens pro
eadem opinione Navarrum & Sotum. Se-
cundam partem tenent Sporer *tr. 5. Decalog.*
c. 5. n. 29. Mezger *tom. 3. tr. 12. disp. 40. art.*
1. n. 7. la Croix *l. 3. p. 1. n. 987.* Babenstuber
tr. 7. disp. 5. art. 5. n. 13. Laymann *lib. 3. tr. 3.*
p. 1. c. 1. n. 3. quibus subscribit noster P. Holz-
mann *tom. 1. p. 2. tr. 2. n. 731. & 732.* Ratio
primæ partis est: quia illa materia pruden-
ter reputatur absolutè gravis, ob cujus abla-
tionem quis etiam ditissimus Dominus pru-
denter, ac meritò censetur graviter invitus:
atqui ob ablationem furtivam aurei unius
(vel certè, ut volunt Sporer *loc. cit.* & la
Croix *n. 986.* duorum) quis etiam ditissi-
mus meritò censetur graviter invitus, pro-
ut experientia probat: ergo &c.

Confirm. ex eo: quia si semel absque rea-
ta culpæ mortalis & poenæ æternæ liceret
auferre unum dugatum, tunc homines, ut-
pote parum abhorrentes à peccatis merùm
venialibus, & rei alienæ cupidi, fortiter al-
licerentur ad auferendas hujusmodi summas,
ex quo toti communitati, seu societati hu-
manæ

manæ immineret ingens damnum habituale ac perturbatio : atqui illud, ex quo toti communitati imminet huiusmodi damnum habituale, communi hominum existimatione censetur ab ipsa natura & Auctore naturæ graviter prohibitum, veluti constat de procuratione pollutionis, aut de fractione sigilli sacramentalis, & aliis similibus; ergo ablatio unius aurei (vel ad summum duorum, ut nonnulli volunt) meritò reputatur materia furti absolute gravis.

Ratio secundæ partis est eadem: quia il-
la quantitas materiæ prudenter reputatur
respective gravis, ob cuius injustam ablatio-
nem Dominus meritò, ac prudenter est gra-
viter invitus: at, si cuipiam auferas victum
diurnum, id est, quantum pro victûs diur-
ni solutione suffecisset v. g. Mercatori valde
opulento tres florenos, civi mediocriter di-
viti unum florenum, opifici 4. aut quinque
pazios, denique pauperi mendico aliquot
pauculos nummos &c. non minùs rationa-
biliter censentur graviter inviti, quàm diti-
simus, cui abstulisti unum dugatum: ergo
quantitas victûs diurni simul ablata, meritò
statuitur materia respective gravis, & in fo-
ro Theologico sufficiens.

Dixi: *in foro Theologico sufficiens* &c. aliud
quippe est in foro civili, in quo gravitas
furti non attenditur ex respectu ad perso-
nam particularem, sed potius ex respectu

ad bonum commune, seu damnum habituale communitati imminens: & ob id in foro juridico, præsertim quantum ad poenas infligendas à Judice, furtum absolute grave dicitur ablatio quinque aureorum, seu solidorum aut dugatorum, quorum quilibet valet quatuor florenos & decem crucigeros: quidquid verò non adæquat quinque solidos aut dugatos, reputatur materia furti levis, prout colligere licet ex *constit. penal. Caroli V. art. 160.* Dixi insuper: *simul ablata*; nam si talis materia successive, & per partes auferatur, præsertim à domesticis, Domini non censentur tam graviter inviti, proptereaque non tam facile peccatur mortaliter auferendo successive, quam auferendo simul, veluti dicemus in Conferentia proxima à n. 325.

Quæres quintò, an etiam ille possit dici fur, qui pro statu suo servando v. g. ad victum vel vestitum &c. facit tot ac tantas expensas, quibus solvendis se it se imparem fore?

290. R. Quòd non. Ratio est: quia non accipit alienam occultè, prout ad furtum propriè dictum requiritur. Nihilominus dici potest injustus damnificator; quia hoc modò causat Domino damnum, quod nunquam amplius recuperabit. Et certè, si Dominus hoc prævidisset, tali debitori nihil unquam dedisset: neque videtur licitum,

tum, statum suum gerere, nisi quantum fieri potest salvò aliorum jure, & sinè aliorum damno: ideóque tenebitur talis paulatim aliquid de statu detrahare. Ità Burg-haber cent. 3. casu 44. quem sequitur la Croix lib. 3. p. 2. n. 17.

Quæres sextò, sitnè licitum furari in gravi, vel saltem in extrema necessitate?

R. Furari propriè loquendo nunquam li. 291. cet, nequidem in extrema necessitate; quia furtum est intrinsecè malum. Verùm, si furtum sumatur impropriè, prout idem importat, ac auferre, seu surripere rem alterius, tunc respondendum ad hunc statum quæstionis conformiter ad dicta de Restitutio-ne Confer. 12. n. 268. scilicet, fas esse surripere rem proximi in casu extremæ necessitatis, nisi Dominus ipse supponatur in eadem necessitate constitutus, non item in casu necessitatis gravis, aut communis duntaxat. Ratio prioris est: quia si auferas rem alterius in casu extremæ necessitatis (quò scilicet vitâ, libertate &c. periclitaris) Dominus nequit rationabiliter esse invitus: esto enim jure gentium fuerit introducta rerum divisio, vi cujus res ad dominum suum supponitur pervenisse; nihilominus hæc divisio humano jure facta, non potuit præjudicare juri naturæ, quæ voluit in extrema necessitate omnia esse communia; cum hæc bona temporalia non fuerint à

DEO data, nisi ob conversationem hominis, seu vitæ humanæ: at, eò ipso, quòd Dominus pro tali casu nequeat esse rationabiliter invitatus, ablatio nequit dici furtum &c.: ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia si propter magnum necessitatem duntaxat fas esset alteri suum auferre, nulla amplius esset securitas, sed via plana sterneretur furtis ac rapinis, non sinè maxima perturbatione Reipublicæ, dum quilibet facile sibi persuaderet, se nedum in communi, sed magna necessitate constitutum, proptereaque sinè rubore alteri auferret, quod suum erat. Hinc innocentius XI. jure meritissimo damnavit sequentem (n. 36.) propositionem, *permisum est furari nedum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.* Videantur, quæ de hac re diximus de *Reslit. l. cit.* ubi etiam n. 271. declaravimus, quid intelligatur nomine *extrema, gravis, & communis necessitatis*: vel si hæc non sufficiunt, plura videri possunt apud la Croix l. 3. p. 1. an. 948. Viva ad cit. *propof. Cardenas in 2. Cris. dissert. 23. c. 7. & 8. & alios passim.*

Quæres septimò, an dici possit furari, qui utitur occultâ, seu tacita compensatione?

292. R. quòd non, modò servantur conditiones debitæ ad compensationem occultam. Ità omnes teste Lugo de *Just. disp. 16. n. 86.* apud la Croix *cit. n. 959.* Ratio hujus est: tum quia per occultam com-
pen-
pen-
pen-

penstationem fit procuratio æqualitatis : ergo non est contra, sed potius secundum justitiam, quippe quæ intendit æqualitatem; tum etiam, quia tacitâ compensatione utens, quantum sibi debetur vel de ære, vel de bonis debitoris : ergo non committitur furtum. Objectiones contra hanc resolutionem fieri solitas vide solutas apud la Croix *cit. n. 960.*

Dixi tamen : modò servantur conditiones debitæ, quæ sunt sequentes. 1. Ut debitum sit strictum, atque justitiæ, non verò solius convenientiæ, aut gratitudinis. 2. Ut sit certum ac liquidum, non verò merùm ptobabile, vel omnino dubium. 3. Ut res, quæ accipitur sit res debitoris, & ut 4. fiat cum minimo damno hujus. 5. Ut non possit facilè aliter recuperari. 6. Ut, quantum est possibile, fiat in eadem specie, ut puta debitum pecuniarum in pecunia, vini in vino, frumenti in frumento &c. 7. Ut fiat sinè damno & præjudicio tertii, quale huic potest emergere, casu quo res fuit sibi locata, aut commodata. Rationes horum videri possunt apud Lessium, Sporer, Illsung, Lugonem, la Croix *cit. à n. 961.* & alios plures.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de furtis, & quantitate materiæ ad furtum grave necessariæ.

CASUS PRIMUS.

Titius culine & victualium præfectus apud quendam Principem, sat multa esculenta liberalissimâ manu impendit, tum propria familia, tum etiam aliis bonis amicis, quibus non raro convivium extraordinaria, vel (utâ vocant) merendas, seu refocillationes &c. parare consuevit, & quidem ex cella penaria Principis. Tandem partim timore reddenda rationis seu villicationis, partim etiam conscientia stimulis excitatus, sciscitatur è Confessario, an protinus tutâ conscientia praticare hoc liceat? Quid huic Confessarius respondebit? An Titium gravis peccati condemnabit? An ad restitutionem obligabit?

R. Minimè dubitandum, quin Titius peccaverit mortaliter. Ratio est: quia cùm non fuerit Dominus victualium, sed dispensator duntaxat, non potuit tutâ conscientia plus de esculentis (etiam è tabula Principis restantibus) aliis, vel familiaribus, vel amicis tribuere, aut donare, quàm Princeps ceu Dominus concessit, aut concessisse pru-

prudenter præsumi potest: at non potest prudenter præsumi, voluisse Principem, ut dispensator pro suo libitu suis familiaribus, aliisvè amicis, tam liberaliter dispenseret, etiam adornando convivia, recreationes &c. &c. ergo procul dubio graviter peccavit. Sapienter proin faciet Confessarius, examinando hujusmodi poenitentem, an putet, quòd Princeps (vel quiscunque demum Dominus) id rescians fuisset contentus, vel non? vel: an hoc fuisset ausus practicare, tametsi scivisset, Principi, aut Domino rem totam postea detectum iri? procul dubio fatebitur, se nequaquam fuisse ausurum; quod evidens signum est, eum malâ fide processisse, & quidem in materia gravi; consequenter mortaliter peccâsse. Neque de facili præsumi debet, Dominum non esse contrarium; quia ex tali praxi etiam Principi ditissimo emergere potest grave damnum, vel detrimentum.

R. jam ad alterum quæsitum. Titium 295. per se loquendo esse obligandum ad restitutionem; quisquis enim alium injustè damnificat &c. &c. jure naturali tenetur ad recompensationem damni, secundum dicta de Restitut. Confer. 3. n. 67. Verùm, cùm in talibus circumstantiis vix ulla appareat spes persuadendæ Titio restitutionis, fortassis omnino impossibilis, ob quantitatem damni Principi illati, & ipse etiam poenitens

hactenus nunquam videatur apprehendisse obligationem hanc, neque ex tali nimium liberali dispensatione evaserit ditior; hinc oportet quàm cautissimè examinare, & bene ponderare omnes circumstantias; quibus perpenſis si appareat, Titium nunquam apprehendisse hanc obligationem, immò hanc nunquam eidem cum effectu persuasum iri, præsertim si aliunde non habeat multam substantiam, Confessarius prudenter aget, dissimulando, vel præscindendo ab hac obligatione. Neceſſum tamen omnino erit, ut eidem seriò interdicat hanc praxin injuſtam, efficaciter persuadendo, ac inculcando hanc, velut universalem Regulam: *Ei, velut dispensatori duutaxat, & non Domino, haudquaquam plus licere dispensare aliis, quàm prudenter de benignitate vel Clementia sui Principis, aut Domini præsumere potest.* Juvabit insuper eundem admonere periculi, cui sese exponit, casu quo res hæc tandem innotuerit suo Principali, nec non obligationis, infallibiliter deinceps contrahendæ, resarciendi scilicet hujusmodi damna. Nec dubium, quin (si tamen ratione ducatur) deinceps sit cautiùs processurus, & positurus metam nimix liberalitati, vel potiùs damnabili prodigalitati suæ.

Sed quid, ais, de illis famulis aut famulabus tenendum, qui de bonis dominorum suorum huic vel illi pauperculo modò dant fru-

frustum panis vel carnis, modò offam vel hauſtum &c. eò quòd ab iisdem ſubleven-
tur in ſuis laboribus in commodum Domi-
norum?

R. Hanc largitatem famulorum aut fa-
mularum neque univerſaliter approbandam,
neque reprobandam eſſe à Confeſſario. Non
reprobandam quidem; quia ſubín Dantur
Domini, qui non ſolùm minimè contradi-
cunt, ſed potiùs approbant, immò mandant,
ut pauperibus moderatas eleemoſynas diſtri-
buant. Neque etiam approbandam univer-
ſaliter; tum quia Confeſſarius non eſt Domi-
nus, & hòc ipſo nil poteſt auctoritative diſ-
ponere, quantum & elargitionem eleemoſi-
næ: tum etiam, quia ſi Confeſſarius univer-
ſaliter approbaret, famuli aut famulæ de fa-
cili excederent, non ſinè damno, & præju-
dicio Dominorum. Et licèt dicant, ſe à pau-
peribus ſublevari quantum ad labores, & qui-
dem in commodum Dominorum, experien-
tiâ tamen certa conſtat, plerùmque hujus-
modi labores à pauperculis peragi, non tam
in commodum Dominorum, quàm famula-
larum, quarum inertia & deſidia propterea
non modicè fovetur; proptereaque credi
poteſt, id fieri contra voluntatem & mentem
Dominorum. Oportebit proin ſimilibus ſe-
riò inculcare Regulam mox traditam, ſci-
licet: *quod in ſimilibus plus non liceat facere,*

quàm, quantum de voluntate Dominorum prudenter præsumere licet: hæc autem præsumptio, ut fiat prudenter, vel maxime attendi debent circumstantiæ, præsertim an Dominus sit valde dives, an liberalis &c. an nunquam contradixerit, & potissimum, an credatur non contradicturus, tametsi resciret, hoc vel illud à famulo erogari in eleemosynam &c. Videatur Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 5. n. 38. Lugo de Just. disp. 16. sect. 4. n. 67. Sporer Theolog. mor. tr. 5. c. 5. n. 50.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Mercator olim satis potens, animadvertit se (nescio quò fatò) brevi ad incitias redigendum? hinc ut in futurum sibi prospiceret, ab alio quodam amico ingentem summam postulavit ad aliquot menses, interea ab alio rursus aliam notabilem summam, vi quarum & capitale & interesse prioris summe elapsò termino exactè persolvit: hoc cum aliquoties repetiisset, ingenti tandem summam sibi comparatam subito evanuit, & evasit; nunquam amplius reversus, nec aliud quidpiam, præter insignem summam debitorum post se relinquens. Quid jam Confessarius cum tali penitente agat? quid de eo feret judicii?

297. **R.** conformiter ad dicta n. 290. Sempronium in rigore loquendo haud equidem dici posse furem; eò quòd rem alienam (pecunias scilicet) non acceperit occultè, sed potius

potius sciente, & consentiente Domino : quia tamen id fecit animò nunquam amplius restituendi eam summam, hinc minime dubitandum, quin injustè damnificando tot commiserit peccata mortalia, quot subdolè Dominos induxit ad mutuandam sibi pecuniam. Ex quo prudens Confessarius facilè concludet, Sempronium esse obligandum, ut pecunias (si quas adhuc fortassis habeat) restituat Dominis, à quibus eas creditò accepit ; quod quidem haud difficulter præstare poterit, sin minùs per se, saltem per alium tertium ; sin autem nil amplius habeat, sufficit eidem seriò inculcasse obligationem satisfaciendi suis creditoribus injustè defraudatis & damnificatis, casu quò tandem ad meliorem fortunam rediret : neque dubitandum, quin hanc suam obligationem facilè capturus sit, difficulter tamen, vel nunquam prorsus executurus. Verùm Confessarius obligationem inculcando, suo faciet muneri satis, poteritque etiam talem poenitentem tutò absolvere à peccatis, modò in eodem deprehendat serium dolorem, & firmum propositum obligationi suæ, cùm primùm moraliter potuerit, satisfaciendi.

Sed quid, ais, tenendum de illo studioso pauperculo, qui tempore vacantiarum sub-
sidiis honestè vivendi destitutus, finxit se
esse

esse Candidatum, ad certam Religionem susceptum, & assumptis aliquot condiscipulis accessit quendam Cauponem ditissimum, asserens se à certo quodam Parocho Cauponi notissimo (quem mendaciter dixerat suum esse cognatum) illuc missum recreationis & valedictionis causâ: jussit proin pro se & sociis suis parari cibos, adornari solenne convivium, cui & Parochum cum nonnullis aliis interessurum dictiraverat; post unum verò, alterúmve diem splendidissimè & opiparè tñsactum cum suis sociis clam abiit, relictis multis debitis ultra 30. florenos excurrentibus?

298. R. Ex proximè dictis facilè quisque prudentum colliget, de hoc studio, ejusdémque sociis vix non idem judicium esse ferendum, quod de Mercatore in casu proximè relato: nisi quòd hi fortassis unicumduntaxat numerò peccatum commiserint, utpote idem jus, ex eadem moraliter nunquam interrupta intentione violantes, licèt tantò gravius, quantò successivè majus damnum intulère Hospiti seu Cauponi.

Quia tamen in hoc casu apparet major spes, aliquando refundendi totum hoc damnum, quàm in priori, ubi summa erat incomparabiliter major; hinc tantò efficacius à Confessario inculcanda est obligatio, scilicet suo tempore, ubi studiosi, vel ante signanus eorum ad meliorem fortunam elu-

Status

status fuerit, totum damnum refundendi quantum moraliter fuerit possibile.

Sed nunquid etiam in solidum?

R. Antesignanus procul dubio tenetur in solidum, quippe qui totius damni moraliter loquendo causa existit. Quin & de reliquorum quovis idipsum tenendum est, si supponantur communi consilio, & scienter id fecisse; quia ex hac suppositione quivis eorum in morali hominum existimatione fuisset causa totalis damni, sin minus totalitate effectus, saltem totalitate causæ. Verum si reliqui bonâ fide processent, utpote persuasi, illum antesignanum esse revera Candidatum susceptum, à Domino Parochò illuc missum &c. ad nil tenerentur; quia rem alienam bonâ fide supponuntur consumpsisse, & inde parum, vel nihilò ditiores evasisse. Videatur de hoc Lessius l. 2. de J. & J. cap. 13. n. 32. & seqq. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 5. n. 62.

CASUS TERTIUS.

Cajus Principi suo (utut nolens & invitus) tenebatur prestitò dare summam sat notabilem, aliquot scilicet millium: & quia rationabiliter non amplius sperare poterat vel ipsam summam, vel interesse summa sibi promissum; hinc subtrahendo vestigalia eidem Principi debita hætenus pro viribus clam compensare studir.

Verum

Verum, cum idem Princeps haud pridem cuidam alteri eadem vectigalia elocaverit; hinc Cajus sciatur è Confessario, an protinus non obstante hac locatione sibi liceat uti tacita compensatione, defraudando scilicet vectigalia &c. Quid ad hac Confessarius respondebit?

300.

R. Confessarius dicat, id non esse licitum. Ità Corduba, Reginaldus, Sporer, la Croix l. 3. p. 1. n. 970. contra Lugonem, Bonaciam, Sanchez, & nonnullos alios, quorum opinionem & ego olim secutus fui *de Restitutione Confer. 1. n. 13.* Verum re melius perpensâ, censeo jam, hanc sententiam multò probabiliorem. Ratio hujus nostræ resolutionis est: quia Cajus nequit tacitè compensare suum debitum, nisi ex bonis Principis; atqui gabellæ, utpote justò contractu alteri locatæ, jam non sunt bonum Principis, sed locatarii: ergo ex his non licet compensare totum damnum: id, quod confirmari potest efficaciter; nam ex eo, quòd conductor emerit suò modo jus gabellarum, non suscepit in se obligationem solvendi alia debita à Principe facta; quemadmodum si ab alio cive emissset agrum, vel jus percipiendi fructus ex eo, non idèò censetur in se suscipere voluisse obligationem solvendi alia debita illius civis: neque potest talis voluntas prudenter præsumi de quovis emptore aut conductore: ergo Cajus nequit tutâ conscientia compensare suum debitum

bitum ex gabellis, nisi quamdiu hæ pertinent ad Principem: atqui ad Principem non amplius pertinent, utpote alteri iustò contractu elocata: ergo &c.

Dices contra hanc resolutionem. Princeps ipse non potuisset iustè exigere gabellas à Cajo, cum huic aliunde plus debeat: ergo nec conductor potest exigere: quia hic non potuit acquirere majus jus, quam habuerit ipse Princeps.

R. *negando antecedens absolute, vel distinguo.* Non potuit Princeps à Cajo exigere gabellas, & hoc ideò, quia fuerunt injustæ, *neg.* quia aliunde erat debitor Caji, *transf. antec.* & *nego conseq.* cum enim conductor gabellarum nihil omnino debeat Cajo, hinc cessat iusta causa compensandi à conductore. Dixi etiam *transfeat.* Non enim appareret ulla ratio, cur Princeps Cajo debitum debuerit refundere potius ex gabellis, quam ex aliis bonis suis: & certè, si ex aliis bonis suis refundisset, potuisset gabellas iustè exigere à Cajo: ergo cum gabellas alteri locaverit, potius præsumendum videtur, voluisse reservare onus satisfaciendi Cajo ex aliis bonis. 301.

Sed quid, ais, si Cajus penes se habeat v. g. gemmam, vel aliud quid magni pretii, simulque prævideat, debitorem suum non posse solvere aliis omnibus creditoribus

bus aequale jus, vel omnino prius, & potius jus habentibus, poteritne tutâ conscientiâ rem debitoris sui apud se retinere, & ex ea totum suum debitum compensare, sine respectu ad aliorum debita?

302. R. Cum distinctione. Vel enim Cajus supponitur penes se habere gemmam &c. loco pignoris sibi datam, vel non? si prius, potest eam sibi retinere, donec sibi solvatur debitum. Itâ Tamburinus *l. 8. tr. 2. c. 5. §. 7. d. n. 3.* Sporer *tr. 5. c. 5. n. 82.* la Croix *l. 3. p. 1. n. 969.* quia possidenti rem in pignus datam, jam patrocinator titulus possessionis, vi cuius respectivè evadit melioris conditionis? quàm alii creditores. At verò, si Cajus rem debitoris penes se habeat absque eo, quòd fuerit sibi oppignorata, videtur probabilius, quòd nequeat ex ea compensare totum suum debitum, sed pro rata tantum, & cum proportionem ad aliorum debita. Itâ Lugo *de Just. disp. 22. n. 127.* eumque secutus la Croix *l. cit.* Ratio est: quia cum supponatur illam præcisè possidere nomine debitoris, talis possessio nihil favet Cajo, nec per eam fit melioris conditionis, quàm alii creditores, præsertim anteriores: ergo si aliunde non habeat alium titulum præferentiæ, probabilius non licebit inde debitum suum, nisi pro rata, compensare, itâ scilicet, ut si Cajo debeantur mille, alteri verò duo millia, & huic ex

re Creditoris non obveniant, nisi mille,
Cajo non licebit ex ea compensare, nisi
quingentos,

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primò, rapi- 303.
nam specie differre à furto simplici, &
ob id hanc speciem necessariò esse expri-
mendam in confessione. Ratio est: quia
per rapinam non solum fit injuriosa abla-
tio rei alienæ, ut in furto simplici, sed in-
super infertur injuriosa violentia personæ
Domini præsentis & renitentis; quam gra-
vem injuriam Confessarius nunquam potest
intelligere ex sola confessione furti simpli-
cis, ut de se liquet. Notant tamen Moli-
liaa, Lugo, & alii, necessum non esse, ut
vis inferatur immediatè personæ ipsius Do-
mini, sed sufficere, eam inferri vel perso-
næ Domini, vel alteri rem legitimè deti-
nenti. Videantur Lugo de *Just. disp.* 16. *sect.*
8. n. 13. Haunoldus de *Just. rom.* 1. *tr.* 2. c. 3.
n. 264. Babenstuber *tr.* 7. *disp.* 5. n. 7.

Colliges secundò, subin mortaliter pec- 304.
cari posse, per ablationem rei modicæ, si
nimirum exinde grave damnam, vel jactu-
ra magni lucri cessantis Domino emergat,
ut si cuidam artificii instrumentum necessa-

rium auferas, defectu cujus non amplius possit lucrari panem necessarium &c. Ità *ex communi DD. Lessius de J. & J. l. 2. c. 12. n. 33. Laymann l. 3. tr. 3. part. 1. c. 1. n. 3.* Ratio est: quia inferre proximo grave damnum injustè, non vacat culpâ mortali: atqui hoc supponitur fieri in nostro casu; ergo &c.

Quocirca tamen sapienter animadvertit Lessius *cit. n. 34.* quòd, tametsi in tali casu committatur grave peccatum contra justitiam, ratione damni injustè illati, non tamen committitur grave furtum, prout jam suprà & nos animadvertimus. Ex quo consequens est, talem non incurrere casum reservatum, tametsi reservatum alicubi supponatur furtum grave.

305. Colliges tertio, Confessarium equidem non teneri interrogare ex pœnitente de levi furto sese accusante, an ex tali non fuerit Domino subsecutum grave damnum: quandoquidem regulariter tale non solet sequi; nihilominus oportet etiam tales subin interrogare, an non fortè habuerint animum plura, & majoris pretii &c. surripienti, casu quo occasionem habuissent? Ità sapienter Laymann *loc. cit.* & Sporer *tr. 5. c. 5. n. 33.*

Ratio est: quia experienciâ multiplici constat, homines huic artificio (clependi scilicet) deditos, plerumque intendere quæque

quæ sibi arridentia auferre, ita ut si opus seu effectus non semper correspondeat, id minimè defectui intentionis, sed occasionis duntaxat imputandum sit: quò fit, ut licet tales non peccent mortaliter in effectu, nihilominus mortaliter delinquant in affectu, juxta illud D. Hieronymi in *Epist. ad Tit. c. 2. fur non solum in majoribus, sed etiam in minoribus* (pro foro conscientie) *judicatur; non enim id, quod furto ablatum est, sed mens furandi attenditur.*

Colliges quartò, quòd tamen si secundùm 306. dicta superius n. 291. extremè pauper possit sibi surripere necessaria ad sustentationem; cum jure naturali possit, immò teneatur conservare vitam; probabilius tamen ne quidem in tali casu liceat surripere rem valde pretiosam v. g. ter mille aureos, vel aliud æquivalens &c. maximè si hoc esset necessarium ad sustinendum statum alterius, vel si alter propterea esset in gravia mala lapsurus. Ita Lugo *disp. 16. à n. 147. Tambur. l. 8. tr. 2. c. 6. §. 2. n. 1.*

Ratio est: quia nec charitas, neque ulla alia virtus videtur obligare ad conservandam vitam propriam cum tanto damno ac dispendio proximi. Uade dictum illud: *in extrema necessitate omnia fieri communia*, non debet intelligi de omnibus absolutè, & quæ sunt extraordinaria, nec nisi cum maxima jactura proximi obtinibilia, sed de iis, quæ

sunt ordinariè necessaria. Ità Haunoldus *tom. 1. tr. 1. c. 3. n. 345.* la Croix *cit. n. 953.* ubi is tamen putat, oppositam sententiam etiam esse probabilem, secundum quam pauper extremè indigens, posset surripere pretiosa. Videatur etiam de hoc, si placeat, Pontas in *Dictionar. Casuum V. furtum. Resp. ad Casum 9.*

307. Colliges quinto, casu quò tota Respublica esset in verè gravi necessitate, licitum esse auctoritate Principis aut Reipublicæ divitiis auferre superflua, quæ, & quantum necessaria sunt ad Rempublicam conservandam. Ità post S. Thomam Cardenas in *2da crisi. dissert. 23. c. 1. a. 1. n. 16.* Ratio est: quia necessitas gravis Reipublicæ æquivalet, immò superat necessitatem cujuslibet privati; tum etiam, quia aliunde constat, bonum totius Reipublicæ præferendum esse bono privato cujusvis.

Sed quid, inquires, si privatus patiatur necessitatem nondum quidem extremam, sed valde urgentem, quæ proximè verget in extremam?

308. R. In tali casu etiam cuilibet privato fas esse surripere necessaria ad illam sublevandam. Ità Lessius *l. 2. c. 16. n. 71.* Haunoldus *de Just. tom. 1. tr. 2. a. n. 347.* Sporer *n. 103.* Cardenas, Lugo, & alii. Ratio est: quia in tali casu extrema necessitas censetur jam moraliter saltem præsens, cum sit pro-

xima: vel certè necessitas tam urgens eadem æquivalet: ergo quemadmodum in necessitate extrema fas est proximo surripere ea, quæ ad hanc sublevandam sunt necessaria, ita & in tali casu licet &c. Et hanc sententiam Tamburinus *loc. cit. §. 1.* dicit esse certam.

Colliges tandem sextò, neminem per se ^{309.} loquendo teneri ea resarcire, aut restituere, quæ urgente hujusmodi extrema necessitate simpliciter indigens surripuit, & consumpsit. Ità Scotus 4. *dist. 15. q. 2.* quem sequitur Henno in *decalog. disp. 7. q. 4. concl. 3.* & alii, *satis communiter*. Ratio est: quia nemo tenetur per se loquendo restituere, nisi detineat alienum, vel certè illud auferendo & consumendo alteri fecerit injuriam: at, qui rem usu consumptibilem in casu extremæ necessitatis surripuit & consumpsit, nihil ampliùs detinet, ut supponitur, neque etiam fecit alteri injuriam, cum habuerit jus surripiendi, secundum dicta *n. 291.* ergo non tenetur postea ea resarcire.

Dixi tamen: *per se loquendo*; nam si re aliena non indiguit simpliciter, sed secundum quid duntaxat, eò scilicet, quòd re propriâ, quam alibi in re, vel certè in spe habebat, caruerit &c. tenetur postea restituere; quia cum talis non sit re ipsâ pauper, nequit ab alio rem sibi necessariam gratis prætere-

tremæ necessitatis non indiguit simpliciter re alienâ, utpote usu unicô non consumptibili, sed usu duntaxat illius v. g. equi ad evadendam necessitatem &c. tenetur postea rem illam restituere; non enim potuit vi necessitatis plura sibi arrogare, quàm quantum indiguit; ergo si non indiguit v. g. equo simpliciter, sed solum secundum quid; id est, usu equi, tenebitur postea hunc restituere, secundum *communissimam DD.*



CONFERENTIA UNDECIMA.

De

Furtis minutis, præsertim
domesticorum &c. &c.

SUMMARIUM.

- 311. Ex pluribus furtis minutis tandem fit grave.
- 312. Hinc graviter peccat, qui ex intentione congregandi magnam summam eidem Domino sæpius furatur modica.
- 313. Item, qui in ultimo furto advenit gravitatem damni Domino inferendî.
- 314. & 315. Solvuntur duæ objectiones in contrarium.

316. Gra-

316. Graviter insuper peccare potest, qui à pluribus modica furatur.
317. Possunt fieri à pluribus furta minuta, vel communicatò inter se consilio, vel sinè tali.
318. Quando plures communi consilio furta minuta committunt, & grave per hoc damnum inferunt, singuli graviter peccant.
319. Secus dicendum, si id contingat sinè dependentia vel consensu, aut conspiratione plurium.
320. & 321. Occurritur rursus duabus instantiis in contrarium fieri solitis.
322. Famuli & ancillæ per furta minuta Domino grave damnum inferentes, graviter peccant.
323. Idipsum tenendum de filiis respectu parentum.
324. Nec non de uxore respectu mariti.
325. Traduntur breviter quinque regulæ, pro dignoscenda seu colligenda gravitate peccati in furtis minutis.
326. Resolvitur Casus I. de quodam Praxatore, qui praxando cerevisiam iustò tenuiorem, graviter defraudavit certum quendam comitem.
327. Quæ resolutio ulterius extenditur ad alios consimiles &c.
328. Quomodo peccet, qui cognitò damnò per furta minuta jamjam illatò, nihilominus pergit defraudare, vel furari.
329. Resolvitur Casus II. de quodam filio mercatoris, qui notabilem summam à suo parente obtentam dilapidavit, & merces minori pretiò divenditas prodegit.
330. An, vel qualiter emptores talium mercium peccent.
331. An filius gerens negotia parentis, possit iustè ab hoc prætere salarium?
332. Resolvitur Casus III. cujusdam uxoris, assuetæ clam subtrahere de bonis sui mariti.
333. An, vel quantum sinè peccato licuerit subtrahere?

334. Solvitur objectio contra hanc resolutionem.
 335. Ad dignoscendam gravitatem peccati in furtis minutis, à Confessario vel maxime attendendum est ad circumstantias quis, quid, ubi, quomodo, quando &c. &c.
 336. Falsificantes pondera & mensuras cum damno communitalis graviter peccant, & tenentur ad restitutionem.
 337. Fur detinendo materiam gravem per furta minuta sublatam, graviter delinqueret, tametsi auferendo nunquam graviter peccasset.
 338. Ad effugendum tamen peccatum mortale injustæ detentionis sufficit, restituisse partem illam, vi ejus damnum grave complevit.
 339. Solvitur objectio in contrarium.
 340. Recensentur aliquot Casus, in quibus filius clam subrahendo de bonis parentum non est condemnandus peccati gravis.
 341. Rursus alii, in quibus uxor non est condemnanda.
 342. Famuli aut ancillæ promittentes, se velle orare pro iis, quibus subtraxerunt &c. tam facile non sunt audiendi à Confessario, vel ab onere restitutionis absolvendi.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de furtis minutis.

Quæres primò, an, vel quomodo plura furta minuta possint constituere furtum grave, seu mortale?

R. Plu-

R. Plura minuta furta possunt constituere ^{311.} furtum grave seu mortale, non quidem formaliter, quasi verò plures malitiæ veniales tandem fierent una malitia gravis, seu mortalis, sed objectivè & materialiter, ità scilicet, ut materiæ leves per plura furta minuta ablata tandem compleant grave damnum, & ratione hujus in morali hominum existimatione quodammodo concre-scant. Ità communiter DD. videndi apud P. Sporer *tr. 5. c. 5. n. 34. & seqq.* Pro cujus pleniori intelligentiâ animadvertendum, hujusmodi furta minuta multifariam com-mitti posse. 1. Sic, ut una & eadem persona sæpius furetur modicum quid eidem perso-næ. 2. Ut eadem persona furetur modi-cum diversis personis. 3. Ut plures furen-tur eidem personæ, & quidem singuli mo-dicum. 4. Ut auferens modicum habeat animum per frequentia furtula grave dam-num inferendi. 5. Ut non habeat talem animum, reipsa tamen grave damnum in-ferat. Ità Babenstuber *tr. 7. disp. 5. a. 5. n. 18.* Hinc jam

Quæres secundò, quomodo peccet, qui eidem Domino sæpius aufert modicum quid?

R. 1. Qui repetitis vicibus eidem Domi- ^{312.} no furatur modicum quid (nè sortassis no-teretur) animò furandi successivè magnam quantitatem &c. in singulis furtis peccat

Y 5

morta-

mortaliter. Ità Sanchez l. 7. Decalog. c. 21. n. 2. Lessius l. 2. c. 12. dub. 7. n. 36. Lugo tom. 1. disp. 16. sect. 3. & alii DD. communiter. Ratio est: quia talis intendit mortaliter malum, scilicet injustum damnum proximi, & quidem grave, quod executive vult inferre mediantibus furtis minutis: atqui media sumunt suam malitiam à fine: ergo cum finis sit mortaliter malus, etiam furta minuta, ceu media in hunc finem assumpta, participant eandem malitiam.

Quocirca tamen rectè notat Sporer loc. cit. n. 35. non committi tot numerò distincta peccata mortalia, quot furta minuta, sed unum duntaxat; eo quòd hæc omnia furta minuta simul sub una intentione principali uniantur, tanquam continua una executio illius intentionis mortalis, prout dicitur in materia de peccatis.

313. R. jam ad idem quæsitum secundò. Qui repetitis vicibus eidem Domino furatur modica, esto id faciat absque intentione inde ditescendi, vel grave damnum inferendi &c. Si tamen vel in ultimo furtulo animadvertat, se jam perventurum ad magnam quantitatem, & Dominum inde graviter damnificatum iri, peccat mortaliter. Ità rursus DD. communiter, nominatim Tambur. lib. 8. Decalog. tr. 2. c. 3. §. 1. n. 2. Laymann l. 3. tr. 3. part. 1. c. 1. n. 6. Bonacina, Sporer, & alii

alii. Ratio est: quia talis convincitur, velle Dominum graviter damnificare, & quidem injustè: atqui talis voluntas est mortaliter peccaminosa: ergo &c. Et licèt materia ultimi furtuli supponatur de se levis duntaxat, quia tamen per hujus ablationem Dominus prævidetur graviter damnificandus; hinc nec mirandum, quòd talis fur propterea peccet mortaliter, quemadmodum ille, qui die jejunii ab Ecclesia præcepti jam sæpius parùm aliquid comedit, propterea animadvertens se modicum addendo modico tandem saturatum iri, manducando illud modicum peccat mortaliter; tametsi enim talis materia de se supponatur modica, quia tamen superaddita reliquis facit hominem secundâ vice refici seu saturari, hinc complet gravem transgressionem legis Ecclesiasticæ.

Dices fortassis: Venialia quantumvis multiplicata, non constituunt peccatum mortale: sed furta minuta supponuntur venialia: ergo quantumvis multiplicata non faciunt peccatum mortale.

Confirmatur. Supponamus furem singulis furtulis abstulisse unum duntaxat pacium, in hoc casu ultimum furtulum, seu ablatio unius pazii est ejusdem rationis cum cæteris furtulis, nec gravius damnificat, quàm quodvis aliud è prioribus: ergo si priora singula non excessere culpam venialem,

lem, neque illud ultimum ascendet ad culpam mortalem.

314. R. ad objectionem. *dist. Maj.* venialia quantumvis multiplicata &c. non constituunt peccatum mortale *formaliter*, in sensu mox supra n. 311. insinuato, *concedo*, non constituunt *materialiter*, id est, ratione materiæ concrementis, & in morali hominum existimatione graviter damnificantis Dominum, *neg.* Esto igitur furta secundum se, & seorsim spectata, supponantur levia & venialia; quia tamen fur supponitur animadvertere per ablationem v. g. ultimi patii se grave damnum Domini completurum, & nihilominus aufert; hinc hæc voluntas merito reputatur mortaliter peccaminosa.

315. Ad Confirmationem R. similiter *distinguendo*. Ultimum furtulum secundum se præcisè consideratum, est ejusdem rationis cum præcedentibus, *conc.* si consideretur, in quantum est complementum gravis damni, *neg.* Unde falsum omnino est, quòd ut conjunctum cum cæteris non damnificet gravius Dominum; quia supponitur per hoc compleri grave damnum. Negatur proinde consequentia.

Quæres tertio, an etiam ille graviter peccet, qui pluribus Dominis, vel singulis eorum aufert modicum.

316. R. Etiam talis mortaliter peccare potest non solum i. si auferat illa modica animò tandem

tandem notabilem summam surripiendi, verum insuper 2. si absque tali intentione auferat, & tandem edvertat, se pervenire ad materiam gravem. Ita communissime DD. Molina tom. 3. disp. 689. Lessius, Laymann &c. &c. August. Michel tom. 2. part. 3. tr. 6. n. 3. & 4. fol. 965. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 5. n. 19. Ratio prioris patet ex dictis n. 312. quia intentio auferendi injustè magnam summam, sive uni, sive pluribus, est mortaliter peccaminosa: ergo qui ex hac intentione committit plura furta minuta, quantumvis à pluribus, in singulis graviter peccat, semper continuando & aggravando idem peccatum mortale. Ratio autem posterioris desumi debet ex dictis n. 313. Quia tametsi talis fur per furta minuta neminem supponatur in individuo graviter damnificare, nihilominus convincitur velle graviter damnificare ipsam communitatem, vel certè societatem humanam, cujus paci ac tranquillitati hujusmodi furta vel maximè perniciofa sunt, & adhuc magis perniciofa evaderent, si semel impunè tolerarentur, proptereaque non immerito in omni Republica benè instituta hujusmodi fures gravibus poenis passim puniri solent, inquit Reiffenstuel loc. cit. Videatur la Croix l. 3. p. 1. n. 1012.

Quæres quartò, an, vel quomodo peccent, si plures modicum quid eidem Domi-

no auferant, v. g. ità, ut singuli eandem vineam intrantes, singulos botros decerpant, vel in eadem cella vinaria furtivè bibant vinum, vel ex eadem cassa singulos patios auferant, proptereaque grave damnum inferant.

317. R. Ante responsionem notandum est, duplici modo fieri posse, ut plures eidem damnum inferant v. g. furtivè auferendo, vel etiam destruendo rem alterius, primò sic, ut communi consilio, seu consensu concurrant ad furtum, vel damnum alterius. Secundò sic, ut quilibet quidem concurrat ad idem damnum, sed sinè consensu, consilio, aut dependentia unius ab alio v. g. Titius animadvertit, ab aliis sibi similibus furtivè ablatum fuisse modicum quid de lignis, vino, vel frumento alicujus &c. Hoc non obstante etiam ipse adhuc aufert modicum quid, aliis id prorsus ignorantibus, vel inadvertentibus &c. & de hoc casu potissimum moveri solet præsens quæstio. Ad quam

318. R. jam primò. Casu quò plures communi consensu, consiliò, vel auxiliò plura minuta furtiva committendo, eidem Domino grave furtum inferunt, singuli peccant mortaliter, & tenentur ad resarcitionem damni totius in solidum. Ità ex communi DD. Laymanni. 3. tr. 3. p. 1. c. 1. n. 3. Ratio est: quia quisvis eorum moraliter cooperatur ad totum

totum damnum, & consensit in totum &c.
ut supponitur: ergo & peccat mortaliter,
cum onere refundendi totum.

¶. secundo ad idem quæsitum. Casu 319.
quò plures concurrunt quidem ad idem
damnum grave, dum singuli parum aufe-
runt, sed sine mutua cooperatione, conspi-
ratione, aut consensu, probabilius nullus
eorum peccat mortaliter, sed singuli venia-
liter tantum, esto etiam quilibet eorum sci-
verit, ab aliis aliquid furtive subtractum
fuisse. Ita contra Vasquez, Filliuc. & alios
nonnullos Lugo, Sporer, Illung *tr. 2. disp.*
3. n. 158. la Croix l. 3. p. 7. n. 1010.

Ratio est: quia in hoc casu singuli non sunt
causa neque physica neque moralis totius
damni ab aliis causati, sed quivis solum est
causa damni à se illati, cum nullò modo
supponatur cooperatus, aut consensisse in
damnum alterius, esto etiam sciverit, ab
aliis fuisse damnum leve illatum: sed, qui
furando vel damnificando leve duntaxat
damnum infert, non peccat, nisi venialiter:
ergo &c. &c. Et certè, ex opposita opi-
nione sequeretur, quòd, si tibi constaret,
Cajum Titio furtive jam abstulisse v. g. 56.
crucigeros, ad furtum mortale autem re-
spectu Titii mediocriter divitis sufficere u-
num florenum, tu eidem Titio auferendo
unum adhuc pazium, & quidem sine ulla
cooperatione ad priora furta à Cajo facta,
com-

committeres peccatum mortale, Cajum verò non nisi venialiter peccasse: quod in ritè absurdum putant Sporer *cit. n. 47. la Croix loc. cit.* & alii; ergo tali casu probabilius singuli modicum auferendo non peccant, nisi venialiter.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Qui in hoc casu scit, Titio jam fuisse furtim ablato 56. crucigeros, & hoc non obstante eidem aufert quatuor, seu unum pazium, scienter & voluntarie complet grave damnum, & suò modò cooperatur ad grave damnum injustè illatum: at, qui per ultimum furtum complet grave damnum, esto hoc de se supponatur leve duntaxat, peccat mortaliter, prout ipsimet facti sumus mox supràn. 313. ergo talis peccat mortaliter.

Confirmatur. Si Titius animadvertat, Cajo ab aliis jam plura inflicta vulnera levia, simulque prævideat moraliter, fore, ut si ipse (sinè omni consensu aut consilio cum aliis inito) adhuc aliud vulnus de se leve infligat, Cajum, eertò certius moriturum, & nihilominus leve vulnus infligat, procul dubio peccat mortaliter, eò quòd per hoc ultimum, licèt de se leve vulnus, conficeret grave detrimentum vitæ, & graviter Cajum damnificaret: ergo id ipsum in priori casu de fure per suum ultimum furtum grave damnum complente dicendum est.

R. ad

R. ad object. dist. Maj. talis complet grave ^{320.} damnum, partialiter duntaxat in illud influendo *conc.* totaliter in illud influendo *nego maj.* distinguo etiam *min* qui complet grave damnum totaliter influendo, ita scilicet, ut huic totum damnum moraliter imputari valeat, prout fit in casu *suprà n. 313.* allato, *concedo*, qui complet ita, ut non, nisi partialiter huic imputari possit, prout fit in hoc casu *nego min. cum conseq.* patet hoc in exemplo: si sciam ab aliis successivè jam 20. florenos fuisse missos in cippum v. g. Ecclesiæ, & ego superaddam duos crucigeros, tota quantitas pecuniæ mihi imputari nec potest, nec debet: ergo idipsum dicendum est in nostro casu. Neque dici potest in rigore, quod talis per ultimum furtum cooperetur &c. quia (ut sapienter notat R. D. Augustinus Michel *prox. cit. n. 6. fin.* cooperari non est præcisè suâ actione quomodo-
cunque facere, ut alter sentiat damnum grave, sed suam actionem esse moraliter conjunctam cum aliorum actionibus, & sic per eam, junctam, cæterorum actionibus causari damnum grave: atqui hoc modò non jungitur actio ultimi furantis in nostro casu: hæc quippe conjunctio solum contingit, vel per intentionem *simul cum aliis* grave damnum inferendi, vel per inductionem consiliūve, aut initam cum aliis sceleris societatem, quorum nullum

supponitur intervenisse in nostro casu: ergo &c.

321. R. jam ad confirmationem, cum P. la Croix cit. n. 1010. neg. parit. Disparitas hæc est: quia ultimum vulnus non solum auget malum illatum, sed est causa novi effectus gravis, & quidem indivisibilis, scilicet mortis, quæ (ut supponitur) ex prioribus vulneribus levibus non fuisset secuta; & licet mors etiam prioribus vulneribus tribuatur velut dispositionibus, vel causis inadæquatis, attamen ultimo vulnere tribuitur totus effectus secundum prudens iudicium: econtra verò ultimum furtum leve solum auget malum illatum, nec est causa novi effectus gravis; & damnum, quod causat, est divisibile, ita, ut prudenter soli ultimum furtum inferenti, imputari non valeat. Videatur de hoc Babenstuber tr. 7. disp. 5. art. 5. n. 31. ubi alias adhuc objectiones minoris ponderis in contrarium factas solvit.

Quæres quintò, an, vel quomodo peccent famuli vel ancillæ, heris suis modica auferendo?

322. R. Etiam famuli vel ancillæ graviter peccant per furta minuta, si per ea tandem grave damnum inferant heris suis. Ità omnes.

Ratio est: quia revera contrectant occultè rem alienam Domino rationabiliter invito: ergo si successu temporis per hujusmodi

modi furta grave damnum inferant. graviter peccant; non minus quam alii extranei occultè clepentes &c. &c. Quia tamen Domini respectu horum sunt minus inviti, utpote scientes, attentâ fragilitate humana fieri non posse, quin aliquid, præsertim de esculentis & poculentis, adhæreat manibus famulorum &c. hinc juxta communissimam Doctorum major quantitas materiæ requiritur ad hoc, ut famulus vel ancilla subtrahendo peccet mortaliter, quàm in extraneo.

Quæres sextò, an etiam filius aut filia occultè subtrahendo de bonis parentum peccent?

R. Etiam hi mortaliter peccare possunt, 323. si parentibus rationabiliter invitis notabilem quantitatem surripiant de bonis parentum. Ità rursus omnes. Ratio est eadem: quia verè usurpant rem alienam, Domino rationabiliter invito; ergo si ad magnam quantitatem perveniant, peccant mortaliter: hinc Prov. 28. dicitur: *Qui subtrahit aliquid à Patre suo, & à Matre, & dicit, hoc non esse peccatum, particeps homicidæ est.* Verum, quemadmodum prudenter præsumere licet, patrem familias minus esse invitum, si quid à famulo, quàm si ab extraneo subtrahatur, propterea que in famulo ad peccatum mortale furti major quantitas, quàm in extraneo haud immeritò reputatur necessaria; ità à fortiori prudenter præsumere licet, pa-

rentem esse minùs invitum respectu filii furripientis, quàm respectu famuli, ità ut ad peccatum mortale à filio committendum meritò requiratur duplò major quantitas, quàm ad committendum à famulo: e. g. si in famulo requiratur subtractio unius floreni &c. in filio ad minùs necessaria erit subtractio duorum florenorum &c. &c.

Quæres septimò, an etiam uxor peccet clam surripiendo de bonis mariti sui?

324. R. Etiam uxor potest mortaliter peccare, si notabilem quantitatem surripiat de bonis mariti, quorum scilicet dominium, vel saltem ususfructus, aut administratio ad ipsum pertinet, uti sunt bona dotalia, & lucra communia. Ità communis DD. quam tradit Sporer cit. n. 51. Ratio manet eadem: quia scilicet usurpat rem alienam, Domino rationabiliter invito, eidemque grave damnum infert: ergo &c. Ob eandem rationem & maritus graviter potest delinquere, cum onere restituendi, si dissipet bona paraphernalia uxoris, aut dotalia, immò & communia cum notabili, vel magno detrimento familiæ, prout benè infert Henno in Decalog. disp. 7. q. 7. concl. 3. Verùm, quantitatem certam determinare, quæ sit necessaria, vel sufficiens ad peccandum mortaliter per hujusmodi furta minuta, hoc opus, hic labor est: quocirca nil videtur certius, quàm certam non posse statui regulam

universalem. Ut tamen Confessarius etiam in his formare valeat prudens iudicium practicum circa poenitentes, juvabit prae oculis habere sequentes quinque regulas.

I. Regula. Quando quis sive ab uno eo-
demque, sive à diversis furatur modica *suc-*
cessivè, longè majori quantitate opus est ad
peccatum mortale constituendum, quàm si
simul abstulisset: immò aliqui putant, ad
minimum dimidiò plus opus esse; ut si u-
nus florenus suffecisset simul ablatus, ad
furta successivè facta requiratur unus & di-
midius. Ratio est: quia cum furta succes-
sivè, & quasi insensibiliter facta, non sint
ita perniciosa, eò ipso prudenter licet præ-
sumere, Dominum non esse ità graviter in-
vitum, quàm si eadem quantitas fuisset si-
mul ablata.

II. Regula. Ad mortaliter peccandum
majori quantitate opus est, dum quis *eo-*
dem tempore surripit modica *diversis*, quàm si
eidem surriperet: putatque Molina duplò
majori quantitate opus esse in furtis diver-
sis Dominis, quàm uni illatis. Ratio est
eadem, quia, quemadmodum damnum in
plures divisum faciliùs portatur à singulis,
quàm ab uno solo, ità & singuli sunt minùs
inviti.

III. Regula. Ad mortaliter peccandum
per furta minuta, sive hæc uni inferantur,
sive diversis, tantò major quantitas requi-

ritur, quantò per *majora temporis intervalla* fiunt. Ratio est: quia quantò majus intervallum temporis intercedit inter illa, tantò minùs inter se cohærent, & tantò faciliùs portantur, quantò minùs sentiuntur: ergo Domini tantò minùs creduntur inviti: at, quantò minùs invitus est Dominus, tantò minùs peccatur, cùm malitia furti potissimum fundetur in ablatione rei alienæ *Dominæ rationabiliter invito.*

IV. Regula. Qui sinè animo dितescendi, aut notabilem summam auferendi &c. per modica furta *diversis*, præsertim in diversis negotiis facta, & per *magna temporis intervalla*, ad non modicam quantitatem pervenit, non tam facilè arguendus est peccati mortalis, quàm si animò dितescendi, vel graviter quempiam in particulari, vel ipsam communitatem damnificandi id fecisset. Ratio hujus manet eadem, quæ mox data: quia scilicet hinc neque sequuntur tanta incommoda Reipublicæ, neque Domini sunt tam graviter inviti, neque etiam materiæ furtulorum tam faciliter in unum grave damnum coalescunt.

V. Regula. Majori quantitate opus est ad peccandum mortaliter in furtis minutis *domesticorum*, utputa famulorum, ancillarum, Religiosorum, filiorum &c. &c. quàm in furtis *extraneorum*. Rursus major quantitas requiritur in esculentis & poculentis, quàm

quàm in aliis v. g. ære &c. &c. Ratio manet eadem: quia Domini non sunt tam inviti, si à domesticis, quàm si ab extraneis, vel si esculenta aut poculenta (non nimis pretiosa) quàm si pecuniæ, vel aliæ res mobiles subtrahantur. De his regulis videri possunt Laymann l. 3. sect. 5. tr. 3. p. 1. c. 1. n. 6. Illsung tr. 4. disp. 3. q. 4. à n. 155. Sporer tr. 5. c. 5. n. 44. Molina tom. 3. de Just. disp. 689. Babenstuber tr. 7. disp. 5. a. 5. n. 26. & seqq.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de furtis minutis domesticorum, & extraneorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Praxator cerevisiæ vi contractus initi cum certo quodam Comite tenebatur annuatim pro taberna Comitis praxare cerevisiam, eâ conditione utrinque inita, ut pro certa quadam mensura tum in lupulis, tum etiam in hordeo à Comite accipendis, & ad singulas praxaturas adhibendis, refundat eidem certam quotam aimerarum cerevisiæ albæ &c. Jam fatetur idem Titius, se pro mox recensita quantitate lupulorum & hordei semper quidem præfato Domino Comiti refundisse illam

quotam cerevisiæ, sed cum ex eadem massa ultra illam quotam à Comite desideratam semper coxerit 5. vel 6. aimeras plures, easque velut residuas sibi reservaverit, idque jam ab aliquot annis; hinc partim conscientie scrupulis, partim etiam aliorum hominum; contra tenuitatem cerevisiæ murmurantium, querelis exagitatus, sciscitatur à Confessario, an tutâ conscientiâ, & sinè offensa DEI possit proseguire hanc praxin, & praxaturam? Quid Confessarius ei respondeat?

326. R. Confessarius respondeat, hanc praxin prorsus fuisse iniquam, & hinc ipso non amplius proseguendam. Ratio est clara: quia contra omnem æquitatem & leges justitiæ in singulis praxaturis D. Comitem defraudavit iniquè; non enim verosimile est, D. Comitem convenisse cum Titio de refundendis tot aimeris cerevisiæ cujuscunque, vel quantumlibet tenuis, sed melioris sortis, qualis ex illa massa tum lupulorum, tum etiam hordei seu polentæ judiciò prudentum, & expertorum in hac arte, coqui potuisset: atqui *contractus ex conventionem legem accipere dignoscuntur*, juxta Reg. 85. f. in 6. Et hoc servandum est, quod initio convenit, per Reg. 23 ff. de R. f. ergo Titius tenebatur D. Comiti refundere quotam cerevisiæ in ea sorte & bonitate, in qua ex illa massa lupuli ac polentæ coqui potuisset: ergo cum hoc Titius non fecerit, nedum contra fidelitatem,

litatem, sed & contra justitiam peccavit; & licet fortassis in singulis praxaturis non deliquerit mortaliter; tum quia per illam affusionem aquæ non videtur adeò notabiliter debilitasse virtutem lupuli & polentæ, quin adhuc potuerit inde coquere cerevisiam de mediocri saltem sorte; tum etiam, quia famulis operam navantibus praxaturæ os obstrui nequit, quò minùs more solito liberaliter bibant, juxta illud 1. Cor. 9. v. 9. *non alligabis os bovi trituranti*; & hoc ipso, quòd Titius debuerit refundere D. Comiti tot aimeras completè, permittendum fuit, ut ultra hanc mensuram saltem mediam aimeram aquæ superinfunderunt; certum nihilominùs, & indubitatum videtur, Titium jam à pluribus annis id praticando graviter defraudasse D. Comitem, & hoc ipso graviter peccasse, cum onere resarciendi idem damnum, modò moraliter possibili, sive dein cerevisiam meliorem ac fortiolem pendendo, sive aliis beneficiis aut obsequiis recompensando &c. quæ obligatio eidem seriò inculcanda erit, simulque intimandum illud Proverb. 28. v. 10. *Qui decipit justos in via mala, in interitu suo corruet, & simplices possidebunt bona ejus.*

Quod verò hìc de Titio fraudatore D. 327. Comitis diximus, id ipsum intelligas velim dictum de alio quodam magni Principis Præfecto rei praxatoriæ, qui ad singulas

praxaturas, seu cocturas cerevisiæ massam tum lupulorum, tum etiam polentarum sibi auctoritate Principis, seu Camerae determinatam adhibuit quidem, sed muneribus & sportulis (uti vocant) corruptus, hordeum lupulos &c. infimæ fortis comparavit &c. quô factum, ut non solum communitas fuerit damnificata, dum locô melioris, cerevisiam tenuiorem eodem pretiô debuit solvere, sed etiam Princeps defraudatus, dum ob tenuitatem & vilitatem haustus multi absteriti fuere hospites & compotatores, sicque Præfectus ille causa haud modici lucri cessantis exstitit.

Sed quid iudicii à Confessario ferendum (inquires) de huiusmodi servo nequam, nequiter tum Principem suum, tum etiam totam communitatem per huiusmodi furta (est enim quædam species furti) defraudante; si is supponatur jam semel animadvertisse grave damnum emergens defraudati, & nihilominus iniquam hanc praxin persecutus fuit: ergonè propterea unum duntaxat, vel verò plura peccata mortalia furti commisisse censendus est?

328. R. Si huiusmodi fur vel iniquus defraudator apprehenso etiam gravi damnô jamjam illatô sinè ulla pœnitentia pergat protinus defraudare & damnificare, vel Principem, vel communitatem, procul dubio committit singulis defraudationibus grave peccatum,

tum, licet in rigore loquendo non sit peccatum à priori mortali numerò distinctum, sed potius continuatio ejusdem peccati mortalis, tantò quidem gravioris, quantò majus damnum infertur communitati, vel aliis defraudatis.

Alit verò, si supponatur talis poenitens post cognitam & apprehensam gravitatem damni culpam retractasse, cum firmiter emendationis & restitutionis proposito, & nihilominus pergat in tali praxi, committit de novo novum, & numerò à priori distinctum peccatum; saltem tunc, quamprimum de novo pervenerit ad quantitatem notabilem damni. Ratio est: quia per poenitentiam feriam moraliter interruptit priorem voluntatem peccandi, ideòque si de novo incipiat defraudare, committit novum, & à priori numero distinctum peccatum.

Res hæc clarior fit in exemplo, & à pari; nam qui semel proposuit inimicum suum occidere, & ex hac intentione sæpius (licet sine effectu) in eundem explosit, ferit &c. per hoc non commisit, nisi unicum numerò peccatum. Verum, si hanc voluntatem occidendi semel poenitendo retractavit, & hoc non obstante de novo quarat occasionem ferendi, occidendi &c. committit novum peccatum mortale &c. &c. Videatur de hoc Lugo de Just. disp. 16. à n. 43. Sporer cit. n. 39. la Croix l. 6. p. 1. n. 1007. Babenstuber cit. n. 23.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cujusdam mercatoris sat divitis filius, ad certam quandam universitatem studiorum causâ missus, & bursâ sat pingui provisus fuit eo fine, ut inde victum, & alia necessaria solveret per medium annum. Verùm Sempronius in itinere genio indulgens, pecuniam omnem dilapidavit, prius quàm ad eandem Universitatem pervenit: cùmque velut incognitus à nemine potuisset obtinere necessaria ad vivendum, necessitate compulsus, velut alter filius prodigus rediit ad patrem suum, à quo ad mercaturam, seu negotiationem applicatus fuit, ubi ampliores adhuc nactus occasionem, merces hinc inde minori pretiò aliquibus clam vendidit, & pecuniam inde redactam dilapidavit. *Quæritur jam 1. an, vel quomodo Sempronius peccaverit? 2. An, vel quomodo peccaverint alii, merces clam ab eodem emendo, seu comparando?*

329. **R.** Ad primum quæsitum hujus Casus, Sempronium procul dubio peccasse mortaliter, non solum tunc, dum illam notabilem quantitatem pecuniæ pro victu, & aliis ad prosequenda studia necessaria prodigè dilapidavit, verùm etiam, dum jam ad mercaturæ negotia applicatus merces clam distinxit, & pecuniam inde redactam insciò parente prodegit. Ratio est; quia notabilem summam contra voluntatem sui parentis

rentis in convivia, commestationes, & lusus &c. pessimè, contra expressam voluntatem sui parentis impendit: neque unquam rationabiliter præsumi potest de consensu parentis, ubi hujusmodi bona parentum, pecunia, merces, &c. dilapidantur cum tanto detrimento, etiam ipsorum liberorum, cum dedecore familiæ &c. &c. atqui filius contra voluntatem parentis notabilem summam dilapidans, peccat mortaliter, juxta communem DD. quam tenet P. Navarra l. 3. p. 2. c. 17. n. 164. Lessius l. 2. c. 12. n. 77. Busenbaum apud la Croix l. 3. p. 1. n. 1014.

Et licet hæc quantitas ad peccandum mortaliter nequeat universaliter respectu filiorum clam defraudantium taxari, nec statim filius parentis prædivitis ob subtractionem duorum vel trium aureorum condemnandus sit peccati mortalis, sed potius attendendum ad conditionem statûs, ætatis, personarum, locorum &c. nunquam tamen prudenter præsumere licet de consensu parentum, ubi tanta summa, & quidem tam perniciosè, & malè dilapidatur, ut ex hac nonnisi deplorandi effectus, prostitutiones parentum, filiorum &c. expectari debeant. Videatur la Croix n. 1032.

&c. jam ad alterum quæsitum, etiam illos emptores peccati mortalis condemnandos esse, si tamen animadverterunt, Sempronium clam, seu furtivè distrahere merces.

Ratio

Ratio est: quia scienter cooperans ad injustum, & grave damnum alterius, fit particeps criminis, sicut est particeps furti, idèoque peccat mortaliter, ubi damnum, ad quod cooperatur, est magni momenti, juxta *communissimam DD.* videndam apud Laymann l. 3. tr. 2. c. 5. n. 6. & alios passim, conformiter ad l. 3. §. *non tantum ff. de incendio*, ubi dicitur: *Receptatores non minus delinquant, quàm aggressores.*

Dixi tamen: *si tamen emptores animadvertunt Sempronium clam, & furtivè subtrahere &c.* secus quippe dicendum foret, casu quò emptores bonâ fide processissent, & de tali furtiva subtractione nullam prorsus habuisset notitiam, nec fundatam suspicionem; in casu autem fundatæ suspicionis debuissent cautiùs indagare in rei veritatem, prout tradi solet in materia *de conscientia dubia.* Videantur de hoc dicta *part. 1. Theolog. Detalog. Confer: 6ta à n. 150.*

Dices fortassis, juxta probabilem sententia Lessii, Navarri, & aliorum communiter, filius gerens negotia patris tutâ conscientia potest pro suo labore & industria tantundem accipere vel subtrahere, quantum daretur, vel à parente dari deberet extraneo, nisi intendat illud præstare gratis: ergo Sempronius clam distrahendo merces non peccavit, nec statim ab emptoribus argui debet alicujus infidelitatis.

R. Trans-

Transmiss. antec. quod à pluribus, viden- 331.
dis apud la Croix n. 1034. absolutè nega-
tur, & ab allegatis etiam Doctoribus non
admittitur absolutè, sed solum cum certis
imitationibus, nisi scilicet pater possit ha-
bere alium, qui vel gratis, vel certè mino-
ri salariò idiplum præstare velit: *neg. conseq.*
vel *distinguendo* consequens: ergo distrahen-
do clam merces Sempronius non peccavit,
si merces subtrahæ non excedunt labores,
trans. si excedunt *neg. conseq.* Videtur au-
tem ex relatione facti, Sempronium non
tam servandæ justitiæ, quàm licentiosæ
dissipationi esse deditum, & hoc ipso, quod
merces clam, & quidem justò minore pre-
tiò soleat aliis divendere, meritò sese red-
dit suspectum de infidelitate; qui, si fide-
liter ageret, non haberet, cur justò minore
pretiò merces distraheret. Videatur Na-
varrus *Manual. c. 17. n. 144.* Lessius l. 1. c.
12. n. 81.

CASUS TERTIUS.

CAja nupserat viduo Sempronio, certis quibus-
dam pactis & conditionibus initis, eâ præse-
rim lege, ut si à Sempronio susciperet heredem
masculum, domus tota seu taberna cum omnibus
bonis immobilibus Caje ac filio remanerent post
mortem Sempronii: econtra verò, casu quò nulum
ex se susciperet heredem, alterò tanto dotis allatæ
conten-

contenta, omnia illa bona immobilia relinqueret filia, quam Sempronius habebat unicam ex priori matrimonio susceptam. Jam Caja aliquot annis cohabitavit suo marito, sed sine prole, cuius suscipiende jam nulla ampliùs affulget spes, ob senium mariti; quod cum Sempronius praevideat, conatur, quidquid demum potest, divitiarum ac pecuniarum corradere, erga Cajam uxorem tenacissimum, erga filiam verò liberalissimum sese exhibere, coëmere agros, meliorare pradia ac prata, reparare domum, seu tabernam suam &c. &c. Venit proin Caja ad Confessarium, deplorans miseram conditionem suam, quod diu noctuque cogatur laborare, ad instar ancillae, lucrum verò e laboribus comparatum à marito impendatur in emolumentum rei domesticae &c. &c. praevideatque, se post mortem domo excludendam ac relegandam, & nil inde, præter alterum tantum dotis à se allatae reportaturam. Sciscitatur proin, an non liceat sibi etiam his stantibus providere in futurum, clam hinc inde comparsendo, & subtrahendo de lucro quotidiano? Quid ad hoc Confessarius?

332. R. 1. Confessarius, nè fortassis nimium indulgeat, neve nimium gravet Cajam, cautè indagabit 1. quantum dotis attulerit? 2. An Sempronius multum ditior fuerit tempore, quò eidem nupsit? 3. An illa emolumenta, quæ corradit, & tam sollicitè impendit in melioramenta prädiorum, agrorum &c. &c. vel potius in emolumentum filiae

filix &c. veniant ex lucro quotidiano, vel verò ex aliis bonis Sempronio propriis v. g. agris, vineis, domibus &c. &c. 4. quantum Sempronius quotannis circiter soleat impendere in victum, vestitum, recreationes suæ filix &c. &c.

R. jam secundo. His omnibus benè examinatis ac perpensis dicat. 1. Cajam tutâ conscientia posse subtrahere quantum suis laboribus à lucro quotidiano coram Deo existimat correspondere, non tamen ea, quæ Maritò aliunde è bonis propriis emolumenta respondent. Dicat secundo, quòd tantundem clam possit sibi arrogare de bonis, quantum Maritus impendit in victum & vestitum filix &c. &c. 333.

Ratio prioris est: quia lucrum ex quotidianis negotiationibus vel laboribus Conjugum, non minùs Uxori, quàm Marito commune est, tametsi administratio hujus primariò ad Maritum pertineat, quam ob rem Maritus dilapidando, vel malè utendo iis bonis communibus, infert uxori injuriam, juxta *communissimam Doctorum*, quàm tenent Lessius l. 2. c. 12. n. 87. Gobat. Quin. tr. 5. c. 24. n. 28. § 41. la Croix l. 3. p. 1. n. 1020. ergo etiam facit injuriam Cajæ, dum illa lucra communia impendit filix, vel in emolumentum rei domesticæ, aliquando soli filix ex priori Matrimonio obventuræ: ergo Caja licitè, & sinè peccato clam subtra-

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. Aa hit,

hit, quantum suis laboribus, industriæ vel parti quotidiani lucri communis correspondet. Nam Maritus ipse, vel filia hæres, jure naturali & humano teneretur partem seu medietatem refundere: ergo Caja hanc licitè subtrahit. Hac de causa Lessius *l. cit.* sapienter ait: *si Uxor difficultates* (post solvendum scilicet matrimonium) *metuit, potest occultè uti compensatione ex bonis Mariti, ut sibi, vel liberis consulat, quantum opus est, ut sua pars salva sit*: idipsum tenent Conich, Petrus Navarra *l. 3. c. 1. n. 114.* & Gobat *l. cit.*

Ratio autem posterioris hæc est: Quia Maritus Uxori non minùs, quàm filia, vel aliis liberis tenetur sustentationem congruam quoad victum, vestitum, medicinas, recreationes, & alia statui conformia: ergo Caja justè in victum vel vestitum suum computat aut subtrahit, quantum judiciò Mariti sui filia ex priori matrimonio susceptæ impenditur; Uxor enim, quæ non mancipium aut ancilla viri est, sed consors thalami, nequaquam minori in pretio haberi debet, quàm liberi. Et licèt durante matrimonio administratio bonorum communium maneat penes Maritum, si tamen is ea malè administret vel in præjudicium Uxoris, jure naturali huic licebit sibi prospicere in tantum, ut se indemnem servet. Videatur de hoc la Croix *cit. n. 1021.*

Dices

Dices : juxta Lessium & alios Doctores
mox allegatos , non solum tota dos, sed
etiam medietas bonorum communium per-
tinet ad Uxorem : ergo Cajæ licebit non
solum clam subtrahere partem lucri quoti-
diani, suis laboribus correspondentem, sed
& medietatem aliorum emolumentorum,
undeunde demum Marito provenientium.

R. Negando suppositum, quod in nostro 334.
casu omnia bona Sempronii, præsertim im-
mobilia possint dici communia : contrarium
quippe evidenter colligitur ex eo, quod
solam filiam ex priori connubio voluerit
esse hæredem, nisi Caja ex hoc matrimonio
fisciperet hæredem masculinum, quin im-
mò supponitur in casu, conventum fuisse
inter illos, ut si hæredem masculinum non
fisciperet, solò altero tanto dotis allatæ
contenta, domum seu tabernam, & reliqua
bona immobilia filiæ relinqueret : ergo non
sinè causa respondimus cum hac limitatio-
ne ; contractus quippe justi in conscientia
obligant, ut habetur *l. 1. ff. de pactis*. Ex
quo prudens Confessarius faciliè colliget, in
similibus casibus quàm cautissimè esse re-
spondendum, & non, nisi omnibus condi-
tionibus, pactis, sponsalitiis &c. bene pon-
deratis : nam ex opposito Uxoribus de fa-
cili possent laxari habenæ, non sinè gravi
præjudicio Maritorum, vel reliquorum hæ-
redum, eò præsertim, quod in tali casu amor

proprius, & timor, ne in futurum justô minus Uxor accipiat, sed potius sibi, suisque bene prospiciat, plerumque soleant præponderare, justâque invertere bilancem, prout sapienter notat Gobat *cit. n. 48.* & alii Doctores communiter. Videatur de hoc Tamberlinus *l. 9. decalog. tr. 1. c. 2. §. 3.* vel R. P. Stanislaus Karg. in *Manuali Theolog. Canon. legali pract. part. 2. §. 8. n. 18.* ubi bene animadvertit, resolutionem hujusmodi casuum dependere ut plurimum nedum à jure communi, sed vel maximè etiam à jure municipali. Hinc à Confessario vel maximè oportet attendi, an in tali loco non sint fortassis nonnullæ constitutionis particulares seu municipales : & si de hoc dubitet, necessum erit, ut prius à sapientioribus capiat consilium, tum verò primum poenitenti suo dicat, quidnam salvâ conscientia facere possit, vel non.

§. III.

Corollaria ex hætenus dictis inferenda.

335. **C**olliges ex hætenus dictis primò, à Confessario in ordine ad cognoscendam gravitatem in furtis minutis, vel maximè considerandam esse qualitatem personarum; constat quippe, regulariter loquendo Dominum esse minus invitum, si Uxor, quam

si filii aliquid ipsò infcio accipiant ; item minùs invitum, si filii, quàm si propinqui ; si propinqui in familia sua habitantes, quàm si famuli ; si famuli, quàm si extranei aliquid clepant, vel subtrahant : ubi autem Dominus est minùs invitus, ibi secundùm dicta hactenus requiritur major quantitas ad mortaliter peccandum, licet pro decernenda hac quantitate non possit certa regula universalis poni. Sapienter tamen advertit Lugo *de Just. tom. 1. disp. 16. n. 64.* & la Croix ubi *suprà n. 1015.* considerandum esse Confessario, an furtivè subtracta fuerint pecunia vel esculenta, item an multum simul, an verò parum, & successivè ; an ad proprios usus subtrahentium, an verò ad vendendum aliis ; an herus habeat multas proles, an verò paucas, an sit pauper vel dives ; an liberalis vel parcus ; an bene, an verò malè affectus erga furantem vel defraudantem ; an furans sit ei valde utilis vel non &c. &, ex his dijudicandum esse, an herus fuerit graviter invitus vel non, an fuerit invitus quo ad substantiam, an verò quòd ad modum auferentis duntaxat.

Colliges secundò, mortaliter peccare eos, 336.
qui mensuras & pondera modicè falsificando, vino aquam, ceræ albæ calcem vivum &c. aliisve mercibus deteriores materiam miscendo, notabile lucrum colligunt, item qui alienas vineas circumcursitando uva-

rum multitudinem congregant : præsertim si id fecerunt ex intentione magnam copiam congerendi &c. quia tunc Domini, vel certè tota communitas censentur graviter in-viti.

Econtra tam facilè peccati mortalis condemnandus non est, qui hodie ab uno Domino unum pazium, vel ex vinea unum vel alterum botrum, post aliquot verò dies rursus ab alio unum pazium, vel aliquot uvas ex alterius vinea furripit. Ità ex *communi DD. Sporer tr. 5. c. 5. n. 36. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 5. n. 20.*

237. Colliges tertio, etiam illum, qui modica auferendo pervenit ad magnam quantitatem v. g. aliquot florenorum, vel omninè aureorum, eamque adhuc sive in natura, sive in æquivalenti vel emolumento possidet, à Confessario sub mortali obligandum esse ad ejusdem restitutionem, etsi ne quidem in ultimo furtulo animadverterit gravitatem damni; ideòque auferendo nunquam graviter deliquerit.

Ratio est: quia non solum injusta ablatio rei alienæ valdè notabilis, sed etiam injusta detentio ejusdem est graviter peccaminosa, & inducit obligationem restitutionis: atqui talis fur scienter jam detineret rem alienam injustè ablatam in quantitate notabili, ut supponitur: ergo sub mortali tenetur ad restitutionem illius. Immò verò, tamen si de

dere aliena nihil ampliùs possideret, neque inde ullò modo factus esset ditior, si tamen singula furta minuta scienter & deliberatè commisi, & per hæc grave damnum intulit Domino, adhuc probabiliùs tenetur sub peccato mortali ad refusionem illius damni, prout ex professo diximus *de Restitutione Confer. 3. n. 66.* ubi etiam hujus responsionis dedimus rationem.

Dubitari tamen hìc solet, an talis fur teneatur sub mortali refundere totam summam per furta minuta ablatam, an verò sufficiat restituere partem illius, vi cujus excessit culpam venialem ex. gr. si ponatur respectu Titii mediocriter divitis ad mortaliter peccandum non sufficere quinquaginta crucigeros, sed requiri summam unius floreni, sexaginta scilicet, & furem successivè huic abstulisse florenum integrum, jam quæstio exurgit, an teneatur sub peccato mortali ad restituendum totum florenum, an verò ad effugiendam mortalem culpam injustæ detentionis sufficiat, restituere decem crucigeros, quorum ablatione complevit grave damnum?

R. ad hanc quæstionem, ad evadendam culpam mortalem injustæ detentionis in tali casu probabiliùs sufficere, ut fur restituat illum excessum, quem auferendo grave damnum intulit, & mortale peccatum incidit, ideoque sufficere, si restituat decem cr-

cigeros. Ità tenent Lugo de Just. tom. 1. disp. 16. sect. 3. n. 41. Sanchez l. 7. in decalog. c. 2. n. 9. Sporer cit. n. 37. Viva ad propositionem 39. Innocentio XI. videndus vel ad propositionem 29. inter proscriptas ab Alexandro VII. Ratio hujus est: quia (ut supponitur) fur auferendo successivè quinquaginta crucigeros Titio, non peccavit mortaliter, tum quia non intulit Domino grave damnum; tum etiam quia Dominus non potuit esse rationabiliter graviter invitus: ergo non peccat mortaliter retinendo quinquaginta crucigeros. Consequentia videtur clara: quia retentio reputatur continua ablatio: ergo si ablatio 50. crucigerorum Titio scienter facta, non fuit, nisi venialis, neque retentio erit, nisi venialis; consequenter ad evadendam culpam mortalem sufficiet restituisse illum excessum, scilicet decem, quibus grave damnum fuit completum.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Hæc propositio (u. 38.) non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per parva furtiva, quantumcunque sit magna summa totalis, fuit ab Innocentia XI. damnata, adeoque falsa est: ergo verà debet esse ejus contradictoria; tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod oblatum est per parva furtiva &c.

339. R. disting. consequens. ergo tenetur quid sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum

latum est per parva furta, si, & in quantum per hujusmodi furta pervenit ad magnam summam, concedo, si & in quantum non pervenit ad magnam summam nego. *conseq.* Allata propositio meritò fuit damnata velut scandalosa, quia asseribat, non esse restituendum sub mortali, NB. *quantumcunque esset magna summa totalis*; non autem ideò præcisè, quia asseribat, non esse sub mortali restituendum, *quod ablatum est per parva furta*; secus enim teneretur quis restituere sub peccato mortali, quod per parva furta abstulit, tametsi scienter auferendo nunquam, nequidem in ultimo furto peccasset mortaliter, utputa si quis Titio nostro successivè tantum abstulisset decem aut 20. crucigeros; quod tamen certò falsum est, & ut tale ab ipsomet Adversario objiciente agnoscitur. Videantur DD. *citt.* præsertim Viva l. *cit.* & Sanchez.

Colliges quartò, filium (idem dic suò modo de filia) non esse condemnandum à Confessario peccati mortalis 1. si quantitas ab eo furtivè subtracta Parenti non sit notabilis. 2. Si sit talis, qualem Pater ab eo rogatus facillè concessisset. 3. Si tempore, quo versatur in studiis, aliquid (non tamen nimium) more aliorum suæ Conditionis vel statûs expendat in Eleemosynas, ludum. vel alias honestas recreationes &c. 4. Si in extrema, vel gravissima necessitate proximi

sublevanda aliquid furripiat de bonis pater-
nis. Ità cum aliis Lessius l. 2. de J. & J.
c. 11. n. 79. & 80. & Tamburinus ubi suprà
§. 2.

Ratio est : quia in his casibus Parens ne-
quit esse graviter invitus, saltem quoad sub-
stantiam, neque propterea, ut supponimus,
graviter damnificatur : ergo filius propterea
non committit culpam mortalem.

341. Colliges quintò, neque Uxorem con-
demnandam esse peccati mortiferi, si de
bonis sibi & Marito communibus clam ali-
quid subtrahat, & impendat vel suis Paren-
tibus summè indigentibus, vel prolibus for-
tè ex priori matrimonio susceptis, immò &
si fratribus ac sororibus magna egestate pres-
sis &c. modò propterea Maritum suum non
damnificet graviter, vel periculo indigentiae
exponat &c. Ità rursus Tamburinus cit. §. 3.
Lessius cit. n. 88. & 89. referens pro eadem
opinionem Petrum Navarrum, Cordubam,
Molinam, &c. Ratio hujus est : quia jure
naturæ tenetur illis succurrere, eorùmque
calamitates pro possibili sublevare : ergo si
Maritus propterea non damnificetur gravi-
ter, nequit hoc iniquè ferre, aut graviter
esse invitus. Tenebitur tamen Uxor omnia,
quæ sic durante Matrimonio dederit, refer-
re in suam partem, vel potiùs à sua parte
detrahere, & aliis hæredibus relinquere,
eùm ad partitionem cum hæredibus viri per-
vene-

venerit, uti notat Lessius *cit. n. 88*. Videatur de hoc Gobat Quinar. *tr. 5. c. 24. n. 44.* & 45. Ubi sapienter notat, Uxorem teneri prædictis succurrere potius ex propriis bonis paraphernalibus &c. sic quæ habeat, quàm ex bonis Mariti : quod procul dubio verissimum est, secus Maritus posset esse rationabiliter invitus.

Colliges denique sextò, non tam facile 342. audiendos, vel ab onere restitutionis absolvendos esse à Confessario famulos illos, vel ancillas, qui de repetitis quidem furtis & clanculariis subtractionibus sese accusant, & tandem subjungunt (uti frequenter audies) se locò restitutionis vel compensationis aliquid oraturos pro illis, quos furtim damnificârunt. Non, inquam, tam facile audiendi, vel ab hoc onere absolvendi sunt; tum quia restitutio debet fieri non in diverso, sed in eodem genere bonorum, uti dictum fuit *de Restitut. Confer. 11. n. 292*. tum etiam, quia si semel animadverterint. Confessarium hâc satisfactione esse contentum, magis ad huc animabuntur ad hujusmodi subtractiones, non sinè graviore damno proximorum, & detrimento animæ propriæ : constat autem ex alibi dictis, à Confessario semper esse consulenda tutiora, id est, talia, quæ poenitentem magis removeant, tum à damno proximi, tum etiam ab offensa Dei, & animæ detrimento : ergo &c.

CON-



CONFERENTIA DUODECIMA.

De

Injusta læsione famæ proximi.

SUMMARIUM.

- 343. Quidnam prohibeatur vi octavi præcepti decalogalis.
- 344. Nomine mendacii intelligitur locutio contra mentem.
- 345. Aliud dicitur perniciosum, aliud officiosum, & aliud jocosum.
- 346. Mendacium est intrinsecè malum; sed
- 347. Peccatum veniale duntaxat ex genere suo.
- 348. Notatur differentia inter famam & honorem.
- 349. Item inter iudicium, suspensionem & dubium.
- 350. Detrahens famæ alterius in materia gravi, peccat mortaliter per se loquendo.
- 351. Per accidens non rarò detractio fit sinè peccato mortali.
- 352. Regula dignoscendi, an quis mortaliter, an verò venialiter duntaxat peccaverit detrahendo.
- 353. Recensentur diversæ causæ, ob quas fas est alterius defectus vel crimina manifestare sinè peccato.
- 354. Se-

354. Seipsum diffamans per se loquendo non peccat graviter.
355. Per accidens tamen subin fieri hoc nequit sine peccato mortali.
356. Resolvitur Casus I. cujusdam ancillæ, quæ animò divertendi quandam honestam puellam à servitio, manifestavit eidem occulta vitia heri.
457. Refertur factum de quodam Candidato Religionis, denigrante alium concandidatum eo fine, ut præ illo susciperetur ad S Religionem.
358. Solvitur quædam objectio contra hanc resolutionem.
359. Resolvitur Casus II. cujusdam Agentis, qui suo Principi assuevit transcribere diversa crimina &c. &c.
360. Quid si transcribat crimina in occulto duntaxat punita &c.
361. Quid, si delicta in occulto commissa, & nondum notoria &c.
362. Resolvitur Casus III. cujusdam pœnitentis, qui sese accusavit de tractionibus subin factis.
363. Item, quòd aliis detrahentibus aurem præbuerit.
364. Insuper, quòd aliorum delicta audita ut audita aliis retulerit.
365. Qui joci causâ aliquid falsum asserit, aut refert, ita, ut omnes adstant, eum non loqui ex mente, non est condemnandus mendacii.
366. Quomodo Juristæ, Theologi, Medici, Concionatores in materiâ doctrinæ mentientes peccent.
367. Referens alterius defectus merum naturales, regulariter loquendo non delinquit graviter.
368. Sicut nec ille, qui alterius defectus morales quidem refert, sed in genere duntaxat &c.

369. Vel qui gravia crimina recenset de homine prorsus ignoto.
370. Detrahens graviter alicui Ordini sacro, vel congregationi &c. graviter delinquit.
371. Neque à gravi culpa immunes sunt, qui facta detractione, & propalato crimine gravi, statim mandant aut rogant, ne is cui manifestarunt, ulterius cuiquam mortalium propalat.
372. Sæpè fit gravis detractio, licet nullum vitium exprimat.
373. Quomodo peccent aures præbentes detractori.

J. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de injusta diffamatione, vel læsione famæ.

QUæres primò, quidnam octavo decalogi præcepto *non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium. Exod. 20. v. 16.* prohibeatur?

343. R. Hòc præcepto octavo Decalogi negativo prohibetur primariò & per se, ne quis in iudicio agendo testem mentiatur; nihilominus quemadmodum septimò Decalogi præcepto secundùm dicta superiùs n. 281. non solùm censetur interdicta omnis injusta ablatio rei alienæ, sed etiam omnis actio proximi læsiva in bonis fortunæ; ità etiam
hòc

hòc octavo præcepto virtualiter & secundariò interdicta censetur omnis injusta læsio proximi in bonis famæ & honoris. Ità teste Sporer *omnes*. Ratio hujus est : quia ideò hòc præcepto naturali ac divino prohibetur falsum testimonium, ne proximo inferamus injustum nocumentum in fama & honore, ac bonis inde dependentibus, immò, ut habet Catechismus *ex decreto Concil. Trid. part. 3. de 8. præcept n. 5.* hòc eodem præcepto virtualiter affirmativo præcipitur, *ut simulatione, fallaciisque sublati, dicta & facta nostra simplici veritate metiamur* : ergo virtualiter & ex consequenti interdicta censi debet omnis injusta læsio famæ, & honoris proximi ; quod quidem primariò fieri potest per testimonium falsum in judicio contra proximum depositum : secundariò tamen etiam fit per judicium temerarium, per detractionem & calumniam, mendacium &c. de quibus in præsentì Conferentia nobis erit negotium. De testimonio autem falso in judicio deponendo agemus, *part. 5. Conf. 21. n. 718.* ubi de Judice ac Judicio &c. Unde

Quæres jam secundò, quid & quotuplex sit mendacium ?

R. ad hoc quæsitum 1. Mendacium est 344.
locutio, seu significatio contra mentem, cum intentione fallendi. Ità ex D. Augustino *lib. contra mendac. c. 12.* Hæno *tr. in decalog. disp.*

disp. 8. q. 1. concl. 1. & in re alii communiter.
 Dicitur 1. *locutio*, quia mendacium est peccatum oris, saltem principaliter, licet etiam possit fieri nutibus, vel aliis gestibus v. g. à muto &c. unde additum fuit: vel *significatio*. Dicitur secundò *contra mentem*; nam mentiri secundum nominis ethimon idem sonat, ac, *contra mentem ire*; ideòque debet necessario fieri *locutio contra mentem*; hinc contingere potest, ut quis mentiatur, licet à parte rei verum dicat: ex. g. Titius firmiter credit, se nondum complèsse annum 21. suæ ætatis (quam à parte rei jamjam complevit) si in hac persuasione perseverans dicat, se jam complevisse annum 21. mentitur formaliter; quia contra mentem loquitur, aliud interiùs verbis exprimendò, & aliud interiùs credendo &c. & nihilominus verum loquitur à parte rei, quia supponitur jamjam complevisse annum 21. ætatis suæ. Dicitur tertio *cum intentione fallendi*; id, quòd expressè requirit S. August. Enchyridii c. 1. dicens, quòd mendacium sit *falsa significatio, cum voluntate fallendi*: hanc particulam alii negant cum S. Thoma 2. 2. q. 110. a. 1. nam potest quis velle mentiri (inquiunt) ne fortassis ex propria confessione vincatur, tamen si sciat & prævideat, fore, ut sibi nullus credat, nec ullus inde decipiatur &c. posset nihilominus dici, quòd talis habeat inten-

intentionem fallendi, per accidens verò esse, quòd nemo inde decipiatur; quemadmodum ille, qui merces spurias jactat, & dilaudat pro justis, habet intentionem decipiendi, esto prævideat, fore, ut nemo eas emat, ac per hoc nec decipiatur: spectatâ tamen ratione non videtur necessaria intentio illa fallendi, licet plerumque soleat intervenire.

R. jam secundo ad idem quæsitum. Men- 345.
daciū est triplex, scilicet 1. perniciosum, 2. officiosum, ac 3. jocosum. Ità rursus post S. Thomam *loc. cit. a. 2.* Sporer, Babenstuber, Henno, & alii communiter. Explicatur breviter. *Perniciosum* mendaciū appellatur, quod fit ex fine, seu intentione alteri injustè nocendi, esto fortassis damnum inde non sequatur; quod per accidens est. *Officiosum* dicitur, quod causâ utilitatis propriæ vel alienæ fit, ità tamen, ut nemini noceat, qualia plerumque committi solent à mulierculis v. g. ad pacem domesticam conservandam, ad impediendas blasphemias, furores &c. maritorum &c. *Jocosum* denique illud appellatur, quod fit sola placendi aut delectandi consuetudine, prout fieri amat ab hominibus garrulis, qui multa comminiscuntur de nocte, ut novarum rerum cupidos delectent de die, ait Henno *l. c. concl. 2.*

Quæres tertio, sitne mendacium intrinsecè malum, & quale peccatum?

346. R. ad primam partem hujus quæsit. Mendacium est intrinsecè malum. Ità hodie communis DD. & expressè S. Augustinus lib. contra mendac. c. 19. Ratio hujus est: quia DEUS Author naturæ verba instituit, eò fine, ut unus alteri cogitationes, & mentis suæ judicia exprimat: ergo aliud cogitare, seu sentire in mente, & aliud loqui, repugnat rectæ rationi, societati humanæ, & institutioni à DEO ordinatæ: atqui hoc fit per mendacium: ergo &c. Hinc S. Augustinus de mendacio ad Consentium scripsit: quisquis autem esse aliquod genus mendacii, quod peccatum non sit, putaverit, decipit seipsum turpiter. Videatur de hoc Lessius l. 2. de J. & J. c. 47. dubit. 6. n. 36. & seqq. vel Gonet. Théolog. mor. tom. 7. tr. 9. c. 2. q. 4.

347. R. Secundò, ad alteram partem ejusdem quæsit. Mendacium per se, & ex genere suo non est peccatum mortale, sed veniale duntaxat. Ità Lessius loc. cit. n. 40. & alii communiter. Ratio est: quia abusus ille verborum aut signorum contra institutionem ab Auctore naturæ factam (in quo malitia, seu deordinatio mendacii sita est) per se loquendo neminem graviter lædit: deceptio quoque proximi, quæ intervenire solet, de se est parvi momenti, & hoc ipso societati

tati humanæ exinde non videtur imminere magnum periculum, esto immineat aliqua incommoditas: ergo per se, & ex genere suo non est, nisi peccatum veniale, licet haud infrequenter ex accidente evadat mortaliter peccaminosum, præsertim mendacium perniciosum, si hoc fiat animò graviter decipiendi &c. quod nedum virtuti veracitatis, sed & charitatis ac justitiæ repugnat; unde *Psal. 5.* dicitur: *perdes omnes, qui loquuntur mendacium;* & rursus *Sap. 1. Os,* quod mentitur, *occidit animam* &c. idipsum dicendum est, quando mendacium firmatur juramentò; quod graviter repugnat virtuti Religionis; vel, si fiat cum gravi scandalo audientium, contra virtutem charitatis. *Babenstuber tr. 5. disp. 8. n. 10. & 11. Henno cit. concl. 4.*

Quæres quartò, quomodo peccet, qui alterius famæ detrahit?

Ante Responzionem recolendum est ex 348. dictis *de Restit. Confer. 9. n. 231.* primò, famam (ut impræsentiarum sumimus) consistere in opinione de virtute, sapientia, vel prudentia alterius; honorem verò in testificatione de alterius excellentia. Ex quo liquet, famam importare internam opinionem bonam virtutis, excellentiæ &c. honorem verò contestationem externam ejusdem excellentiæ v. g. coram eo stando, assurgendo, caput aperiendo &c. locum prio-

rem cedendo &c. Liquet insuper, famam alterius lædi posse per hoc solum, quòd bonam existimationem de alio conceptam ex mente nostra quasi abjiciamus; vel certè faciamus abjici ab aliorum mente; id quod fieri assolet 1. per judicium temerarium; 2. per suspicionem, & 3. per dubium de malo, seu vitio proximi, 4. per detractionem &c. &c. occultam. Honorem verò non, nisi per externam exhibitionem alicujus irreverentiæ; quod rursus fieri amat, vel per detractionem publicam v. g. libellum infamem, vel per contumeliam, aut calumniam inferendam, veluti diximus *loc. cit. n. 232.*

349. Reolenda insuper est secundò ex dictis ibidem *n. 233.* differentia inter *judicium*, *suspicionem*, & *dubium* de malo, vel crimine alterius: *judicium* quippe consistit in assensu, seu firma credulitate; quæ credulitas, si fuerit concepta ex motivis prudentibus ac firmis, dicitur *judicium fundatum*: si verò ex motivis insufficientibus, assensu viri prudentis indignis, *judicium temerarium* appellari consuevit. *Suspicio* verò consistit quidem in assensu, sed debili; & cum formidine de opposito, ità, ut suspicans non adhæreat firmiter suæ opinioni: porro ubi talis suspicio multum habet formidinis de opposito, & parum de consensu, dicitur *suspicio levis*; si verò multum consensùs & pa-
rum

rum formidinis, suspicio gravis appellari solet, quæ rursus juxta diversitatem motivorum vel fundata, vel temeraria dici assolet. Dubium denique importat suspensionem judicii de malo aut vitio alterius, ita scilicet, ut dubitans nec judicet aut dicat, proximum hoc vel illud crimen commisisse, nec dicat, eum hoc non commisisse, sed ad summum existimet, esse dubium, an illud commiserit, nec nè. His præsuppositis

R. jam ad propositam quæstionem. Qui 350.
fame alterius detrahit in materia gravi, scilicet eidem occultè vel falsum crimen imponendo, vel verum quidem, occultum tamen, injustè propalando, sive dein detractiōe *materiali* (id est, sinè intentione eidem nocendi) sive detractiōe *formali* (id est, cum intentione eundem denigrandi, vel ei nocendi in fama &c. &c.) peccat mortaliter, saltem per se loquendo. Ità communissima, & certa Doctorum sententia, Oraculis sacre Scripturæ confirmata; nam Proverb. 24. dicitur: *Abominatio hominum detractor*; & rursus Rom. 1. v. 30. *detractores dicuntur DEO odibiles*. Ratio est: quia detractor injustè aufert famam alterius, eamque lædit in materia gravi, ut supponitur: ergo non minùs graviter, immò graviùs peccat, quàm si abstulisset alteri bonum fortunæ in materia notabili. Conseq. liquet: quia bonum fame est altioris ordinis, &

hòc ipso apud homines ingenuos in majori æstimatione, quàm bonum fortunæ: ergo si lædens alium in bonis fortunæ graviter delinquit, à fortiori is, qui alium graviter detrahendo lædit in bono famæ graviter peccat, saltem per se loquendo.

751. Dico autem: *per se loquendo*; nam apud omnes in confesso est, fieri posse, ut subin detractor materialis (qui scilicet non habuit intentionem proximo nocendi in fama) nonnisi venialiter peccet, scilicet ob imperfectionem actûs, seu indeliberationem; vel quando hujusmodi detractio fit in illis circumstantiis, in quibus audientes fidem adhibere non solent, prout fieri amat, dum subin mulierculæ altercantes verbis, sibi ex impetu passionis ac furoris nescio quæ crimina, aut convitia objiciunt, prout notat Stephanus à S. Paulo *Theolog. mor. tr. 4. disp. 6. n. 6.* Idipsum tenendum, quando defectus alterius manifestatus non est gravis, neque probrosus; quia hòc ipso fama alterius graviter non læditur; neque lædi potest apud prudentes. Videantur de hoc Reiffenstuel *Theolog. moral. tr. 9. dist. 6. n. 5.* Matthæucci in cautela *Confess. lib. 2. c. 25. n. 9.* Filliuc. *tr. 40. n. 89.* la Croix *lib. 3. p. 2. n. 1149.*

Sed undenam colligendum aut dignoscendum, inquires, quod quis alium diffamando, aut detrahendo graviter læserit?

R. ad

R. Ad hoc dignoscendum serviet mul-352.
tùm sequens Regula, quam velut univer-
salem tradit Henno noster, & Sporer tr. 5.
c. 4. n. 59. *Quotiescunque manifestatur defectus
proximo graviter probrosus, sive ille secundum se
sit naturalis, sive criminalis, sive mortalis, sive
venialis, detractio est mortalis.* Ex. gr. dicere
de aliquo milire, eum duellâsse, fornica-
tum esse &c. non reputatur graviter pro-
brosus, quin potius de talibus sese jactare
consueverunt, licet de se sint peccata gra-
via: econtrâ, dicere de aliquo viro gravi,
præsertim Sacerdote, eum esse mendacem,
puellarum amatorem &c. item dicere de
aliquo Medico, vel alio Doctore &c. eum
esse asinum, nihil scire &c. culpâ gravi non
vacat; quia hoc respectu talium cedit in
grave probum, seu præjudicium famæ,
esto defectus secundum se vel omnino
non, vel nonnisi leviter sint peccaminosi.
Practicè loquendo interrogandum est, an
talis poenitens non putet, se per hujusmo-
di detractionem vel dictoria &c. proximo
suo in fama, vel bonis fortunæ nocuisse
&c. & ex hujus responso formandum judi-
cium practicum; licet plerumque respon-
dere soleant, se id nescire.

Quæres quintò, an ergo nunquam fas
sit, crimen vel defectus occultos proximi
manifestare?

R. Fas est manifestare, sed non, nisi gra-353.
vibus de causis, quales sunt I. Quando ex-

pedit hujusmodi crimen aut defectum manifestari Superiori, ut emendetur, vel scandala &c. impediantur; quia Superiorum interest, scire suorum defectus, ut convenienter valeant remedi. Hac de causa excusari possunt à peccato illi, qui crimen occultum filiorum parentibus, vel famularum heris, ad debitam correctionem manifestant, modò observetur præceptum fraternæ correctionis, simulque caveatur, ne ex hujusmodi revelatione majus damnum sequatur: excusatur similiter uxor cum marito (vel econtrà) loquens de occultis criminibus filiorum, aut famulorum.

II. Fas est manifestare crimen aut defectum proximi viro prudenti &c. causâ consilii, vel auxilii capiendi: in quo tamen cavendum, ut hoc cum minimo damno tertii fiat.

III. Fas est manifestare crimina vel defectus proximi, causâ avertendi mali aut damni à proximo innocente: v. g. ubi agitur de conferendo aliquo officio, de contrahendo matrimonio, de assumendo Medico, Chirurgo, famulo, aut famula, licet, immò oportet occulta alterius impedimenta, inhabilitatem, vel crimina, à quibus merito timeri potest aliquod incommodum, vel nocumentum &c. manifestare iis, quorum interest, vel qui remedi valent, si nullum aliud suppeditet medium impediendi hujusmodi

modi mala. Ratio est : quia tunc proximus nequit esse rationabiliter invitus, cum vel maximi intersit, ut hujusmodi officia vel servitia non conferantur, nisi dignis. Ità Lessius l. 2. c. 11. dubit. 9. n. 57. Navarr. man. c. 18. n. 31. Sotus l. 5. de just. q. 7. a. 1.

Quæres sextò, an fas sit seipsum diffamare?

R. Sinè gravi causa (qualis esse posset amor justitiæ aut humilitatis &c. &c.) se ipsum diffamare non licet, sive falsum crimen sibi imponendo, sive verum occultum propalando &c. tametsi hoc graviter peccaminosum non sit, per se loquendo. Ità ex communi DD. Molina, Laymann l. 3. tr. 3. p. 2. c. 3. n. 15. Lugo de just. disp. 14. sect. 10. Ratio est: quia nullus sinè mendacio potest sibi met affingere crimen falsum: omne autem mendacium est peccatum: ergo &c. Qui verò sinè gravi causa manifestando de se crimen occultum seipsum diffamat, non peccat contra justitiam, cum sit Dominus famæ, sed potius committit peccatum prodigalitatæ, sicut si sinè causa pecuniam suam dilapidaret, ideóque non peccat graviter, sed leviter duntaxat, saltem per se loquendo.

Dixi rursum: per se loquendo; nam per accidens potest quis seipsum diffamando peccare mortaliter. 1. si faciat cum scandalo

Bb § alio.

aliorum: vel 2. si talis diffamatio necessario redundaret in gravem infamiam aliorum, prout diffamatio Religiosi solet redundare in infamiam Religionis, diffamatio uxoris adulteræ in infamiam mariti, vel 3. si diffamans exponat seipsum periculo vitæ, vel gravissimi damni &c. vel 4. si fama sit necessaria ad officium, quò fungitur v. g. si sit Parochus, Abbas &c. &c. prout bene animadvertit Sporer *tr. 5. c. 4. n. 8.* Navarrus, Lessius, Lugo, & alii.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de detractione, vel diffamatione injusta.

CASUS PRIMUS.

Titia ancilla fatetur, se haud pridem renuntiâsse servitio cujusdam spectabilis viri; cum verò inaudiisset, aliam quandam honestam puellam eidem Domino sua addixisse servitia, huic omnimodis id dissuasisse, asserendo, certò certius fore, ut non diu apud eundem perseveret, eò quòd sit vir valde mirabilis, & insupportabilis. Verùm cum puella dictis Titia noluerit adhibere fidem, denique tum ad hanc sibi conciliandam, tum potissimum etiam ad removendum ab ea periculum impudiciæ,
dixisse

dixisse clarioribus verbis, Dominum illum esse veneri deditum supra omnem modum, nullam adhuc puellam vel famulam reliquisse intactam, propterea-que se suasu cujusdam prudentis viri dereliquisse illud servitium &c. Queritur jam, an Titia hoc modo diffamando illum spectabilem virum peccaverit?

R. Titiam in hoc facto non peccasse peccatō detractio-³⁵⁶ nis. Itā D. Thomas 2. 2. q. 73. a. 2. in corp. Ratio est: quia detractio importat injustam denigrationem proximi. hæc autem denigratio à Titia facta non fuit injusta, quia, ut dicit S. Basilii in *Regulis brevior. Respons. ad interrogat. 25.* fas est patefacere crimina proximi, quando necessitas poscit, ut periculo consulatur aliquorum, qui sæpe numero ex ignorantia commisceri possent cum malo, tanquam cum bono. Tum etiam, quia oportet potiore haberi rationem salutis spiritualis innocentis, quam fame seductoris nocentis: hac de causa Christus ipse *Matth. 16. v. 6.* discipulos suos de malitia & hypocrisi Phariseorum commonuit, qui tamen apud Judæos erant in maxima existimatione. Videatur Pontas *Dictionar. Casuum. V. Detractio. Respons. ad Casum II.* Filliuc. tr. 40. n. 129. August. Michel tr. 4. part. 3. §. 2. n. 12. fol. 1041.

Sed quid, ais, tenendum de illo Candidato certæ cujusdam Religionis, qui, ubi animadvertit, alteri cuidam Concandidato afful-

affulgere majorem spem susceptionis, ut hanc eidem præriperet, illum alterum apud eos, quorum intererat, Superiores denigravit?

357. R. cum distinctione. Vel enim defectus illi ab altero commissi erant verè nocivi, aut præjudiciosi sacrae Religioni, vel non? Si primum (quales essent, si talis fuisset natus ab infecto aut infami genere; si ob grave delictum foret prostituendus, aut subji-ciendus publicæ infamiae &c.) non peccasset; quia secundum mox dicta potior est habenda ratio Religionis innocentis (cujus vel maximi refert, homines perniciosos non suscipi) quàm hominis privati nocentis. At verò, si defectus ille non fuit perniciosus, neque hominem reddens indignum &c. uti sunt defectus quasi quotidiani &c. &c. tunc dicendum foret, hunc Candidatum graviter deliquisse, denigrando alterum; partim quia eundem injustè diffamavit: partim etiam, quia diffamando illum impedivit à sua vocatione. Et licèt hoc fecerit ex bono fine, scilicet ut ipse potiùs, quàm alter susci-peretur; quia tamen hunc finem intendit per medium malum, injustam scilicet diffamationem, & secundum dicta *de actibus humanis* medium malum non deperdit suam malitiam ex eo, quòd assumatur ad finem bonum; neque ullatenus sit faciendum malum, ut eveniat bonum; hinc

hinc excuſari neutiquam poteſt à gravi peccato. Laymann ubi ſuprà *n. 5.*

Dices. Secundùm reſolutionem datam *n. 356.* Titia ſinè peccato potuit diffamare illum virum ſpectabilem, eò quòd potior ratio ſit habenda pro ſalute ſpirituali innocentis, quàm pro fama nocentis: quidni ergo & talis Candidatus majori in pretio poſſit habere ſuam vocationem, & ſalutem ſpiritualem, quàm alterius utcunque demum nocentis? quidni ergo liceat hujus defectus manifeſtare illis, quorum intereſt?

R. Diſparitatem in eo ſitam eſſe, quòd li- 358.
bido, ſeu defectus illius viri ſpectabilis ſupponantur verè pernicioſi innocenti puellæ, quippe quæ propterea exponeretur periculo proximo peccandi, nèque enim prudenter præſumi poſſet, habituatum illum, & libidinoſum ſeducatorem intra tam exiguum temporis ſpatium ſeſe emendâſſe, vel ſe emendaturum: econtrà defectus alterius Concandidati ſupponuntur non pernicioſi aut præjudicioſi (quales eſſent, ſi aliquoties non frequentâſſet ſcholas, ſed potiùs hoſpitia, ſi tempore nocturno vagatus fuiſſet per civitatis plateas &c. &c.) ideòque tales jam ſunt emendati, vel facilè emendandi: ergo hos non licet manifeſtare. Hinc ſi de aliquo ſcias aliquem defectum v. g. infidelitatis &c. vel, ſi noveris ſcientiâ privatâ, aliquem v. g. Clericum ſemel commiſiſſe ali-
quod

quod delictum &c. & eos jamjam fuisse emendatos, vel non amplius subesse periculum, nè in idem delictum reincidant &c. non licebit tibi hujusmodi delicta occulta manifestare eò fine, ut tu, vel tale servitium, vel tale beneficium obtineas. Ratio est: quia tales adhuc possident jus ad suam famam, quò sinè grandi peccato injustitiæ privari non possunt, nec debent, nisi subsistente gravissimâ causâ: atqui talis non suppetit, ubi prudenter præsumi potest ac debet, non subesse periculum relapsûs, & hoc ipsò neque periculum damnificandi proximum: ergo &c. Videatur de hoc Lugo in *Respons. moral. lib. 4. d. 46.* Sanchez in *Decalog. l. 6. c. 18. n. 49. & 60.*

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius in certa quadam aula à magno Principe constitutus Agens, dum alia gravioris momenti non occurrunt, singulis septimanis transcribit quaecunque demum nova percipit; tum ut suo Principi (quem similibus novellis summopere delectari in comperto habet) placeat; tum etiam, ut suo muneri, Agentis scilicet, ad amissim satisfaciat. Inter alia nuper transcripsit 1. delicta aliquot malefactorum extremò supplicio affectorum. 2. Certam quandam epistolam amatoriam ab honesta puella eidem Principi haud ignota ad suum amatum scriptam, sed ob inepte factam inscriptionem

nem exteriorem interceptam. Jam verò conscientia stimulis agitatus Sempronius, quarit è quodam Theologo, an hæc & similia protinus praticare sibi liceat sine offensâ DEI. Quid ad hæc Theologus?

R. ad hunc Casum primò, Sempronium 359. non peccâsse ex eo, quòd transcripserit delicta malefactorum extremò supplicio affectorum.

Ratio est: quia malefactores per publicationem suorum criminum auctoritate Judicis publicè factam jam perdiderunt jus ad suam famam; enimverò infamia hæc publica est quædam pœna peccati, soléntque hujusmodi delicta auctoritate Judicis publicari & puniri in aliorum exemplum, ut scilicet alii ab iisdem committendis absterreantur. Putant etiam Molina & Lugo apud la Croix cit. n. 1219. in fine, ad hoc, ut quis infamatus sit in regno, satis esse, ut sit infamatus in Curia, vel aliò illustri locò, ex quo facilè in totum Regnum fama dimanet: consequenter hujusmodi delicta turò possunt aliò, quocunque demum lubet, transferibi.

Dixi: per publicationem criminum auctoritate Judicis publicè factam; aliter enim loquendum est, casu quò sententia non fertur publicè, sed privatim duntaxat in aliquem reum intra aliquam particularem communitatem v. g. in Religiosa familia aut

aut Monasterio, eò fine ac intentione, ut reus corrigatur, ideòque non tam vindictæ, quàm correctionis causâ, quo casu certè non liceret hujusmodi crimen aut defectum aliò, sive sæcularibus, sive etiam Regularibus ejusdem Ordinis transcribere; tum quia Judex aut Superior talem reum non simpliciter famâ privatum voluit; tum etiam quia per hujusmodi transcriptiones nonnisi dissensiones, animorum exulcerationes, & alia innumera mala oriri sunt nata. Peccant proin pro ratione materiæ, qui similes defectus ab uno Conventu transcribunt in alium, nisi fortè aliorum intersit, nòsse similia, prout contingere posset in casu Apostasiæ ab Ordine &c. &c. Videatur la Croix l. 3. p. 2. 1221. vel Kresslinger in supplem. addit. III. R. I. ad tr. 9. dist. 6. n. 19. Theolog. moral. R. P. Reiffenstuel.

361. R. jam secundo ad eundem Casum, Sempronium graviter peccasse transcribendo epistolam amatoriam illius puellæ, si tamen ex ea gravis infamia (v. g. ob commercium carnale habitum, aut habendum) potuit redundare in eandem.

Ratio liquet ex dictis: quia non licet occulta crimina proximi manifestare aliis sine gravissima causâ, quæ quidem tantò debet esse gravior, quantò major inde infamia

famia redundare ſolet in diffamatum: at, in noſtro caſu non videtur ulla ratio ſufficiens ſuppeditare: ergo &c. Nec refert, quòd ſoli Principi, viro utique diſcreto ac ſilentioſo ſupponatur hoc tranſcripſiſſe, & fortassis ſinè mala intentione quidpiam nocendi, ſed potiùs delectandi Principem tali novitate &c. Nam fama ſeu bona exiſtimatio Principis de puella, huic procul dubio erit charior, quàm apud alios decem vel plures, præſertim cùm puella ſupponatur apprimè nota Principi: ergo minimè dubitandum, quin hanc jacturam famæ ſuæ (& rationabiliter quidem) ſenſerit graviùs, quàm ſi per talem Scriptorem vel Agentem apud alios decem aut plures fuiſſet diffamata: ergo cùm hoc poſterius ſinè culpa gravi fieri non potuerit, multò minùs fieri potuit illud prius. Videantur de hoc Illuſung tr. 4. diſp. 3. n. 105. Herincx p. 3. tr. 2. diſp. 7. n. 28. Holzmann tom. 1. part. 2. tr. 2. n. 673.

CASUS TERTIUS.

CAjus vir honeſtus & gravis, exonerando ſuam conſcientiam inter alia deponit, ſe frequenter miſcendo cum aliis ſibi ſimilibus diſcurſus, ſiniſtrè aliorum defectus fuiſſe interpretatum, & aliis detraxiſſe. 2. Subin detrahenribus aurem præbuiſſe; & licet aliquoties, dum valde diffamatoria in me-
R. P. Elbel Pars IV. Decalog. Cc dium

dium allata sensit, hoc sibi displicuerit, non tamen contraxisse; sed subrississe potius. 3. Denique aliquoties aliorum delicta non quidem affirmasse, sed potius ut audita ab aliis denuò retulisse, idque non tam animò detrahendi, aut cuiquam alteri præjudicandi, nocendivè, sed solum discursus, & admirationis gratiâ. Quid iudicii feret Confessarius de Cajo?

362. R. Confessarius iudicabit prudenter, se hâc sola generica quasi confessione, & expositione peccatorum neutiquam posse esse contentum, quandoquidem certum & exploratum habetur, pœnitentem teneri nedum ad specificam, sed & numericam peccatorum suorum expositionem, qualem certè non fecit, prout cuivis in Theologia morali vel modicè tincto faciliè apparebit.

Itaque quoad primum punctum vel membrum examinet pœnitentem 1. an aliis graviter detraxerit, eorumvè defectus leves, vel verò graves in sinistram partem interpretatus fuerit? Si in materia gravi, tunc 2. oportet interrogare, quoties, & eorum quot circiter personis id contigerit? nam si sapiùs detraxit, utique plura commisit numero distincta peccata. 3. Interroget, an detrahendo aliis, vel eorum defectus in pejorem partem interpretando, non intulerit aliud notabile damnum in bono famæ, vel etiam fortunæ? vel, an non animad-

verte-

verterit aliquod damnum iisdem inde secuturum?

Quòd si pœnitens responderit (prout regulariter solent) sed id ignorare, ulteriùs interroget, in qua ergo materia detraxerit? item, quò animò ipsemet tulisset, aut resensisset, casù quò inaudisset, aliùm quempiam de se (Cajo scilicet) similia narrasse &c. &c. Et ex responsis facillè poterit formare iudicium pràcticum de numero, & gravitate peccatorum pœnitentis, quoad primum punctum vel membrum.

R. jam ad secundum membrum hujus 363.

Casùs. Confessarius iudicabit, Sempronium non peccasse graviter ex eo pràcisè, quòd subin aurem pràbuerit detrahentibus, modò illos non animaverit, vel excitaverit ad detrahendum &c. Et cùm dicat, sibi displicuisse, dum subin valde detractoria, vel infamatoria audivit, satis manifestat, se detrahentes in materia gravi non adjuvisse, neque audivisse libenter. Esto etiam fateatur, se potiùs subrississe, quàm contradixisse; quia tamen frequenter contingit, ut quis subrideat potiùs pròpter lepidum modum narrandi, detrahendi, vel exaggerandi crimen, vel defectus aliorum, quàm propter ipsum defectum, aut diffamationem; hinc inferre non licet illico, Sempronium subridendo approbasse detractiões &c. Et certè saepesapiùs non oporteret

illico contradicere, vel corrigere detrahentem, præsertim si auscultans non sit Superior: tum quia corrigendo fortassis incurreret notam imprudentiæ: tum etiam, quia correctio sine auctoritate sufficiente facta, posset de facili præbere occasionem majoris indignationis, & gravioris detractiōnis, dum detractor nollet videri errasse, proptereaque alios defectus, vel vitia proferret in medium, prout non rarò contingere solet. Suadendum proin foret à Confessario, ut si Sempronius nolit, vel non audeat hujusmodi detractores corrigere, deinceps displicentiam potius, quàm subridendo complacentiam ostendat, vel saltem filum discursus abrumpere, aut aliò divertere conetur, modò quasi insensibili, v. g. narrando subitò aliam historiam, vel casum lepidum proximè factum, vi cuius alii abstrahantur à priori discursu detractorio. Videatur S. Thomas 2. 2. q. 73. art. 4. in Corp. Herincx cit. n. 33.

364. R. jam ad tertium membrum hujus Causus, Sempronium probabilius in his circumstantiis non peccasse graviter, aliorum crimina referendo præcisè ut audita, idque, (ut asseritur) non animò nocendi aut præjudicandi &c. sed solum discursus gratiæ; quia non intulit notabile damnum in fama vel honore, ut supponitur: secus dicendum foret, si ea narrasset animò persuadendi, & rationibus fidem dictis suis conciliandi &c.
alle-

allegando alios viros gravesvelut testes &c. quo casu peccasset etiam contra justitiam, cum onere restituendi famam? vel si prævidisset, fore, ut alii audientes similia credant, saltem ex levitate cordis, proptereaque illum, cujus crimina ut audita narrabat, incursum gravem jacturam famæ, vel aliud detrimentum; quo Casu Sempronius contra charitatem proximi graviter deliquisset. Videantur de hoc Sporer *tr. 5. c. 4. n. 62.* Laymann *l. 3. tr. 3. p. 2. c. 3. n. 7.* Tambur. in *decalog. l. 9. c. 3. §. 2. n. 5.* la Croix *l. 3. p. 3. n. 1207.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò, non 365. committi mendacium ab eo, qui joci causâ aliquid narrat, quod alii audientes facile intelligunt, non esse seriò, & ex mente dictum: ut si quis dicat, se hodie comedis, aut comesturum integrum vitulum, vel, si dicat, se bibisse aut bibiturum integram aimeram vini, aquæ &c. Ratio est: quia tametsi probabiliter ad mendacii essentiam opus non sit, ut quis loquatur animò alios fallendi &c. necessum tamen est, ut loquatur *contra mentem*: at, qui in hunc modum

Cc 3 loqui-

loquitur, non loquitur contra mentem, eò ipsò, quòd alii omnes possit apprehendere, eum non loqui seriò, & ex mente propria: ergo non committit mendacium; secus enim dicendum foret, omnes Poëtas fuisse mentitos, & Juvenes, qui in arte fingendi &c. instruuntur, instrui in arte mentiendi, quod nemo prudentum facile dixerit. Videatur Henno in *decalog. disp. 8. q. 1. concl. 1. circa finem.*

366. Colliges secundò, graviter peccare Theologos, Juristas, & Medicos, scienter docentes seu tradentes falsas opinònes, perniciofa consilia &c.; quia mendacium perniciosum in materia gravi est graviter malum. Idipsum dicendum de Concionatoribus, scienter annuntiantibus vel jactantibus falsa miracula, falsas indulgentias, vel falsas Reliquias, seu mentientes in materia doctrina; tum quia per hoc exponunt vera miracula, veras indulgentias, & Reliquias contemptui, ac ludibrio; tum etiam, quia cùm ratione officii sustineant personam DEI, & in DEI persona loquantur, tenentur doctrinae veritatem conservare, nisi DEO ipsi velint gravem injuriam irrogare, prout tradidit S. Augustinus lib. de *Mendac. c. 21.* dicens: *non est mentiendum in doctrina pietatis; magnum enim scelus est, & primum genus detestabilis mendacii; idipsum postea docuit D. Thom. 2. 2. q. 110. art. 4. ad ultim: Secus dicendum,*

dum, si mentiatur solum in citationibus, vel *materia non doctrinali*; id est, fidem aut mores non concernente, ut si dicat, se aliquid vidisse, quod non vidit: fuisse v. g. Romæ &c. ubi non fuit, propterea enim per se loquendo non videtur excedere culpam venialem, inquit Henno *l. cit. concl. 4. Resol. 2. fin.*

Colliges tertio, non esse condemnandum ^{367.} peccati mortalis (saltem regulariter loquendo) qui alterius defectus naturales revelat, sive sint animi, sive corporis &c. utputa dicendo, hunc vel illum esse spurium, stupidum, gibbosum &c.

Ratio est: quia cum hujusmodi defectus sint naturales, non voluntarii, eò ipso per se loquendo non sunt graviter probrosi, consequenter nec graviter diffamatorii, prout benè notat Bonacina *tom. 2. de Restitut. in part disp. 2. quas. 4. p. 2. n. 8.* secus dicendum, si quis animadverteret, hujusmodi revelationem cessuram in grave præjudicium, vel in damnum tertii.

Colliges quarto, neque illum de facili ^{368.} condemnandum esse alicujus peccati mortalis, qui revelat aut refert defectus alterius morales quidem, sed in genere duntaxat v. g. asserendo illum esse superbum, iracundum, dissolutum &c. Ratio est: quia audientes similia plerumque interpretantur de naturali propensione, seu inclinatione in

similia vitia &c. propterea que non habentur velut graviter probrosa. Excipiendum rursus est, nisi relator similibus animadvertat, diffamatum exinde incursum aliquod grave damnum v. g. exclusum iri ab aliquo officio, aut servitio &c. vel à suo vocatione &c. &c. Videantur de hoc Lessius l. 2. c. 11. n. 18. Laymann ubi supra n. 3. vel S. Antoninus 1. p. t. 8. c. 4. Henno cit. a. 1. Resol. 2. post. concl. 4.

369. Colliges quintò, non esse mortale peccatum, malè vel sinistrè loqui, aut defectus etiam graves referre de aliquo homine ignoto, vel de noto quidem, sed tecto nominè, ità ut alii non sint venturi in notitiam delinquentis, vel etiam de aliqua Natione quasi in genere ex. gr. eam esse superbam, esse bibulam, esse furiosam, infidelem in servandis promissis &c.

Ratio est: quia per hæc & similia solum innuitur, dari multos, vel potiores in tali Natione, aut civitate &c. ad hoc vel illud genus vitii inclinatos: sicut ergo ex hoc inferre non licet, hunc vel illum in particulari, seu in individuo esse talem; ità nemo in individuo læditur, certè non graviter: sed neque ob id toti Nationi, aut toti civitati gravis nota inuritur: tametsi fatendum, laudabiliùs à similibus dictariis abstineri à prudentibus, præsertim, cum potissimùm non serviant in alium finem, nisi ad concitandas

tantes diſſenſiones , animorûmque perturbationes &c. &c. Videantur de hoc Azorius *part. 3. lib. 13. c. 7.* Herincx *part. 3. tr. 2. diſp. 7. n. 24.*

Colliges ſextò , econtra graviter peccare, 370. qui alicui Ordini Religioſo , aut Monaſterio , Collegio &c. detrahunt v. g. dicendo , quòd in eo malè , licentioſè &c. vivatur &c. quòd in eo non ſit obſervantia Regulæ , vel Regularis diſciplinæ &c. (niſi hoc ſit notorium &c.) Ratio eſt ; quia hòc modo graviter diffamatur Monaſterium , Ordo , vel Collegium , quippe quod facit moraliter unum corpus politicum , prout cum Soto ; Navarro , & aliis benè notat Buſenbaum apud la Croix *l. 3. p. 2. 1190.* Tenetûrque talis detractor ſub gravi culpa ad reſtitutionem ſamæ , à qua Superioris remiſſio non excuſat , inquit Buſenbaum *cit. n. XV.* Quocirca tamen Tamburinus *de exped. Confefs. l. 2. c. 1.* exiſtimat , hujusmodi detractorem præcepto confeſſionis ſatisfacturum , ſi accuſando ſe dicat : *detraxi cuidam Monaſterio , Religioni , vel Ordini &c. graviter &c.* ſive communitas fuerit numerofa , ſive non.

Sed quid judicii formandum (inquies) à Confeſſario de illis , qui de aliquo Monaſterio , aut Religioſo , aliòvè homine ſæculari privato grave crimen referunt , aut confidunt uni vel alteri , & ſtatim eidem mandant , vel etiam rogant &c. ne ulli alteri

Cc 5 mor-

mortalium ullô unquam tempore quidpiam de hoc revelet &c. eruntne condemnandi peccati gravis?

371. R. Conformiter ad dicta n. 361. etiam in tali casu per se loquendo graviter peccari posse, & plerumque graviter DEum offendi, præsertim, si exinde prævideatur notabile probum redundaturum in diffamatum, prout fieri potest, si tale crimen reveletur etiam uni duntaxat viro magnæ auctoritatis, ac potentiæ, à quo nescio quæ incommoda possent inferi diffamato &c. &c.

Per illud verò, quòd detractor statim mandet aut roget, ne ab illo, cui concredit, tale factum infame ulterius propaletur &c. parum vel nihil omnino diminuit culpam, prout bene docet S. Chrysostomus *hom. 3 ad popul. Antioch.* eò ipso enim, quòd audientem rogent, & quasi adjurent, ne cuiquam amplius alteri dicat, declarant, quod rem reprehensione dignam commiserint, si enim (inquit Sanctus) illum; ut nemini diccat, rogas, multò magis te priorem huic dicere non oportebat &c. Videatur Doctor Angelicus 2. 2. q. 73. art. 1. ad 2. vel Pontas *loc. cit. Respons. ad Cas. 3.*

372. Colliges septimò, etiam graviter peccari posse ab illis, qui de proximo nullum quidem vitium in specie exprimunt: nihilominus ex modo loquendi dant intelligere, eum esse vitiosum, ex, g. movetur discursus de virtutibus, doctrina, fidelitate, prudentiâ &c.

Titii,

Titii, qui ab uno vel alio summopere commendatur &c. tu id inaudiens, respondes: *verum est, est vir sapiens, est prudens &c. sed!* vel dicis: *scio hæc omnia. Verum scio insuper, quid mihi de eodem alius vir magnus, fide dignissimus narraverit &c.* Rursus commendatur aliqua velut honesta puella, honesta Matrona &c. famula fidelissima &c. tu verò id inaudiens, reponis: *transeant hæc omnia, sed, si &c. &c.* Contingere itidem post, ut alii tertium quendam laudent vel extollant de sua arte &c. &c. tu verò id inaudiens, frontem & os contrahis &c. vel dicis: *ego taceo de hoc homine, utpote mihi aliunde noto &c. &c.* In his & similibus pluribus contingentibus hodiè valde frequentibus gravissimè lædi potest fama proximi; quia præbetur ansa aliis audientibus, nescio quæ malà suspicandi, nec dubium, quin sæpesæpius minus læderetur fama, si apertè defectus proximi narentur.

Ad dignoscendam tamen gravitatem peccati animadvertendum est, quis, coram quibus, cui &c. hæc & similia dixerit, & an propterea talis famulus vel ancilla, opifex &c. non fuerint damnificati, vel impediti ab aliquo alio bono, labore, servitio assequendo &c. quo casu detractor tenebitur pro possibili ad resarciendam famam, & omnem illud damnum illatum vi talis diffamationis. Videatur Sporer *tr. 1. c. 4. n. 41.* vel R. D. August. Michel. *tr. 4. part. 3 §. 2. n. 5. fol. 1039.* Col-

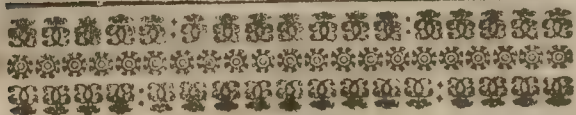
373. Colliges denique octavò, faciliùs, & frequentius etiam à culpa mortali excusandos esse illos, qui (ut non rarò fieri amat) merè per accidens, & præter omnem intentionem incidunt in talem discursum, ut vel nolentes cogantur audire nescio quas quærelas, murmurationes, criminum narrationes seu detractiones; sæpiùs, inquam, tales gravi peccato, immò ab omni etiam culpa excusari possunt; tum quia similia libenter non audiunt (fortè nec credunt) tum quia contradicere non audent, fortassis nec possunt sinè periculo gravioris detractionis, disgratiæ incurrendæ, aut aliorum incommodorum. Quemadmodum ergo in aliis multis de se pecaminosis ad evitandam culpam sufficit, ut quis merùm passivè se habeat; ità & in similibus sufficiet, quòd audiens merùm passivè se habeat (nisi sit Superior ipsius detractoris, cui incumbit ex officio prohibere similia) &, si contradicere non audeat, vel non oporteat, tristiore vultu monstret, sibi displicere similia, & dictis exiguam, vel nullam prorsus fidem adhibeat, juxta monitum *Eccli 28. sepi aureas tuas spinis, & linguam nequam noli audire.* Et rursus *Prov. 25. dicitur: Ventus aliquo dissipat pluvias, & facias tristis linguam detrahentem.* Videantur de hoc Sayrus l. 11. clau. reg. c. 7.

n. 46. vel Babenstuber tr. 7. disp. 5. art. 3.

n. 43. Herincx ubi suprà

n. 33.

CON-



CONFERENTIA DECIMA TERTIA.

De

Injusta læsione honoris proximi,
ubi etiam de revelatione
secreti.

SUMMARIUM.

- 374. Inhonoratio consistit in quadam externa quasi vilipensione.
- 375. Contumelia verò in injuria, qua alicujus presentis honor violatur palam &c.
- 376. Quæ triplici modò potest inferri, scilicet 1. verbò, 2. scriptò; & 3. factò.
- 377. Estque peccatum mortale ex genere suo.
- 378. Notorietas alicujus criminis est triplex, scilicet 1. juris, 2. facti; & 3. famæ.
- 379. Quandonam factum, dici possit publicum, seu notorium?
- 380. An crimen notorium in uno loco liceat referre, seu manifestare in alio.
- 381. Juridicè infamatus in uno loco, etiam in aliis famam perdit quodammodo.
- 382. Quomodo peccet, qui crimen alterius nondum quidem notum, proximè tamen manifestandum, anticipatò propalat.

383. Sol-

383. Solvitur quædam obiectio in contrarium.
384. Ad labefactandam alterius auctoritatem nunquam licet eidem crimen falsum imponere.
385. Bene tamen crimen verum.
386. Detrahens defuncto, an, vel quando peccet?
387. Quid intelligatur nomine secreti?
388. Et quomodo peccet revelans secretum.
389. Quinam specialiter obligentur ad servandum secretum?
390. Recensentur breviter quatuor causæ, ex quibus licet revelare secretum.
391. Qui aperit alterius litteras, potest graviter peccare.
392. Nisi id faciat legitimâ auctoritate, vel iustâ de causâ.
393. Resolvitur Casus I. cuiusdam, qui libellum famosum, seu infamatorium composuerat.
394. Aliâ vice in cuiusdam confusionem publicam paleas ab hujus domo usque ad habitaculum suæ amasie sparsit per plateam.
395. Rursus alium ad tacendum compescuit sub comminatione nescio quæ propalandi de eodem.
396. Resolvitur Casus II. de quodam Rectore Ecclesiæ, ab alio Nobili coram duobus calumniato.
397. Qui, si periculum fuit, nō talis calumnia ulteriùs diffunderetur, meritò postulavit satisfactionem.
398. Tenebanturque audientes reddere testimonium de illata calumnia &c.
399. Resolvitur Casus III. de quodam Juvene, qui dubitans, an amasia sua non fuisset ab aliq̃ imprægnata, clam litteras eidem consignatas legit.
400. Eas demque postea ad se purgandum aliis iuste exhibuit.
401. Occurritur cuidam instantiæ contra hanc resolutionem factæ.
402. Omnes contumeliæ, quæ tales sunt ejusdem speciei.
403. In-

403. Infamatum in uno genere, non licet propterea infamare etiam in alio &c.
404. Infamans alium olim publicè diffamatum, sed jam emendatum, peccat contra charitatem proximo debitam.
405. Probabiliter etiam contra justitiam.
406. Medicus, vel obstetrix, revelantes puerperium &c. quando, & quomodo peccant.
407. Belliduces revelantes hostibus consilia bellica, gravissimè delinquent.
408. Similiter delinquent Visitatores Religiosorum, defectus graves aliis, quorum non interest, manifestantes.
409. Idipsum tenendum de revelantibus secreta, quæ in diffinitorio gesta fuere &c. &c.
410. Non solum componentes, sed & spargentes libellos famulos graviter peccant.
411. Graviter insuper peccat, qui malitiosè expiscatur alterius secretum.
412. Et qui tali notitiâ injustè adeptâ utitur cum gravi detrimento proximi, cujus erat secretum.
413. Secus dicendum, si quis uteretur tali notitiâ, justè, ac licitè adeptâ.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos, injusta læsione honoris proximi.

Quæres primò, quid sit inhonoratio proximi, vel quot modis inhonoratio contingere soleat?

R. Quem-

374. R. Quemadmodum secundum dicta superius *n. 348.* honor consistit in quadam exteriori contestatione excellentiæ alterius, ita inhonoratio consistit in quadam testificatione mali, seu imperfectionis in altero, cum significatione malæ existimationis de illo, prout benè notat la Croix *l. 3. p. 2. n. 1193.* Et quia per huiusmodi inhonationem plerumque etiam lædi solet fama alterius, hinc plerumque fatentur DD. inhonationem esse peccatum gravius simplici detractioe &c. prout colligere licet ex Lessio *l. 2. de f. & f. c. 11. n. 5.* Cæterum, talis inhonoratio multifariè potest contingere, potissimum tamen per contumeliam. Unde

Quæres secundò, quid, & quotuplex sit contumelia? & 2. quale peccatum?

375. R. primò. Contumelia à contemnendo sic dicta, rectè describitur, quòd sit *injuria, quâ alicujus presentis honor & existimatio palam violatur.* Ità Reiffenstuel *tr. 9. dist. 6. n. 20.* & in re communiter DD. Ex quibus liquet, contumeliam differre à detractioe per hoc, quòd hæc directè famam lædat, contumelia verò honorem: rursus detractio fit occultè & in absentia, sicut furtum, contumelia verò sit palam & in faciem, sicut rapina; vel clam quidem, sed eâ intentione, ut veniat ad notitiam ejus, in quem conjicitur, prout contingit per scripturas, ac libellos famosos.

R. se-

R. secundò, Contumelia tribus modis 376.
accidere potest, scilicet 1. verbò, 2. scriptò
& 3. factò. Ità rursus Reiffenstuel l. cit. n.
21. Explico breviter I. sub contumelia, quæ
fit verbò comprehenditur 1. *Convitium*, dum
scilicet vitium vel defectus naturalis alicui
in faciem objicitur cum ejus dedecore. 2.
Improperium, vi cujus proximo exprobratur
defectus minorationis seu indigentia &c.
3. *Maledictum*, quò quis alteri in faciem im-
precatur v. g. diabolus, fulgura &c.

II. Sub contumelia, quæ fit scripto, intel-
ligitur *scriptura*, facta animò quempiam in-
famandi, prout fieri assolet per Pasquilla &c.
solétque in jure appellari *libellus famosus*.

III. Sub contumelia, quæ fit factò com-
prehenditur 1. *Irrisio*, quâ quis præsens ob-
jicitur risui. 2. *Illusio*, quâ quis objicitur
ludibrio, quasi tectè, & cum quadam dece-
ptione, prout Judæi Christo velatâ prius
facie illudebant dicentes : *prophetiza nobis*
Christe &c. 3. *Subsannatio*, quâ quis objici-
tur irrisioni, seu ludibrio per gestus, alios-
vè motus corporis, veluti rursus Judæi fe-
cerunt, dum circa crucem, è qua moritu-
rus pendebat Salvator noster, transeuntes
illudebant ei, moventes capita sua, & di-
centes : *Vah ! qui destruis templum Dei, & in*
triduo &c. &c.

377. R. jam ad secundam partem quæstionis, Contumelia est ex suo genere peccatum mortale. Ità rursus *DD. communiter*, signanter Reiffenstuel *l. cit. n. 22.* Ratio est: quia per contumeliam non solum læditur proximus infama, sed & in honore, quæ meritò reputantur bona magni momenti, immò plerumque majoris, quàm bona fortunæ: ergo si furtum, vel detractio secundum dicta ex suo genere sunt peccata mortalia, à fortiori id ipsum est tenendum de contumelia; id, quod Salvator noster haud obscure insinuavit *Matth. 5.* iis verbis: *Qui dixerit fratri suo fatue, reus erit gehenna ignis.* Ubi sub *ly fatue* secundum expositionem Cornelii à Lapide intelliguntur *calumniarum genera* &c. Dixi tamen: *per se loquendo*; quia minimè dubitandum, quin similia sæpèpiùs fiant finè peccato mortali, sive ob levitatem materiæ; sive ob imperfectionem actûs &c. sive ob conditionem personæ, cui infertur, vel à qua infertur; eadem quippe contumelia, quæ erga Dominum, Parentem, Virum gravem & honoratum, ob reventiam iisdem debitam foret peccatum mortale, erga puerum, vel fœminam &c. prolata potest esse venialis; qua de causa jam superius à peccato mortali (regulariter loquendo) excusavimus illa convitia, dictoria, impropria, quæ mulierculæ litigantes impetu furoris gehennalis invicem evomere consueverunt.

Quæ.

Quæres tertio, sitne licitum, crimen ab aliquo in uno loco notorium, vel notorie commissum, eidem in alio loco, ubi notum non est, exprobrare, vel objicere, aliove modo ibidem publicare?

Ante resolutionem hujus quæsitæ necessa- 378.
riò prænotandum est, & ani nadvertendum, tripliciter aliquid fieri ac dici posse publicum seu notorium, scilicet 1. notoreitate *Juris* 2. notoreitate *facti*, & 3. notoreitate *famæ*. Explico breviter. Notorium notoreitate *Juris* illud dicitur, quod scitur per Confessionem Rei in publico judicio, vel per sententiam Judicis jam publicatam. Notoreitate *facti* publicum seu, notorium appellatur, quod ob facti evidentiam innotuit apud tot homines, ut nulla tergiversatione celari posse videatur; ut si quis in publica platea rixando multis insipientibus occidit suum adversarium &c. Notoreitate *famæ* illud dicitur publicum seu notorium, cujus rumor ex sufficientibus indiciis jam pervolavit, seu pervenit ad tot, ut spectatâ hominum fragilitate vel loquâcitate, merito censeatur jam divulgatum, aut facile divulgandum &c. ut si puella ex fornicatione prægnans, sensim incipiat intumescere, & ab aliquibus jam fuit notata portare uterum &c. la Croix l. 3. p. 2. n. 1219. & alii DD. communiter.

Sed quando (inquires) censendum est, crimen jam ità esse notorium, vel ad tot aures pervolasse, ut censeatur divulgatum, aut facile divulgandum?

379. R. Breviter cum Molina, Michel, & aliis sequentia, 1. ut res, crimen, vel factum censeatur publicum in aliquo collegio vel domo &c. constante octo personis, sufficit illud innotuisse jam quatuor ex illis, 2. si constet viginti personis, sufficit illud innotuisse septem aut octo &c. 3. si constet centum, sufficit illud innotuisse quindecim, aut viginti personis, 4. si constet talis communitas mille personis, sufficit crimen aut factum innotuisse viginti plus minus &c. qui tamen non ex una aut duabus, sed pluribus domibus sint, 5. denique ubi civitas aliqua constat mille incolis, sufficit famam facti alicujus pervolasse ad triginta diversos &c. ex illa eadem civitate &c.

Ratio horum est: quia si tot de communitate factum aliquod aut delictum jam sciant, spectata humana fragilitate, loquacitate &c. prudenter sperari non potest ulterius silentium, & occultatio ejusdem; consequenter censetur jam moraliter publicum, aut certè proximè ex integro publicandum. Ità Michel cit. n. 16. fol. 1042. de quo ulterius videri possunt Haunoldus tom. 1. tr. 2. n. 544. Kreslinger addit. 4. post. num. 19. ad tr. 9. dist. 6. Theo-

6. *Theolog. moral. R. P. Reiffenſtuel.* His notatis

R. jam ad quæſitum. Qui crimen proximi in uno loco publicum ſeu notorium, ſive notorietate juris ſive notorietate facti, aut famæ, in alio loco manifeſtat, vel etiam eidem exprobrat, objicit &c. non peccat graviter contra juſtitiam. Ità *DD. cit.* quibus accedunt Molina, Leſſius, Laymann, Sporer *tr. 5. 6. 4. n. 69. & 70.* Azorius *part. 3. l. 13. c. 6. ad dub. 8.* Ratio eſt: quia ille, cujus delicta publica ſunt, amiſit juſ ad ſuam famam (ſaltem in eo genere, in quo eſt notatus) immò amiſit famam ipſam, & bonam de ſe exiſtimationem hominum, in qua fama conſiſtit.

Conſir. quia intereſt Reipublicæ, publice infamatos in omnium venire notitiam, nec cum illis, qui integræ famæ ſunt, pari in honore habeantur; quâ ratione etiam publicari ſolent hujusmodi facinoroſi, prout ſapienter animadvertit P. Haunoldus: ergo qui tales alibi diffamant, vel crimen ipſiſ obji-
ciunt, non peccant contra juſtitiam.

Dices tamen: Crimen in uno loco commiſſum, quantumvis notorium, ſupponitur in alio loco adhuc ignotum, & incognitum, ità, ut facinoroſus adhuc poſſideat integram ſuam famam in illo loco: ergo qui hunc
D d 3 diſſa-

diffamat, vel crimen in illo alieno loco ob-
jicit, facit huic injuriam, & peccet contra
justitiam,

381. R. Cum Azorio & aliis *negando conseq.* Esto
enim in alio loco nondum supponatur diffamatus ob ignorantiam criminum commissorum, nihilominus famam vel jus ad suam famam jamjam amisit simpliciter, eò ipso, quòd per justam sententiam judicis fuerit diffamatus &c. &c. Ex hoc igitur plus inferre non licet, nisi quòd objiciens ei crimen alibi, & prævidens, eum propterea esse subiturum gravem jacturam, peccet contra charitatem proximo debitam, nisi fortè id faciat animò avertendi pericula ab aliis innocentibus. Et ob hanc causam diximus, publicantem hujusmodi crimina alibi, non peccare *contra justitiam.*

Quæres quartò, an, vel quomodo peccet, qui de alio, sive verbis, sive scripturâ manifestat crimen grave, quòd scit, nondum quidem publicum, proximè tamen infallibiliter publicandum;

382. R. Qui publicat crimen alterius, quod certò scit proximè vel naturaliter (ut fornicatio occulta per partum) vel justè (per sententiam scilicet judicis &c.) publicandum, non peccat graviter, fortè nec venialiter, nisi per anticipatum publicationem, prævideatur aliud damnum aut præjudicium, illatum iri. 2. qui verò publicat crimen, quod prævidebat proximè publicandum, scd

ſed injuſtè duntaxat, peccat per ſe loquendo graviter. Ità la Croix l. 3. p. 2. n. 1200. Holzmann tom. 1. part. 2. tr. 2. n. 693. referens pro eadem opinione Jacob. Marchant. Illſung, & Babenſtuber. Ratio primi eſt; quia fama vel honor proximè proſtituendus &c. non eſt alicujus, vel certè non magnæ exiſtimationis: ergo anticipata ablatio per publicationem juſtam criminis non eſt injurioſa, aut præjudicioſa, vel certè non graviter. Ratio autem ſecundi eſt: quia qui prævenit injuſtum promulgatorem criminis, priùs infert injuriàm graviter damnoſam; ergo quemadmodum ille, prior incenderet domum, quam prævidet proximè injuſtè incendendam ab aliis, graviter peccaret contra juſtitiam, ità, & qui priùs injuſtè manifeſtando delictum graviter probroſum proximo auferet famam.

Dices fortassis contra primam partem hujus resolutionis. Qui homini vitam auferet, quam prævidet breviter ab aliis, quantumvis juſtè auferendam, graviter peccaret: ergo etiam qui auferet famam, quam prævidet proximè ab aliis juſtè auferendam.

R. cum cit. DD. negando conſequentiam. 383.
Diſparitas eſt: quia quodlibet momentum vitæ, utpote in quo promereri poteſt ſalus æterna, eſt res graviter æſtimabilis, non ſic fama brevi poſt amittenda. Addo ego, quòd, cùm nemo ſit Dominus vitæ ſuæ, eo

ipso nec possit consentire, ut vel unicô momento prius, quàm iustitia permittit, vita sibi auferatur: potest autem consentire, ut sibi auferatur fama, vel ut anticipetur talis ablatio, aus certè nequit esse, quoad hoc graviter invitus, nisi ex antieipata diffamatione cogeretur subire alia damna v. g. in bonis fortunæ &c.

Quæres quintò, an, vel qualiter peccet, qui ad labefactandam famam vel auctoritatem & honorem alterius, eidem imponit crimen, vel revelat?

384. R. ad hoc quæsitum 1. Certum, & hodie exploratum est, quòd non liceat ad labefactandum alterius honorem vel auctoritatem sive in, sive extra iudicium, eidem imponere crimen falsum. Ità DD. communiter post damnatas propositiones ab Innocentio XI. mox referendas. Ratio hujus est: quia imponens alteri crimen falsum, committit mendacium perniciosum proximo, juxta proportionem materiæ &c. immò & perniciosum Reipublicæ, si fiat in iudicio; qui hæc habet jus, ne decipiatur in iis, quæ ad rectam gubernationem pertinent: atqui mendacium proximo graviter perniciosum, non vacat culpâ gravi: ergo &c. &c. Hinc mox allegatus Pontifex iustissimè damnationis fulmine percussit sequentes duas propositionis, quarum prima (n. 43.) ita sonat: *quidni non, nisi veniale sit, detrahentis magnam aucto-*

auctoritatem sibi noxiam falso crimine elidere. Secunda (n. 44.) ita habet: Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alteri, ut suam justitiam & honorem defendat: & si hoc non est probabile, vix erit opinio probabilis in tota Theologia. Videatur la Croix ubi supra n. 1215. Michel ubi supra n. 8. Viva ad cit. proposuit.

R. jam secundo ad idem quaesitum. Ad 385. labefactandam tamen famam vel auctoritatem Adversarii, qui per calumniam intra vel extra judicium famam vel bona fortunæ nititur lædere, fas est occulta ejus delicta vere commissa revelare, in quantum opus est ad retundendam calumniam. Ita Thomas Sanchez *rom. 2. consil. l. 6. c. 5. dub. 20. n. 4.* Lugo *rom. 1. de Just. disp. 40. sect. 2. n. 22.* Molina *disp. 43. n. 3.* quos refert & sequitur August. Michel. *supra cit. §. 2. n. 14. fol. 1042.* Tamburinus *l. 9. Decalog. cit. §. 2. n. 21.* Ratio est: quia jus naturale permittit, ut unusquisque sese contra suum injustum aggressorem valeat pro viribus defendere, & tunc aggressor sibi met imputare debet, si aggressus utatur mediis ad justam defensionem permisis, immò necessariis: atqui ad justam defensionem supponitur necessaria revelatio criminis ab illo commissi; ergo &c. fatendum tamen, quòd hæc res semper sit periculosa; quia ut advertit la Croix n. 1213. nunquam non subest periculum vindictæ, quæ priva-

to non licet. Neque in tali casu fit propriè impositio criminis, sed revelatio criminis veri.

Quæres sextò, an, vel quomodo peccet, qui famæ, vel honori defunctorum detrahit?

386. R. Lædens honorem defuncti, de quo moraliter certò non constat esse damnatum, juxta proportionem materiæ, vel honoris læsi graviter peccat; non item secundò, qui lædit honorem illius, de quo constat; esse damnatum. Ità rursus Molina, Navarra, Laymann *l. 3. tr. 3. p. 2. c. 3. n. 13.* Michel *n. 20.* Ratio prioris est: quia fama defuncti reputatur bonum valde æstimabile, vi cujus adhuc reputatur vivere in memoria viventium, & cujus intuitu homines in vivis adhuc agentes solent aggredi magna & ardua: ergo eorum famam vel honorem lædens graviter delinquit, præsertim sit talis læsio (prout non rarò fieri natum est) redundet in famiam aliorum superstitum viventium. Ratio autem posterioris est hæc: quia damnati non ampliùs veniunt nomine proximorum, sed juxta DEI sententiâ, velut hostes DEI & omnium Electorum sunt exclusi perpetim, poenâ æterna, & omni confusione digni: ergo qui eorum honorem diminuit, non peccat, æquè parùm, ac ille, qui dehonorat dæmonem.

Quæres septimò, an, vel quomodo delinquat, qui revelat alterius secretum?

Ante

Ante resolutionem notandum, nomine secreti intelligi rem, alicui clam manifestatam, quæ in plurium notitiam nondum pervenit, & hõc ipso notoria non est: Porro aliud dicitur secretum (alio nomine sigillum) *Sacramentale*; de quo in *parte 2. Theolog. Sacram.* egimus: aliud dicitur *naturale*, quod dividi assolet in *commissum*, & *omissum*. *Commisum* dicitur, quod alicui fuit revelatum sub antecedente pacto tacendi; & hoc continet obligationem justitiæ gravem vel levem, secundum proportionem materiæ gravis, aut levis. *Promissum* dicitur, dum quis promittit reticere, quod jam cognoverat, prout frequenter accidit, dum garruli nescio quæ secreta, vel abdita cordis sui pandunt, & mox quasi pœnitentes postulant, ut audiens nulli mortalium quidpiam de hoc manifestet. Et hoc, nisi audiens specialiter voluerit se obligare ex justitia, per se loquendo solùm obligat ex virtute fidelitatis; id, quod & in dubio præsumendum est, nisi aliunde constet ex conjecturis de intentione sese obligandi ex justitia, cujus obligatio gravior foret, quàm obligatio ex sola fidelitate, prout notat la Croix *l. 3. p. 2. n. 1230.* his jam præmissis & prænotatis.

R. jam ad quæsitum 1. Revelans secretum ^{387.}
commisum per se loquendo peccat graviter, non item 2. revelans secretum *promissum*,
missum,

missum, nisi voluerit se ad hoc servandum obligare ex iustitia, vel aliunde ex hujus revelatione prævideat proximo imminere grave damnum injustum. Ratio prioris partis, quam tenent la Croix *cit.* Sanchez l. 6. *consil. mor. c. 6. dub. 1. n. 4.* Sporer *tr. 5. c. 4. n. 45.* Babenstuber *tr. 7. disp. 5. a. 3. n. 54.* est; tum quia secretum commissum obligat ex virtute iustitiæ: hæc autem obligatio est de se & ex suo genere gravis: ergo & transgressio ejusdem; tum etiam quia secretum ex se ipso est bonum aliquod spirituale, cujus retentionem plurimi faciunt homines, & censetur velle obligare juxta capacitatem materiæ, dum non aliter, nisi sub pacto tacendi volunt illud committere: ergo per revelationem secreti, quæ est quasi furtum spirituale secreti, violatur jus proximi, eidemque injuria infertur, & quidem gravis, si materia ipsa sit magni momenti, & capax gravis obligationis. Ratio posterioris partis, satis receptæ inter Doctores, est; quia virtus fidelitatis ex suo genere non nisi leviter obligat: ergo hujus violatio non est, nisi venialiter peccaminosa. Nihilominus quemadmodum revelatio secreti commissi de se graviter peccaminosa; potest evadere, & procul dubio in praxi sæpe sapientius ob levitatem materiæ, actus inconsiderationem &c. evadit tantum venialiter mala; ita e contrario revelatio secreti promissi

missi ex sola fidelitate obligans, evadere potest graviter peccaminosa, si praevideatur ex tali promissione non servata, & revelatione secreti proximo nasciturum grave damnum. Videantur *DD. citt.* vel Lugo de *Just. tom. 1. disp. 4. sect. 9. n. 143. & 144.*

Quæres octavo, quinam ergo teneantur ad servandum secretum naturale?

R. Ex tacita conventionē, & absque ulla
verborum expressionē, ad servandum secre- 389.
tum obligantur sequentes 1. Principum Con-
siliarii & Belliduces, quibus Reipublicæ vel,
exercitus consilia committuntur. 2. Me-
dici, Advocati, Chirurgi, obstetrices, &
alii, quibus, ut auxilium impertiant, secre-
ta deteguntur. 3. Viri docti, utputa Theo-
logi, Jureconsulti &c. dum eis consilii ca-
piendi causâ arcana panduntur. 4. Deni-
que probabiliter etiam amici, vel propinqui,
quibus consilii vel auxilii capiendi causâ hu-
jusmodi secreta manifestamus. Ità præter
citatos Laymann *l. 3. tr. 3. p. 2. c. 5. n. 1. &*
Sporer l. cit. Babenstuber n. 55. Utrum ve-
rò hi omnes ad servandum secretum obli-
gentur ex virtute injustitiæ, vel verò fide-
litis, dependet ex cujuslibet intentione,
licet Sporer putet, hos omnes obligari ex
justitia; id, quod de Consiliariis, Medicis,
Chirurgis, & obstetricibus faciliè concesserim?
immò & de reliquis, quibus secretum
propriè fuit commissum. In dubio autem, an
quis

quis intenderit se obligare ex justitia, utendum est conjecturis, ex consideratione circumstantiarum; nam si quis ita fuerit animo comparatus, ut noluisse se obligare ex justitia, probabiliter non tenebitur, nisi ex sola fidelitate, & etiam quandoque ex sola decentia, vel urbanitate, inquit la Croix *l. cit.* ex Lugone.

Quæres nonò, an non dentur causæ justæ revelandi secretum commissum vel promissum?

390. R. Dantur, & quidem sequentes quatuor.
1. Si servatio secreti vergeret in detrimentum totius Republicæ.
 2. Si vergeret in grave nocumentum animæ illius, qui commisit, vel
 3. illius, cui commissum est.
 4. Si vergeret in detrimentum proximi innocentis.
- Ratio horum est: quia vinculum secreti nequit obligare contra charitatem Deo aut proximo debitam: atqui in casibus allatis obligat charitas ad revelationem secreti: ergo cessat obligare vinculum secreti. *Minor.* ostenditur; nam in primo casu ordo charitatis postulat, ut habeatur major ratio boni publici, quam hominis privati: in secundo casu, bonum animæ preferendum est bonis fortunæ &c. in tertio casu charitas suadet, ut quisvis sibi potius, quam proximo consulat, & nemo prudentum censeri potest, voluisse secreti obligationem in se suspicere cum permagno, vel omnino majori

majori detrimento proprio, aut incommodo &c. in quarto casu, rursus ordo charitatis postulat, ut liberemus innocentem ab injuria nocentis, etiam cum aliquo damno istius, quando innocens aliter liberari non potest, ex. g. revelavit tibi Titius, quòd intendat Cajum secretò occidere &c. si Titium aliter avertere nequeas, vel damnum à Cajo innocente avertere, potes huic revelare secretum, ob rationem jam datam. Idque verum est in hoc ultimo & primo casu ex recensitis, tametsi jurejurandò promississes servare secretum; tum quia juramentum nequit esse vinculum iniquitatis; tum etiam quia promissio secreti servandi meritò reputatur facta cum sequenti conditione, saltem tacitè inhibità: *si non aliunde teneat manifestare*: ergo cum charitas aliud præcipiat, ruit obligatio juramenti, quippe quæ sequitur naturam actûs, cui adjicitur. Videatur de hoc Babenstuber *tr. 7. disp. 5. art. 4. n. 56.* Bonacina *de Restit. disp. 2. q. 2. pn. un. n. 9.* Laymann *l. cit.*

Quæres tandem decimò, an, vel quomodo peccet, qui alterius litteras aperit, vel apertas quidem, sed inventas in loco secreto v. g. scrinio, pulpito, mensâ cubiculi &c. legit?

R. Qui alterius litteras aperit, vel apertas quidem, sed in loco secreto inventas legit, communiter loquendo peccat graviter 2.

si tamen id fiat vel legitima auctoritate, vel iusta ex causa, vel nullum omnino, vel non nisi veniale peccatum erit. Ità Laymann l. 3. tr. 3. p. 1. c. 4. Busenbaum apud la Croix l. 5. n. 300. & alii DD. communiter. Ratio prioris est: quia unusquisque jus habet ad suum secretum scriptis mandatum, aut verbis prolatum &c. ergo injuriam patitur si ipsius litteræ clausæ aperiantur, vel apertæ legantur, quamdiu sunt in loco secreto: immò etiam si inveniantur in loco publico, modò appareat, eas fuisse casu perditas, vel ex oblivione ibi relictas; secus dicendum foret, si constaret, eas fuisse studiò projectas, aut voluntariè positas in tali loco, ut ab aliis legantur: quia tunc censetur obijciens cessisse juri suo, sicut & quando eas semilaceratas projicit.

392. Ratio autem posterioris est: quia si aperiantur legitima auctoritate, vel iusta de causa, nemini fit injuria, ut de se liquet. Cæterum legitima auctoritate eas aperire potest Superior mittentis aut recipientis litteras: unde in omnibus ferè Religionibus hæc facultas Superiori conceditur, immò in nostra Sacra Religione apertio præcipitur per statutum speciale, modo epistola non sit scripta à Prælato majori ad subditum, aut vice versa ab hoc ad illum; quod graviter prohibetur sub pœna reservatōnis &c.

Porro

Porro justæ causæ aperiendi aut legendi hujusmodi litteras censentur sequentes 1. expressus vel tacitus consensus scribentis aut recipientis, prout sæpèpiùs fit inter amicos, familiares, propinquos &c. qui rationabiliter creduntur non esse inviti, præsertim quando non scribunt, nisi civilitates, vel salutationes, vel talia nova, quæ passim ab aliis resciri possunt. 2. Damnum avertendum, quod ex iisdem litteris rationaliter timetur; quia rescire hujusmodi secretum ad se indemnem servandum, & ad propriam defensionem pertinet, adeoque talis utitur jure suo, inquit Babenstuber *n. 59.* Hac de causâ 1. licitè interciperes ac legeres litteras capitalis inimici tui, ad damnum præcavendum. 2. Licitè intercipiuntur litteræ hostium in bello justo, quatenus cognitio eorum consiliis præcludi valeant mala, bono publico impendentia. 3. Gubernatores Urbium, aliique Ministri publici licitè aperiunt litteras civium, quando id exigit bonum Reipublicæ &c. Monent tamen DD. in his casibus illa tantùm legenda esse, quæ ad finem legentium (avertenda scilicet mala &c.) scitu necessaria sunt, alia verò esse prætermittenda, vel si aliquid hujusmodi lectum fuerit, silentio involvendum; quod & Prælati facere debent respectu contentorum in litteris suorum subditorum, inquit rectè Henno in *decalog. disp. 9. art. 8.*

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. Ee concl.

concl. 3. in fine. Tandem illi, qui solâ curiositate ducti aperiunt, vel legunt aliorum literas, credentes, nil magni in eis contineri, non, nisi venialiter delinquant; quia non inferunt grandem injuriam: debent tamen tales esse quasi moraliter certi, quòd nil momentosum in iis contineatur; nam si de hoc quis dubitet, & nihilominus pergat legere, potest graviter peccare, eò quòd se exponat periculo, inferendi alteri gravem injuriam: idque vel maximè dicendum foret, si quis præsumeret legere confessionem sacramentalem ab alio in scriptis redactam. Videantur de his Lugo *de Justit. tom. 1. disp. 14. Sect. 9. n. 148.* Pettschacher *de Restit. pag. 511. & seqq.* Bonacina *de Restit. disp. 2. q. 4. pu. 10. a. n. 5.* Holzmann *ubi supra rr. 2. n. 649.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de læsione honoris, nec non de revelatione secreti.

CASUS PRIMUS.

Tertius in gonib felicior, quàm fortunâ, fateatur,
 1. se de alio quodam famosum composuisse libellum, qui paulò post ab aliis pluribus descriptus in omnem terram fuerat missus. 2. ad confundendum,

dendum, seu publicè prostituendum alium, ab hujus domi usque ad domum amasiæ tempore nocturnò sparsisse per plateam paleas, quò signo inordinatò amore, & commercio carnali impliciti denotari solent. 3. denique ait, semel ab alio verbis laceffitum in quadam popina, ad eum prostituendum dixisse scpius: sileas, jam enim notus es passim; & dum ille alter nondum destitit verbis laceffere, tandem aliis pluribus audientibus addisse hæc verba: nū subito taceat, ego pandam aliquid à te in N. commissum, quod tibi neutiquam feret rosas; id est: quò insigniter prostitueris, & damnificaberis. Jam queri potest, quomodo in his tribus casibus vel contingentiis Titius deliquerit?

R. ad primum membrum hujus Casûs, 393. ad dignoscendam gravitatem peccati, & obligationem restituendi famam inde consequentem, interrogandum esse è Titio, 1. an diffamaverit proximum de gravibus criminibus, honori præjudiciosi, vel de minùs gravibus, minùs præjudiciosi? 2. an de criminibus veris vel falsis? 3. si de veris, an hæc jam fuerint notoria, vel omnino occulta? tum verò primùm resolveret, quòd, si crimina vel potius defectus fuerint nullius quasi momenti, vel si de se gravia quidem, tamen jam notoria passim &c. Titius non deliquerit graviter. Econtra verò, si per suum libellum vel falsum crimen, vel crimen quidem verum, sed non notorium sparsit, vel ultra veritatis limites (ut plerum-

que fieri amat) exaggeravit, dicendum Titium gravissimè peccasse, nedum contra justitiam, alterius famam, & honorem graviter lædendo, sed & contra charitatem, aliis præbendo scandalum, & occasionem sinistrè, non sinè gravi offensa Dei, loquendi de diffamato &c. proptereaque obligandus erit, ut pro possibili conetur v. g. aliâ scripturâ refarcire famam & honorem proximo ademptum. Merito sanè Herinex noster *part. 3. tr. 2. disp. 7. n. 15. ait*: hunc diffamandi modum, per libellos scilicet famosos, vel diffamatorios, esse pestilentissimum diffamationis, seu detractionis modum, jam pridem nedum Jure civili *L. un. C. de famosis libellis*, sed & Canonico *C. qui in alterius 5. q. 1. proscriptum*, quam ob causam Gregorius XIII. *Constit. 4. Ea est*. tales scriptores libellorum voluit haberi infames, confirmavitque alias pœnas in similes statutas à SS. Pio V. *constit. 147.* Videatur Henno *art. 6. concl. 1. fin.* Tamburinus in *decalog. l. 9. c. 3. §. 1. n. 5.* vel Haunoldus *rom. 1. tr. 2. à n. 580.*

394. R. ad alterum membrum hujus Casûs, rursus pro dignoscenda gravitate peccati indagandum esse à Confessario 1. an de illo commercio carnali habuerit solùm suspitionem, vel certam notitiam? & si hanc: 2. an hæc sciverit notitiâ privata duntaxat, an verò

verò publica, ità ut jam passim constiterit de illo? si dicat fuisse duntaxat suspectos, evidens est, eum esse condemnandum gravissimi peccati injustæ diffamationis, & honoris læsi, cum propter solam suspicionem neminem liceat condemnare, consequenter neque prostituere publicè. Si respondeat, se certam quidem habuisse notitiam alicujus commercii carnalis, sed privatam solum, rursus condemnandus erit gravissimi peccati, velut injustus diffamator &c. Denique si respondeat, jam passim, seu publicè constituisse de illo inhonesto commercio, videtur adhuc arguendus alicujus culpæ, licet non tam gravis; quia fatetur, se id solum fecisse animò confundendi, & publicè prostituendi proximum; quod certò sapit odium, & sinistrum affectum, non tam erga vitium personæ, quàm erga personam ipsam: Secus dicendum existimarem, si id fecisset præcisè animò dissolvendi illud commercium carnale, & scandalum publicum è medio tollendi; quò casu laude potius, quàm vituperiò dignus esset; tum quia ex hac suppositione nullam intulisset injuriam proximo suo; tum quia ex charitate ac pietate Christiana quilibet tenetur pro viribus laborare ad abroganda publica scandala, & gloriam DEI vel animarum salutem procurandam, prout constare debet ex dictis *part. 2.*

Theolog. mor. Conf. 12. à n. 354.

Ec 3

R. jam

395. R. jam ad tertium membrum hujus Causus, conformiter ad dicta superius n. 372. Titium per se loquendo graviter peccasse, non quidem ex eo præcisè, quòd jussit adversarium suum silere, addendo, eum jam esse passim notum &c. quia hæc & similia verba homines non solent multum apprehendere &c. bene verò ex eo, quòd dixerit, se aliquid de illo altero dicturum, quod nequaquam rosas feret &c. Quia tamen per hæc verba nullum delictum in specie manifestaverit de suo adversario; nihilominus satis eum in præsentia aliorum protestit, significando saltem in confuso, eum alibi perpetrâsse gravia delicta &c. &c. qui modus (secundum dicta l. cit.) est sapius magis perniciosus, quàm ille, quò crimina aliena apertè panduntur. Dixi tamen, Titium per se loquendo graviter peccasse; nam per accidens subin contingit, ut similia fiant sine peccato formali, id, quod & in nostro casu potuisset contingere, si Titius vel 1. id solum fecisset ex prædominante passione, & sine sufficiente deliberatione, vel 2. si hæc solum dixisset ad retundendas contumelias ab alio sibi illatas, eumque absterrendum à similibus inferendis; vel, si 3. contigit in talibus circumstantiis, in quibus alii audientes propterea nil prorsus moti fuere ad concipiendam firmiter suspicionem, aut judicium de illo
advor.

adversario &c. utpote scientes benè, similia potiùs ex indeliberatione, & prædominante furore fieri, quàm animò seriofò &c. quàm ob causam jam suprà n. 351. monuimus, muliercularum dictis, dum sese nescio quibus contumeliis ac opprobriis rixando proscindunt, à prudentioribus similia audientibus nullam prorsus adhiberi fidem. Videantur Stephanus à S. Paulo Theolog. mor. tr. 4. disp. 6. n. 6. Tambur. l. 9. decalog. c. 3. §. 2. n. 5. Michel tr. 4. part. 3. §. 2. n. 5. fol. 1039.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cujusdam Ecclesie Rector, insigni ab alio quodam magni nominis viro (quem Cajum appellamus) calumniâ fuit affectus, dum in præsentia aliorum duorum subditorum fuit appellatus concubiniarius. Et licèt hanc calumniam amore & exemplò Christi statuerit patienter ferre, dissimulando factum, soli innocentia sua confisus, nihilominus aliorum instinctu permotus calumniatorem illum judicialiter accusavit. Hic, cùm factum negâssset, ad instantiam Sempronii vocantur à Judice testes de auditu, à Sempronio allegati: comparuere hi duo, verùm, probabiliùs timore incurrendi disgratiam, vel subeundi alterius magni incommodi à Cajo, absolutè negârunt, se quidpiam unquam audiisse de illa calumnia Sempronio illata à Cajo, unde & factum, ut Sempronius de novo

fuerit insigniter propositus, velut injustus calumniator, & pacis perturbator. Quæritur jam ad nostrum propositum 1. an Sempronius bene egerit, accusando Cajum? 2. an allegati testes salva conscientia potuerint negare factum?

396. R. ad primum quæsitum cum distinctione. Velenim suberat periculum, ne illa calumnia, aut contumelia ulterius spargeretur in vulgus, vel nullum suberat? si nullum subfuit, quia fortassis Cajus solum ex crapula, præcipitantia &c. hoc dixerat, tunc non bene fecit Sempronius accusando Cajum; tum quia per accusationem & strepitum judicarium sese exposuit periculo incurrendi majorem prostitutionem, quod planè in similibus casibus semper timendum; eò quòd semper aliquid hæreat: semper etiam timenda aversio animorum, Pastoribus summòpere fugienda &c. ideòque ex hac suppositione melius fecisset, exemplò Christi patienter tolerando injuriam à calumniatore sibi illatam, & præcisè petendo à Cajo, ut hanc coram duobus illis auditoribus revocaret &c. At verò, si supponatur subfuisse periculum ulterioris promulgationis, & inde nascituræ diffamationis publicæ; bene omnino fecit Sempronius accusando Cajum, & postulando ab eo reparationem honoris læsi. Ratio est: quia diffamatio Pastoris non solum redun-
- dat

dat in hujus detrimentum, sed vel maximè in detrimentum animarum; nam si Pastor ipse publicè audiat concubinarium, qualem oviculæ ad eundem habebunt confidentiam? planè nullam, juxta effata magni Gregorii *hom. 12. Matth. 25. Cujus vita despicitur, restat, ut prædicatio contemnatur.* Hinc S. Thomas 2. 2. q. 72. art. 3. in corp. quandoque oportet, ut contumeliam illatam repellamus, maximè propter duo. Primò quidem propter eum, qui contumeliam infert, ut videlicet ejus audacia reprimatur: aliò modo propter bonum multorum, quorum profectus impeditur propter contumelias nobis illatas. Hac de causa Christus Dominus ipse contumelias sibi illatas repulisse legitur *Matth. 12. 25.* Idipsum præstitit Paulus Apostolus *Act. 26. 25.* Videatur Pontas in *Dictionar. Cas. V. detractio. Respons. ad Casum 17.*

R. jam ad alterum quæsitum. Allegati 397. testes non potuère salvâ conscientiam negare factum. Ratio est: quia juxta *communissimam DD. sententiam*, videndam apud Lessium de *J. f. l. 2. c. 30. n. 44.* Laymann *Lib. 3. de Just. tr. 6. c. 4. n. 8.* testis saltem ex charitate tenetur dicere veritatem, si hæc non manifestata videat impendere grave malum alicui privato, quod aliter non potest impediri: quin etiam, ubi proceditur viâ accusationis, & delictum plenè probari
Ec 5 potest,

potest, testis citatus ad requisitionem Judicis tenetur saltem ex iustitia legali dicere veritatem. Et certè, si in hoc casu testis non posset cogi, nemo amplius de facili auderet accusare; quia crimen non posset probare nolente teste, & sic audiret calumniator, prout etiam in nostro hoc casu contigit: hoc autem redundaret in damnum publicum; ergo testes allegati tenebantur fateri veritatem sub gravi culpa.

Dices tamen contra hanc resolutionem: nemo tenetur agere testem, ne quidem in iudicio, quando ex tali testimonio vel sibi, vel suis metuit notabile damnum; quia charitas suadet, ut unusquisque conetur potius se, suosque, quam alienos servare indemnes: ergo si testes timore subeundi magni incommodi reticuere veritatem, nequaquam condemnandi sunt alicuius peccati.

398. R. distinguendo, & explicando *anteced.* Nemo tenetur agere testem &c. quando illud damnum, quod sibi timet, est notabiliter majus, vel saltem æquale illi, quod alter deberet subire trans. si damnum sit minus, vel, si ex negato testimonio nedum homini privato, sed & bono communi immineat notabile damnum, *negō*; tunc enim privatum damnum vel incommodum debet postponi, prout præter DD. allegatos docent Navarrus c. 25. n. 50. Covarruvias qq. pract.

c. 18. apud Lessium l. c. n. 50. atqui in nostro casu damnum quod innocens Pastor vel Rector Ecclesiæ deberet subire, est procul dubio incomparabiliter majus illò, quod timuere testes. Accedit insuper, quòd ex negato testimonio, & inde fluente diffamatione, seu prostitutione Pastoris (sive concubiniarius, sive calumniator injustus audiat) non soli Pastori, sed & bono publico, animarum scilicet saluti, ingens periculum imminet, ob rationem jamjam allegatam: ergo major est ratio habenda hujus periculi excludendi. Adde, quòd testes non solum supponantur recusasse, aut dissimulasse, reddere testimonium veritati, sed & positivè negaverint (contra omnem veritatem) se quicquam audivisse de illa calumnia, simul & contumelia Pastori illata; quod utique falsissimum fuit, & summopere perniciosum tum Rectori, tum etiam aliis subditis.

CASUS TERTIUS.

CAjus jam pridem lascivò amore captus, rem haud infrequenter habuit cum Caja; qua, cum asseveravit; se portare uterum operâ Caji, huic haud immodicum timorem incussit ex periculo prostitutionis subeunda: coepit proin Cajus dubitare, an illa non conceperit ab alio valde sibi suspecto: hoc ut certius exploraret, aliquando Scriniolum Cajæ clam aperuit, epistolas inde exemptas legit, &
ecce?

ecce ! reperit unam, vi cuius ille Corrivallis suspensus fatebatur, se esse Patrem prolis, esse insuper paratum, ad eam alendam, & ad ministrandas necessarias expensas in hujus educationem. Venit ergo Cajus cum eadem epistola ad quendam Theologum, quarens, an non sibi liceat hanc epistolam manifestare aliis, præsertim Judicibus Ecclesiasticis, tum ad se indemnem servandum, tum etiam ad publicè prostituendum illud infame scortum, Cajam scilicet, quæ sibi innocenti tantam, inurere notam, cum tot ac tantis expensis intendit. Quid ad hoc Theologus, vel Confessarius respondebit?

399. R. Confessarius dicat Cajo i. quòd teneatur priùs Cajam charitative admonere, ne sibi (Cajo scilicet) injustè imponat, aut expensas pro alimentanda prole non sua prætendat, multò minùs coram aliis, præsertim Judicibus Ecclesiasticis, se prostituat, secus si fecerit, comminetur eidem publicam prostitutionem, & revelationem criminis cum alio, qui verus est Parens, & ut talis demonstrari potest, commissi. Quòd si tali comminatione, & fraternâ, seu charitativa correctione flocci pensâ, Caja nihilominus præsumat Cajum coram aliis, præsertim Judicibus Ecclesiasticis prostituere, accusare, & expensas in alimentandam prolem prætere, dicat eidem secundò, quòd sine peccato liceat præfatam epistolam aliis, coram quibus injustè diffamatus

vel accusatus fuit, præſertim Judicibus Eccleſiaſticis exhibere, ad ſe indemnem ſervandum. Ratio prioris eſt: quia non licet proximi crimen occultum propalare aliis, quando hujus correctio, vel damni ſibi imminentiſſimæ averſio prudenter ſperari poteſt per viam correctionis fraternalis; ſecus enim proximus foret rationabiliter invitus. Et certè, ſi hoc mediò Cajus & ſe ab injuſto damno, ſimul & amariſſimam à proſtitutione, vel infamiâ publicâ eximere valeat, omnino imprudenter, & ſinè cauſâ exhibitione litterarum, ſeu epistolæ clam obtentæ id tentaret; cùm hâc viâ certò certius incurſurus fit notam & infamiam, ratione commercii carnalis habitus cum tali proſtibulo: ergo non ſolùm charitas proximo debita, ſed & æquitas naturalis, & prudentia ſuadent, ut in tali caſu præmittatur fraternalis correctio, & hâc viâ ſuaviore incedatur, ad obtinendum id, quod æquum, & juſtum eſt. Videantur de hoc dicta *part. 2. Theolog. decalog. Conſer. 10. n. 296. & ſeqq.*

Ratio autem poſterioris, quòd ſcilicet Ca- 400.
jo liceat litteras exhibere, nō amariſſima velit acquieſcere &c. hæc eſt: quia fas eſt, crimen verum detrahentis, vel falſò accuſantis manifeſtare, quando id neceſſitas poſtulat, ad elidendam; vel enervandam authoritatem illius, nam injuriam patiens habet
jus

jus ad se defendendum, nec detrahens, aut injustè accusans potest esse rationabiliter in-
vitus, cùm ipsemet cõgat injuriatum ad hoc
medium necessarium pro sui justa defen-
sione ac indemnitate, prout habet *communis DD.*
Sanchez tom. 2. Consil. l. 6. c. 5. dub. 23. Lu-
go & Molina, quos citat & sequitur Carde-
nas *dissert. 26. cris. 2. Theolog. c. 5. n. 48.* ergo
si amasia, non obstante fraternâ admonitio-
ne Caji, nihilominus præsumat hunc accu-
sare, proptereaque diffamationem, ac pro-
stitutionem famæ, vel honoris patiatur, id
sibi imputare debet.

Dices tamen contra hanc resolutionem.
Qui notitiam alieni criminis acquisivit inju-
stè v. g. aperiendo, vel intercipiendo litte-
ras secretas illius, nunquam potest uti illâ
notitia, ne quidem ad evadendam mortem,
sed debet se gerere perindè, ac si illam nun-
quam comparâisset; notitia enim, quam
quis injustè acquirit, non est moraliter sua,
prout ex communi tradunt Lugo, Haunol-
dus *tr. 2. n. 536.* & alii; atqui Cajus noti-
tiam illam injustè acquisivit ex lectione lit-
terarum secretarum: ergo hac notia nun-
quam licet uti.

401. R. *transf. maj. neg. min.* nam juxta recep-
tam *DD.* sententiam apud Babenstuber *tr. 7.*
disp. 5. art. 4. n. 56. & 59. Henno in *decalog.*
disp.

disp. 9. a. 8. concl. 2. & alios passim, fas est, alterius litteras legere, vel secretum revelare, quando necessitas id postulat, vel ad proximum innocentem, vel ad se ipsum indemnem servandum, vel notabile damnum evitandum : atqui nostro hoc casu lectio litterarum secretarum, earumque exhibitio supponitur omnino necessaria, ad repellendam injuriosam læsionem, quandoquidem supponitur, amasiam aliâ via cohiberi non potuisse ab injusta, & valde præjudiciosa accusatione.

Deinde, fas est uti notitiâ secreti injustè obtenta, quando supervenit causa justificans usum talis notitiæ. talis autem causa justa juxta opinionem Lugonis *tom. 1. de Just. disp. 54. sect. 7. n. 103.* & Haunoldi *loc. cit. n. 535.* est, si alius vel te ipsum, vel aliûm tertium innocentem injustè vexet, nec possit aliter repelli, nisi per manifestationem secreti, atque occulti criminis : id, quod & in nostro casu supponitur contingere : ergo Cajus exhibendo litteras illas non peccat ; sicut nec peccaret, si prius alicui injustè fuisset furatus gladium, & postea eodem gladio uteretur contra illum ad propriam vitam defendendam ; vel si abstulisset equum, & postea conjectus à Domino in proximum periculum mortis : eodem equo uteretur ad evadendum periculum.

§. III.

Corollaria ex hæcenus dictis
inferenda.

402. **C**olliges ex hæcenus dictis primò, omnes contumelias esse ejusdem speciei, non minus, quàm omnes detractioes; nam quemadmodum per detractioes eadem fama, ità per contumelias idem honor læditur: ex quo consequens est, non esse necessario explicandum à pœnitente, neque à Confessario indagandum, quò modo honor fuerit læsus &c. licèt exprimendum sit, si contumelia fuit gravis seu mortalis; sicut enim furtum grave & leve in ratione furti specie non differunt, & nihilominus explicandum est, si furtum fuit grave, seu mortale, eò quòd peccatum mortale quâ tale specie morali differat à peccato veniali; ità paritet distinguendum est, & discurrendum de contumelia mortali ac veniali. Videatur la Croix l. 3. p. 2. n. 1227.

403. Colliges secundò, peccare eum, qui diffamatum in uno genere, vel potius in una specie peccati v. g. fornicationis, præsumeret etiam diffamare in alia specie adhuc occulta &c. Ità contra Sylvestrum communis DD. Tambur. Bonacin. Lessius dubit.

14. Ratio est: quia tametli supponatur
ami-

amisisse famam in uno genere vel specie v. g. luxuriæ, non eò ipsò amisit famam in alio genere: ergo huic detrahens in alio genere peccat contra justitiam: secus dicendum foret, si illa vitia aut flagitia essent valde affinia, ità, ut unum quasi sequatur ex altero. Hinc fit, ut non peccet, qui de publicè infamato v. g. de commissà fornicatione vel adulterio &c. diceret, eum scripsisse litteras amatorias; vel qui de Marito ebrioso diceret, eum malè tractare suam Uxorem &c. Videatur Babenstuber *cit.* n. 38. Henno *ubi supra* q. 3. art. 3. *Resol.* 1. & 2. *post. concl.* 3.

Sed quid, ais, si sciam aliquem olim publicè fuisse prostitutum, & expositum ad numellas v. g. ob defraudationes communitalis &c. sciam insuper, illum jam esse interea emendatum, licebitnè huic nunc in alio loco, ubi integram possidet famam, crimen aut infamiam objicere, vel aliis divulgare?

R. Certè non licet, sed peccabis saltem 404. contra charitatem, nisi id facias urgente alià rationabili causa, v. g. ad avertendos alios propter periculum relapsûs &c. Ratio est: quia charitas præcipit, ut aliorum defectus nulli præjudiciosos vel perniciosos potius studeamus celare, quàm manifestare: ergo contrarium agendo peccas, saltem contra R. P. Elbel *Pars IV, Decalog.* F f charita

charitatem. Less. l. 2. c. 11. n. 82. Tamburinus lib. 9. decalog c. 3. §. 2. n. 18.

405. Dixi: *saltem contra charitatem*: nam, si ille fuisse solum alio tempore infamatus ob crimen evidens evidentiam facti, & postea alibi bene vivendo bonam sibi comparasset existimationem & famam, tu illum jam infamans aut prostituens, nedum contra charitatem, sed & contra justitiam peccares; quemadmodum enim fama proprio factu amittitur, & infamia contrahitur, ita etiam proprio factu infamia purgatur, & fama amissa recuperatur: ergo si scias, proximum jam emendatum ab illo crimine, diffamando illum peccabis etiam contra justitiam. Juxta communissimum DD. videndam apud Sporer tr. 5. c. 4. n. 72. Secus dicendum putat Azorius Inst. mor. par. 3. lib. 13. c. 6. dub. 8. si quis fuisset factus infamis infamia juris, id est, per sententiam Judicis, quales sunt illi, qui auctoritate Judicis ad Numellas exponuntur; quia sicut infamia juris non incurritur proprio factu, sed auctoritate juris, ita nec fama recuperatur, nisi auctoritate Judicis: ergo quamdiu hoc non fuerit factum, tu objiciendo, aut exprobrando crimen illud, non peccabis contra justitiam, licet adhuc possis peccare contra charitatem proximo debitam, si id facias sine permagna, & urgente causa. Revide dicta superius n. 358.

Colli-

Colliges tertio, graviter peccaturum Me- 406.
dicum vel obstetricem, qui vocati secretò
ad puerperam, vel aliam puellam ex fornica-
tione gravidam, illud crimen aut puerpe-
rium hætenus aliis incognitum, fortè etiam
in hoc loco nunquam cognoscendum &c.
aliis manifestarent. Ratio est: quia vo-
cantes in talibus circumstantiis censentur
ipsis velle imponere obligationem secreti;
& vocati saltem ex tacita conventionē cen-
sentur sese obligare ad silentium: ergo con-
trarium agentes graviter peccant, & in-
justè diffamant proximum: secus tamen di-
cendum foret, si tale delictum, vel puer-
perium &c. jam pluribus innotuisset, ità,
ut moraliter loquendo spectatâ hominum
fragilitate nequeat ampliùs contineri sub
rosa; quòd verò de Medico & obstetrice
hic diximus, id ipsum intelligas velim de
Consiliariis Principum, de Belliducibus &c.
&c: quantum ad revelatioem secretorum
ipsis commissorum.

Colliges proin quarto, mortaliter pecca- 407.
turum Belliducem Cæsareum, qui vel ar-
mis, vel aurò captus, Turcis secreta con-
silia contra eos inita manifestaret, utique
non sinè magna perniciè Reipublicæ Chri-
stianæ, vel totius Exercitûs.

Hinc talis deberet potiùs mortem, vel
qualibet tormenta subire, quàm secretum
violare. Ità Dicastillo *l. 2. tr. 2. disp. 12.*

Ff 2 *dubit.*

dubit. 3. n. 591. Laymanſi l. 3. tr. 3. p. 2. c. 5. n. 3.

Ratio eſt: quia cū aliunde conſtet, bonum Reipublicæ præferendum eſſe bono privato, haud immerito Princeps vel Reſpublica bene ordinata cenſetur huiusmodi ſecreta ſuis Iudicibus, officialibus publicis, conſiliariis &c. non aliter contuliſſe, niſi ſub onere ſervandi ſecretum, etiam cū diſpendio vitæ, ac fortunæ propriæ. Tales igitur interrogati, vel examinati ab inimicis &c. tutâ conſcientiâ poſſunt dicere, immo etiam cū reſtrictione mentali jurare, ſe nihil ſcire de talibus &c. &c.

408. Colliges quintò, Viſitatoreſ Religioſorum enormiter peccaturum, ſi perſonas, à quibus aliorum defectus corrigendos ſuſcepit (niſi juſtitia pro caſu falſæ delationis aliud ſuadeat) manifeſtaret. Ratio eſt: quia huiusmodi defectus non ſolent committi, niſi ſub conventionem ſaltem tacita ſervandi ſecretum &c. & certè talis manifeſtatio vehementiſſimè abſterreret ſubditos à declarandis defectibus corrigendis; quod cederet in perniciem Religionis.

409. Colliges ſextò, ſimiliter peccare illos, qui acta, dicta, vel geſta in Diffinitorio aliis, forè ſibi familiaribus, aperiunt, præſertim declarando iisdem, qui pro-vel contra ipſos fuerint, in ordine ad hoc vel illud officiū, vel ſaltem implicitè manifeſtando adverſa-

rios &c. v. g. dicendo: ego, talis & talis, non fuimus contrarii, sed &c. hoc enim modò satis apertè indicant, quinam fuerint contrarii, unde non solùm contra expressum & formale præceptum S. Obedientiæ, (Quòd semper à Præsìde solet imponi) graviter peccant, sed & contra charitatem proximo debitam, dum hòc modo discordiarum ac divisionum semina spargunt; quòd & in statutis generalibus c. 6. §. 13. n. 5. graviter fuit prohibitum, sed pœna biennalis inhabilitatis ad officium Diffinitoriatûs. Videatur Henno *tr. in decalog. disp. 8. q. 3. a. 8. Resol. 2. post concl. 1.*

Colliges septimò, non solùm illos gravi- 410.
ter delinquere, qui libellos famosos componunt (tametsi crimina vera, occulta tamen; & à fortiori si crimina falsa affingunt, aut manifestant) sed & illos, qui hujusmodi libellos infamatorios describunt, & ulteriùs publicant &c. &c. Hinc meritò Filliucius *tr. 4. n. 82.* ait, eos, qui reperiunt hujusmodi libellos, si advertant esse infamatorios, teneri ad eos rescindendos, & delendos, antequam aliis manifestent; quod, si non faciant, graviter peccant, & velut cooperatores scriptorum infamium subjiuntur iisdem pœnis, quas paulò superiùs n. 393. recensuimus. Si tamen talis libellus (de veris intellige, non de falsis criminibus) jam sit satis publicatus, pro-

babiliſſe non ampliùs peccat graviter, qui illum ulteriùs divulgat. Ratio eſt: quia per publicationem factam juſ ſamæ jam fuit deperditum: ergo ulteriùs diffamando non peccabis, ſaltem non contra juſtitiam, niſi aliud damnum diffamando inde cauſandum prævideas: id quod praxi fidelium etiam timoratorum hodieſum confirmatur; vix enim reperies unum, qui conſcientiæ ſibi ducat, vel crimen, vel libellum diffamatorum jam ſemel publicatum, & ſaris notorium, ulteriùs promulgare, vel tranſcribere, prout bene advertit Tamburinus *l. 9. decal. c. 3. §. 1. n. 5.*

411. Colliges octavò, graviter peccare illum, qui malitioſè expiſcatur alterius ſecretum v. g. interrogando, explorando quaſi per rimulas, vel incautum decipiendo &c. ità *ex communi DD. Henno cit. art. 8. concl. 3.* Ratio eſt: quia unicuique competit juſ ad ſuum ſecretum: ergo injuriam inferit, qui illud per fraudem expiſcatur, vel extorquet ab invito. Excuſabitur tamen, qui hoc facit ex rationibus, vel aliqua earum, quas ſuprà *n. 390.* allegavimus, vel qui hoc facit in ordine ad cognoscendam qualitatem, dignitatem, mores &c. Perſonæ ad Officiuſ, Beneficiuſ, Prælaturam &c. promovendæ, vel in matrimoniuſ aſſumendæ, modò ipſuſ interſit talia cognoscere. Ex hiſ tandem ulteriùs.

Colliges nonò, graviter peccaturum illum, 412. qui notitiâ alieni secreti, sive ex apertione, interceptione &c. litterarum, sive aliò quocunque demum modò injustè obtenta uteretur in damnum proximi, utputa eidem lucrum justum præripiendo, vel officium, beneficium &c. præoccupando &c. &c. *Sporer tr. 5. c. 4. n. 46. la Croix l. 3. p. 2. n. 1233.* Ratio est: quia quicumque injuriam intulit, tenetur eam tollere, vel saltem non continuare: sed qui notitiâ secreti alteriùs injustè acquisita uteretur in damnum vel perniciem proximi, modò mox relato, non solùm non tolleretur, sed continuaret injuriam: ergo hâc utendo graviter peccaret, contraheretque inde obligationem restituendi pro rata spei, quam proximus habuit ad obtinendum tale lucrum vel beneficium, prout constabit ex dicendis *de Restitutione Conf. 4. à. n. 96.*

Dixi tamen, qui uteretur notitiâ alieni secreti 413. *injustè obtenta*; nam secus dicendum arbitror, si quis venit in notitiam alieni secreti justè, seu sinè injuria alteri illata v g. audiisti alium discurentem de quodam secreto conficiendi certum artefactum &c. vel narrante alio tu percepisti, in tali vel tali loco merces exiguo pretiò comparari posse &c. tu verò hujus arcani non surdus auditor, illico tentas artefactum, & feliciter conficis, vel comparas hujusmodi merces, sicque lucrum alteri quodammodo præripis &c. in tali casu

ego non video, cur tu alicujus peccati condemnari posses, tum quia tibi non minùs quàm alteri fas est negotiari, aut artefactum conficere; tum etiam quia, ut suppono, illi alteri non competebat soli jus privativè conficiendi tale artefactum, vel aucupandi hujusmodi lucrum: & licèt fortassis ipse solus hoc secretum noverit, vel invenerit, si tamen tu sinè ulla prorsus injuria venisti in notitiam talis secreti, non apparet, cur tali notitià, utpote jam tua moraliter, in tuum favorem uti non valeas. Profectò id ipsum confirmata praxis timoratorum; nam si quis artefactum alterius, vel naturali ingenii sagacitate perscrutari, vel docilitate imitari valeat, non vituperandus, sed commendandus videtur, nec immeritò huic applicari potest illud, quod apud sylvestrum *summâ V. Emptio. q. 17.* legitur dictum de quodam, qui litteras alterius Mercatoris pro derelictis habitas non sinè ingenti suo lucro legerat, scilicet, *se legerat solùm ut sciret, curiositas erat; si verò ut inde sibi provideret, commodis que suis studeret, humana, non vitiosa prudentia fuit.*





INDEX

Alphabeticus rerum,
seu materiarum in hoc Opuscu-
lo contentarum.

NB. Littera C. Conferentiarum; n. cum
cifra numerum marginalem deno-
tat.

A.

Abortum procurare, an aliquando fas sit.
C. 4. n. 92.

Adulterium quid C. 8. n. 222.

Aspectus partium inhonestarum, vel imagi-
num lascivarum, quomodo peccaminosi.
C. 7. n. 188. & 195.

Assassinium quid. C. 4. n. 90.

B.

Bannitus an licitè occidatur à quolibet. C. 2.
n. 34. quibus de causis liceat aliquem ban-
nire, seu proscribere. ibid. n. 33. Utrum
Bannito liceat se defendere &c. ibid. n. 35.
item n. 42.

F f s Bel-

I N D E X

Bellum quid sit, & quotuplex. C. 6. n. 143.
 & 144. an, & quibus de causis licitè sus-
 cipiatur. C. 6. n. 145. 146. & seqq. Quæ-
 nam belligerantibus liceant. C. 6. n. 151.
 & seqq. quomodo regulariter peccare so-
 leant belligerantes. C. 6. n. 160. 164.
 item. n. 178. 179. & 180. *Bellum* ex.utra-
 que parte justum, an vel quomodo pos-
 sibile. C. 6. n. 168. & quid si utraque
 pars prætendat jus succedendi in Regno;
 ibid. n. 169. in bello injusto scienter mi-
 litare non licet. C. 6. n. 170. quænam
 in bello justo erga hostes liceat tentare,
 ibid. n. 171. & seqq.

Bestialitas quid, & quale peccatum C. 9.
 n. 260. utrum in actu confessionis neces-
 sariò sit exprimendum, an hæc fuerit
 commissa cum bestia mare aut foemella.
 ibid. n. 261. ad hanc pertinet concubitus
 cum dæmone. ibidem n. 262. item 270
 & 271.

Bona tam mobilia quàm immobilia in bello
 capta, cujus fiant. C. 6. n. 174. Utrum
 etiam privatâ auctoritate fas sit quem-
 piam occidere in bello. ibidem n. 164.
 172. an liceat uti repressaliis. C. 6. n. 175.
 Utrum in bello capti licitè aufugiant. C.
 6. n. 176.

C.

Calumniam passus ab alio, an vel quando debeat postulare reparationem honoris. C. 13. n. 396. & 397.

Castrare se ipsum, an liceat. C. 1. n. 29.

Chorea, an, vel quantum licita. C. 7. n. 213. & 214. quis modus iis imponendus, ibid. n. 215.

Clerici, an, vel quinam licitè pugnent in bello. C. 6. n. 156.

Compensatio tacita, an, vel quando sit licita; C. 10. n. 292. & 293. item n. 300. & seqq.

Concubinatus quid C. 8. n. 221. item n. 232. & 243.

Concubitus Eynuchi vel frigidi, peccatum qualificatum. ibid. n. 244.

Confessarius quid circa poenitentem homicidam debeat observare, quomodo debeat illum examinare, & qualem poenitentiam eidem injungere. C. 4. n. 105. 110. & 111. Quid Confessario observandum circa duellantes. C. 5. n. 134. Confessarius animadvertens poenitentem in occasione proxima constitutum, quidnam debeat agere. C. 8. n. 233. & seqq. Confessarius peccando cum filia Confessionis, an committat incestum. ibid. n. 241. Confessarius legens impudica sine affectu inordinato aut consensu &c. non peccat, esto

I N D E X

esto inde polluat. C. 9. n. 278. Confessarius furis, quid observare debeat. C. 10. n. 305. Quidnam observare debeat in ordine ad dignoscendam gravitatem peccati. C. 11. n. 335.

Contumelia quid. C. 13. n. 375. quot modis possint inferri. ibidem n. 376. est peccatum mortale ex genere suo. ibid. n. 377. an omnes sint ejusdem speciei. C. 13. n. 402.

D.

Defensio inculpatæ tutelæ, in quo consistat? C. 3. n. 57. & seqq. item. n. 70. an fas sit in tali casu mortem aggressoris intendere C. 3. n. 78.

Delectatio morosa quid, & quomodo inter se differant delectatio simplex, ac desiderium efficax. C. 7. n. 204. quomodo à Confessario disquirenda. ibid. n. 205.

Detractio quale peccatum C. 12. n. 350. & 351. Regula dignoscendi gravitatem peccati hujus. ibid. n. 352. alterius defectus revelare, an, vel quomodo liceat. C. 12. n. 353. & seqq. rursus ibid. n. 367. & 368. ac seqq.

Detractori aurem præbens, quomodo peccet. C. 12. n. 363. & quomodo delicta audita, ut audita referens ibid. n. 364.

Detrahens defuncto, an, vel quando peccet. C. 13. n. 386.

Diffa

Diffamans se ipsum, an, vel quomodo peccet. C. 12. n. 354. & 355. diffamans proximum, quomodo delinquat. C. 12. n. 356. 359. & seqq. Vid. *Detractio*. An fas sit, alterum diffamare ad labefactandam ejus auctoritatem. C. 13. n. 384. diffamatus in uno loco, an licite diffametur in alio. ibid. n. 381. & seqq. rursus n. 403. & 404.

Distillationis nomine quid intelligatur. C. 9. n. 258. quomodo sit peccaminosa. ibid. n. 259.

Dubium quomodo differat à suspitione, & judicio. C. 12. n. 349.

Duellum quid, & quotuplex. C. 5. n. 113. & 114. quas ob causas liceat suscipere duellum ibidem. n. 115. 116. 117. & seqq. Quid agendum provocato ad duellum. C. 5. n. 126. An fas sit duellum fictè suscipere. ibidem n. 137. Duella graviter prohibenda, & eliminanda. C. 5. n. 138. quas pœnas incurrant duellantes. C. 5. n. 120. 121. item 132. 136. & 140. An, vel quando mortuus in duello sit privandus sepulturâ Ecclesiastica. C. 5. n. 140. & 141.

E.

Eynuchus tentans copulam, committit peccatum qualificatum contra naturam. C. 8. n. 244. Idipsum tenendum, dum sese pollucere nititur. C. 9. n. 277.

F. Fama

F.

Fama quid importet. C. 12. n. 348.

Famulus dissipans bona Domini sui, an, vel quomodo peccet. C. 10. n. 294. & seqq. famuli & famulæ committentes furta minuta, quomodo peccent. C. 11. n. 322. item n. 342.

Feripeta quomodo, vel quando puniri valeant, vel omnino occidi. C. 2. n. 49. & seqq. Quid à Confessario circa feripetas observandum. ibid. n. 53.

Filii ac filia familias quomodo peccent, etiam furripiendo de bonis suorum Parentum. C. 11. n. 323. item n. 329. 330. & 331. rursus C. 11. n. 340.

Fornicatio quid C. 8. n. 217. item n. 236. & 242.

Furti descriptio, C. 10. n. 282. est peccatum mortale ex genere suo, ibid. n. 283. ejusdem species tum Theologice, tum juridicè etiam considerati, ibidem n. 284. Quæ sit materia gravis, & quænam levis respectu utriusque furti. C. 10. n. 285. 286. & seqq. an furti reus sit, qui contrahit debita, quæ nunquam poterit solvere &c. ibidem n. 290. item n. 297. & 298. an fas sit furari in gravi, vel saltem extrema necessitate. C. 10. n. 294. item n. 306. 307. & 308. an ablata tempore necessitatis postea debeant restitui, aut

Rerum & Materialiarum.

refarciri. C. 10. n. 309. & 310. inter furtum & rapinam, quæ differentia C. 10. n. 303.

Furta minuta, an, vel quomodo constituere possint furtum grave. C. 11. n. 311. Quomodo peccent committentes plura furta minuta. ibidem n. 312. 313. & seqq. Regula pro dignoscenda gravitate ex furtis minutis. C. 11. n. 325. Mensuras & pondera falsificantes quomodo peccent. ibidem n. 326. item 336. & seqq.

G.

Gabellas defraudare, an liceat, præsertim si Princeps has alteri elocaverit. C. 10. n. 300.

Grassatores viarum, an licitè occidantur. C. 12. n. 55.

H.

Homicidium quid, C. 1. n. 2. quoduplex, ibidem n. 4. 5. 6. homicidium sui, an aliquando possit esse licitum. C. 1. n. 7. & 8. an aliquando fas sit aliquid facere, vel omittere, ex quo prævidetur secutura mors. C. 1. n. 10. & 25. 26. & 27. an, vel qualiter teneamur vitam pro possibili prolongare. C. 1. n. 28. voluntariè & deliberatè se ipsum occidens, privandus est sepulturâ Ecclesiastica. C. 1. n. 30.
non

I N D E X.

non item qui ex amentia, vel furore se ipsum occidit. ibid. n. 31.

Homicidium casuale, quid. C. 4. n. 86. quid & quoduplex voluntarium. ibid. n. 87. & 88. in ebrietate hominem occidens, quomodo peccet. C. 4. n. 91. homicidium inandans, consulens &c. &c. quomodo peccent &c. C. 4. n. 95. & seqq. homicidium casuale mixtum quid C. 4. n. 89. item. n. 106. non impediens mortem alterius, an, vel quando peccet. C. 4. n. 109. quæ circumstantiæ ab homicida sint explicandæ in actu confessionis sacramentalis. ibid. n. 110. Et quæ poenitentia huic à Confessario sit imponenda ibidem n. 111.

Honor quid importet. C. 12. n. 348. In quo consistat inhonoratio vel dehonoratio. C. 13. n. 374.

I.

Incestus quid, C. 8. n. 226. quale peccatum, & an inter se specie differant. ibid. n. 227. & 228. item n. 245.

Innocens, an sine peccato possit sese offerre Tyranno occidendum. C. 1. n. 2. utrum innocentes aliquando liceat occidere. C. 1. n. 35.

Judex, qui se portare debeat erga accusatum, quem privatâ notitia scit innocentem. C. 2. n. 40. & seqq.

Judi-

Rerum & Materialium.

Judicium, quomodo differat à suspitione & dubio. C. 12. n. 349.

L.

Libellus famosus, seu infamatorius quid C. 13. n. 393. quomodo peccent, hujusmodi libellos componentes, vel describentes, promulgantes. ibidem. n. 410.

Luxuria, alia dicitur completa, alia incompleta, hujus referuntur quatuor species. C. 7. n. 182. *Luxuriæ* completæ referuntur quatuor species. C. 8. n. 216. Peccatum luxuriæ contra naturam, quid sit, & quotupliciter contingere natum. C. 9. n. 250. & 251.

M.

Malefactor, an licitè fugiat, ut evadat carcerem, vel mortem. C. 1. n. 13. 16. & 17. an huic liceat se ipsum occidere. ibidem n. 14. an ad imperium saltem Tyranni se ipsum licitè occideret. ibidem n. 9. an malefactor se ipsum licitè præsentet Judici ad mortis supplicium. C. 1. n. 19. & 20. utrum condemnatus ad mortem licitè occideretur à quolibet. C. 2. n. 56.

R. P. Elbel Pars IV. Decalog. Gg an

INDEX

an malefactores , nolentes se accommodare capientibus, licitè ab his occidantur.

C. 2. n. 54.

Marito an liceat occidere Uxorem in adulterio deprehensam, vel adulterum in flagranti deprehensum. C. 2. n. 37.

Medicus negligens iufirmum , an vel quomodo peccet. C. 4. n. 99. & seqq.

Mendacium quid, & quale peccatum. C. 12. n. 344. quotuplex. ibid. n. 345. & seqq. Concionatores, Theologi, Medici, Iuristæ &c. quomodo peccent mentiendo. C. 12. n. 365. Joci causâ aliquid referens, quod ab omnibus apprehenditur falsum &c. an committat mendacium. C. 12. n. 365.

Milites, an tempore conflictûs licitè succendant naves, esto prævideant sibi propterea moriendum. C. 1. n. 15. an miles privatus licitè pugnet in bello probabiliter tantum iusto. C. 6. n. 150. quomodo milites gregarii tempore belli soleant excedere, & peccare. ibid. n. 180.

Mortem sibi optare, an fas sit. C. 1. n. 24.

Mutilare se ipsum, an liceat. C. 1. n. 11. 12. & 29.

N.

Necessitas quid, & quotuplex. C. 10. n. 206. quænam præbeat causam sufficientem

Rerum & Materialium.

tem contrectandi alienum. *ibid.* n. 307.
& 308.

Notoreitas quid, & quotuplex. C. 13. n. 378.
crimen notorium in uno loco, an liceat
referre, aut propalare in alio. C. 13. n.
308. & seqq.

O.

Occasione proximæ peccandi sese exponen-
tes peccant graviter. C. 7. n. 198. &
201.

Occisio sui ipsius, an aliquando liceat. C. 1.
n. 7. Vide *homicidium*. An liceat quem-
piam occidere ob defendendam pudici-
tiam. C. 3. n. 61. an ob honorem defen-
dendum. *ibid.* n. 62. an ob bona tempo-
ralia &c. *ibid.* n. 64. quæ quantitas bo-
norum censeatur magni momenti. C. 3.
n. 65.

Oscula, an, vel quænam sinè peccato per-
mitti possint. C. 7. n. 183. & seqq. quid,
si joci tantum causâ fiant. *ibid.* n. 200.
Utrum osculantes se, teneantur exprime-
re objectum, vel circumstantias. C. 7.
n. 206.

I N D E X

P.

Parricidium quid sit. C. 4. n. 90.

Pingentes imagines lascivas, quomodo peccent. C. 7. n. 194. & 207.

Pœna duellantium, quæ. C. 5. n. 120. 121. item n. 132. & 140. *Pœnæ* Raptorum, vel potius Rapiantium, quæ. C. 8. n. 230.

Pollutio quid importet. C. 9. n. 282. an etiam possibilis in muliere. ibid. n. 253. Utrum sit intrinsecè mala. ibid. n. 254. an fas sit aliquando ponere, vel non amovere causam pollutionis. C. 9. n. 256. quomodo examinandus juvenis, de hac suspectus. C. 9. n. 265. item 266. & 267. quomodo peccent juvenis super juvenem, & fœmina super fœminam incumbendo C. 9. n. 370. & seqq. An aliquando liceat procurare pollutionem. ibidem n. 273. & seqq. Medici & Chirurgi suadentes eam, an peccent. ibid.

Principibus ac magistratibus, quantum juris competat in malefactores &c. &c. C. 2. n. 32. Utrum licitè suos subditos exponant periculo vitæ. ibid. n. 36. item n. 45. & 46. Principibus incumbit impedire, & prohibere duella. C. 5. n. 138. Quid obfer-

Rerum & Materialium.

servandum Principibus, dum volunt suscipere bellum. C. 6. n. 149. Et quid, ne peccent belligerando. ibidem n. 152. & seqq. An Princeps Catholicus licite optuleretur acatholico, vel talem in auxilium vocet. C. 6. n. 155.

R.

Raptus quid, C. 8. n. 229. quæ ad hunc sint necessaria. ibid. n. 246. quæ poenæ Raptientium. C. 8. n. 230.

Repressalia quid? & an licita. C. 6. n. 175.

S.

Sacrilegium quid, C. 8. n. 221. Confessarius peccando cum filia confessionis, an committat sacrilegium, ibid. n. 241. an tale committat, qui peccat cum persona è fonte baptismatis à se levata. ibidem n. 240. an tale committat Religiosus cum persona laicali peccando &c. vel Sacerdos &c. ibid. n. 248. & 249.

Secreti nomine quid intelligant Theologi. C. 13. n. 387. quomodo peccet revelans secretum. ibid. n. 388. quinam teneantur ad servandum secretum. C. 13. n. 389. item n. 406. 407. 408. & 409. an,
Gg 3 vel

INDEX

vel quando peccet, qui secretum alterius expiscatur. C. 13. n. 411. quomodo peccet, qui utitur notitiâ secreti alterius n. 399. 400. rursus n. 412. & 413. Quibus de causis liceat manifestare, seu revelare secretum alterius. C. 13. n. 390.

Semen humanum, an etiam in sexu foemineo reperibile. C. 9. n. 253. an fas sit sumere medicinam eô fine, ut ejiciatur e corpore. ibidem n. 274. Patiens seminis fluxum in somno, an postea evigilans teneatur eundem reprimere. C. 9. n. 275.

Sepultura Ecclesiastica an privandi, qui se ipsos occidunt. C. 1. n. 30. an, vel quando privandi, qui in duello sunt occisi. C. 5. n. 140. & seqq.

Sodomia quid sit. C. 9. n. 263. quomodo à bestialitate & pollutione differat. ibid. n. 280.

Sterilitatem procurans in foemina, an peccet. C. 4. n. 94.

Stuprum quid. C. 8. n. 223. an involvat spetialem malitiam ob violationem claustrî virginalis. ibidem n. 224.

Suspicio quomodo differat à dubio, & iudicio. C. 12. n. 349.

T.

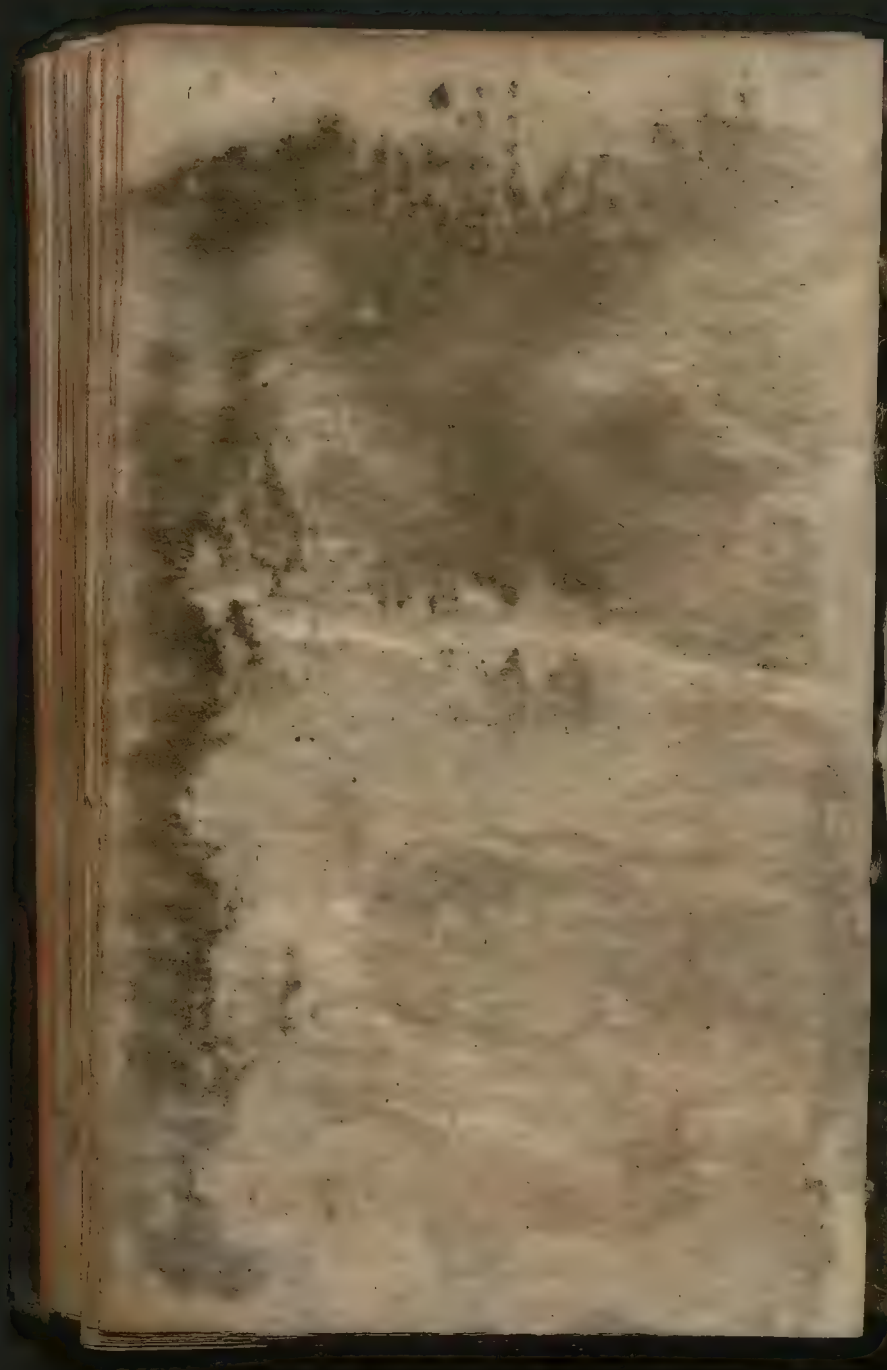
Tactus impudici, an, vel quando sint peccaminosi. C. 7. n. 192. 193. item n. 210. & 211.

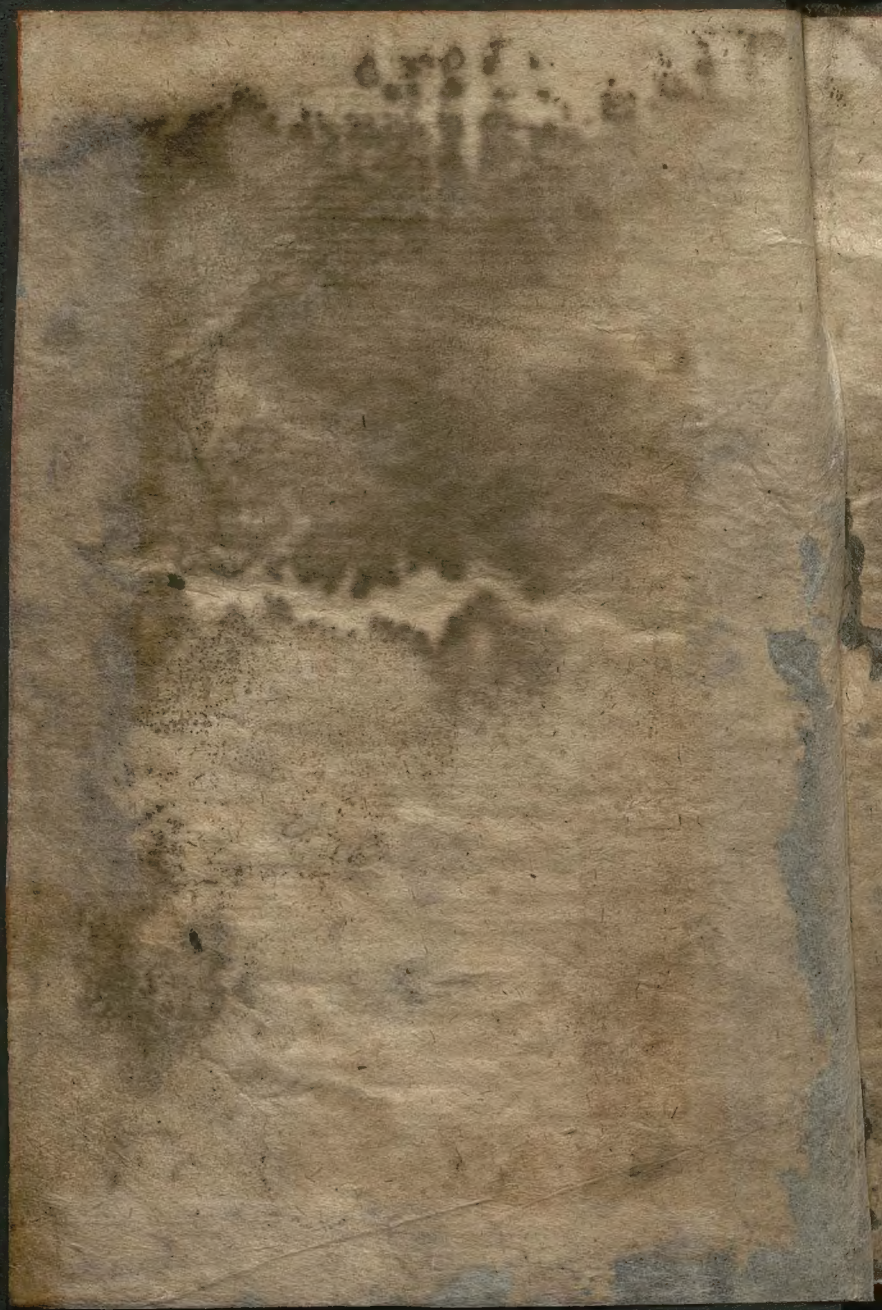
Testis in iudicio allegatus & examinatus, an teneatur reddere testimonium. C. 13. n. 398.

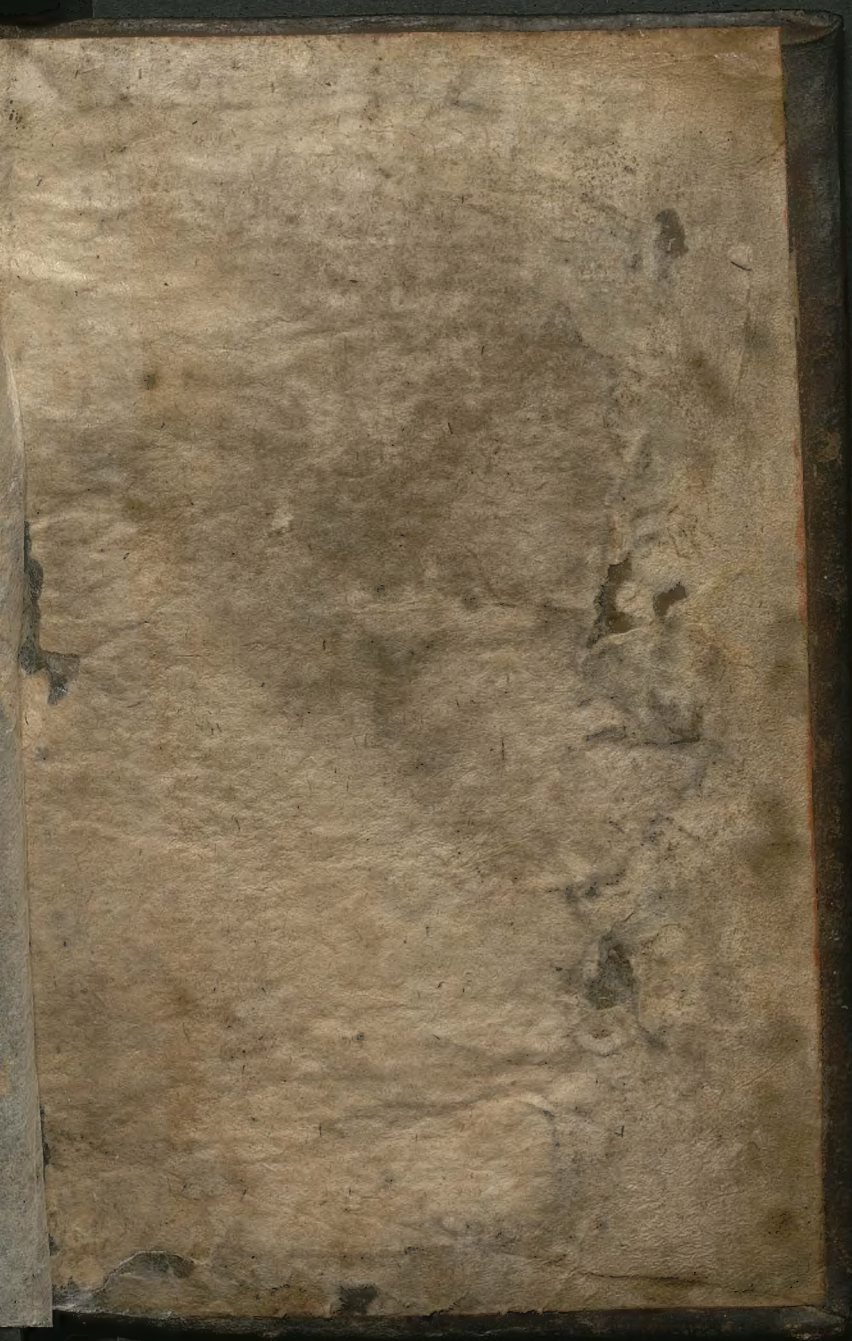
U.

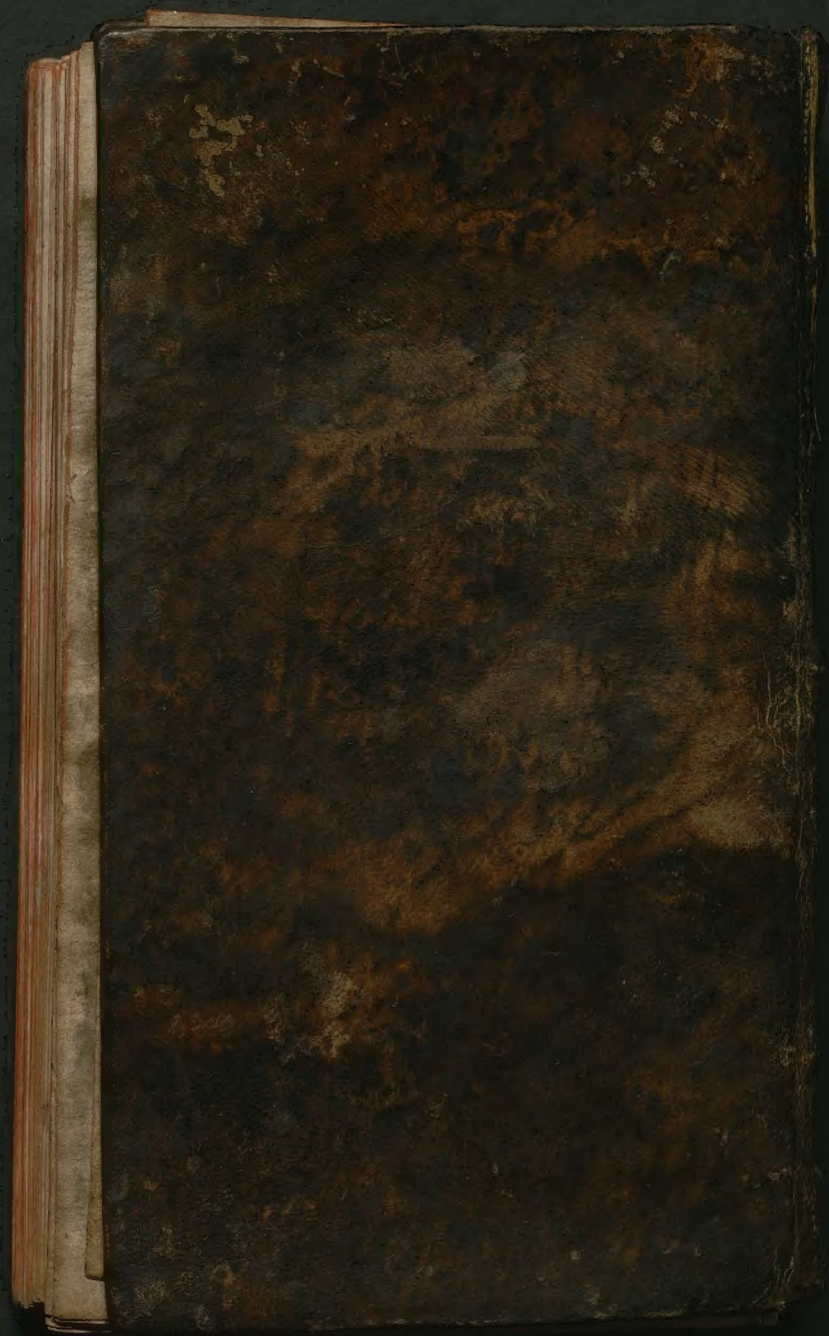
Uxor clam subtrahens de bonis Mariti, vel sui & Marito communibus, quomodo peccet. C. 11. n. 324. item n. 332. & 333. rursus ibidem n. 340.













THEOLOGICAL
LIBRARY
UNIVERSITY OF CHICAGO

PARS IV

